

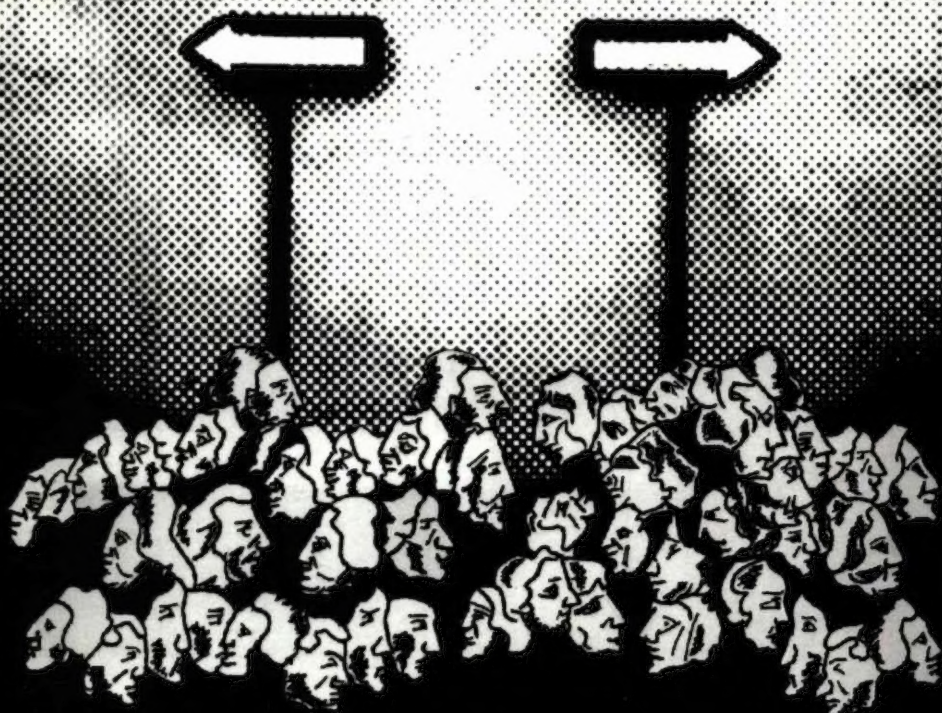
قصویر ابو عبد الرحمن الکروی



رابرت دال
بروس استاین بریکنر

تحلیل سیاسی مدرن

ترجمه حمیرا مشیرزاده



رابت دال • بروس استاین بریکنر

دانشگاه دوپو

دانشگاه ییل

تحلیل سیاسی مدرن

ترجمه حمیرا مشیرزاده

عضو هیئت علمی دانشگاه تهران



فرهنگ جاوید

تحليل سياسى مدرن



بروس استاین بریکنر

- ۱۹۴۶

رابرت ا. دال

- ۱۹۱۵



فرهنگ جاوید

دفتر مرکزی: تهران، میدان امام حسین، خیابان صفای شرقی، کوچه شهید احمد جاوید
شماره ۱۷، طبقه سوم ————— صندوق پستی ۱۴۱۵۵-۵۴۳۱

www.Farhang-eJavid.com

تلفن: ۳۳۳۱۵۰۳۸

Robert A. Dahl • Bruce Stinebrickner

Modern Political Analysis

Prentice Hall, Sixth Edition, 2003

تحلیل سیاسی مدرن

رابرت دال • بروس استاین بریکنر ————— ترجمه حمیرا مشیرزاده

مجموعه فرهنگ و علوم انسانی ————— دبیر مجموعه: علیرضا جاوید

مدیر هنری، طراح جلد: محمد باقر جاوید ————— صفحه آرا: احمد جاوید

ویرایش: تحریریه فرهنگ جاوید ————— ناشر: انتشارات فرهنگ جاوید

چاپ اول: ۱۳۹۲ ————— تعداد: ۱۰۰۰ نسخه ————— قیمت: ۱۲,۸۰۰ تومان

لیتوگرافی: هزاره ————— چاپ: ترانه

© کلیه حقوق چاپ و نشر این کتاب برای انتشارات فرهنگ جاوید محفوظ است. تکثیر یا تولید مجدد آن (چاپ، فتوکپی، صوت، تصویر و انتشار الکترونیکی) بدون اجازه مکتوب ناشر ممنوع است.

Dahl, Robert A., 1915 -

دال، رابرت ا.، ۱۹۱۵ -

Stinebrickner, Bruce, 1946 -

استاین بریکنر، بروس، ۱۹۴۶ -

تحلیل سیاسی مدرن، رابرت ا. دال، بروس استاین بریکنر، ترجمه حمیرا مشیرزاده، تهران: فرهنگ جاوید، ۱۳۹۲.

۲۹۲ ص.

ISBN: 978-600-6182-07-0

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۶۱۸۲-۰۷-۰۰

Modern Political Analysis, 6th ed.

عنوان اصلی:

۱. علم سیاست ۲. قدرت ۳. احزاب و انتخابات، مشیرزاده، حمیرا، ۱۳۴۱ - مترجم.

۳۰۲/۳ - ۲۴۵۲۴۰۹

۱۳۹۰ ۳۳۳۱۵/۵۲ JC

فهرست

۱۳	یادداشت مترجم
۱۷	مقدمه

بخش نخست مبانی

۲۳	آشنایی با نفوذ: مثال‌هایی از کم‌ترین تا بیش‌ترین نفوذ	فصل اول
۲۵	نمونه‌هایی از کم‌ترین تا بیش‌ترین نفوذ	
۳۳	نفوذ شهروندان در کشورهای مردم‌سالار	
۴۱	نفوذ چیست؟	فصل دوم
۴۱	فقدان واژگان معیار	
۴۲	نفوذ و علیت یا موجبیت	
۴۵	منافع، خواست‌ها، و تعریف نفوذ	
۴۵	منافع در برابر خواست‌ها	
۴۶	مشکلات موجود در مفهوم منافع	
۴۹	مزایای متمایز ساختن نفوذ از منافع	

۴۹	تعریف نفوذ	
۵۰	منظور از نفوذ بیش تر یا کم تر - چیست؟	
۵۱	توزیع نفوذ	
۵۲	درجه بندی نفوذ	
۵۳	گستره و دامنه نفوذ	
۵۷	سیاست چیست؟	فصل سوم
۵۷	سرشت سیاست	
۶۰	حضور همه جایی سیاست	
۶۷	نظام سیاسی چیست؟ حکومت؟ دولت؟	فصل چهارم
۶۷	نظام ها و خرده نظام ها	
۶۹	نظام سیاسی	
۷۰	حکومت و دولت	
	چرا تا این میزان به حکومت ها و دولت ها	
۷۷	توجه می شود؟	
۷۷	سیاست و اقتصاد، حکومت ها و شرکت ها	
۸۱	بازبینی و ارزیابی نفوذ	فصل پنجم
۸۱	تبیین تفاوت ها در نفوذ	
۸۲	شبکه علل	
۸۴	امکانات و محدودیت های نفوذ	
۸۷	اشکال نفوذ	
۸۸	اغوا و قدرت	
۸۹	زور و اجبار	
۹۱	اقتناع و دست کاری ذهنی	
۹۴	اقتدار	
۹۷	سایر تمایزات در زمینه نفوذ	
۹۷	کنترل	
۹۸	سلطه و انقیاد	

۹۹	نفوذ آشکار و ضمنی
۱۰۰	سپهرهای تصمیم‌گیری یا سطوح نفوذ
	سطوح اول و دوم نفوذ:
۱۰۰	گزینه‌ها و دستورکارهای موجود
۱۰۲	سطح سوم نفوذ: ساختارها
۱۰۴	سطح چهارم نفوذ: آگاهی
۱۰۵	ارزیابی اشکال نفوذ

بخش دوم نظام‌های سیاسی: شباهت‌ها و تفاوت‌ها

۱۱۵	شباهت‌های نظام‌های سیاسی	فصل ششم
۱۱۷	دو دیدگاه افراطی	
۱۲۰	شباهت‌های نظام‌های سیاسی	
۱۲۰	دسترسی ناموزون به منابع سیاسی	
۱۲۱	تلاش برای اعمال نفوذ بر حکومت	
۱۲۱	توزیع ناموزون نفوذ بر حکومت	
۱۲۳	تعقیب اهداف متعارض و حل تعارضات	
۱۲۴	کسب مشروعیت	
۱۲۶	شکل دادن به یک ایدئولوژی	
۱۲۸	تأثیر سایر نظام‌های سیاسی	
۱۲۹	اجتناب ناپذیری تغییر	
۱۳۳	تفاوت‌های نظام‌های سیاسی	فصل هفتم
۱۳۵	مسیرهای طی شده تاکنون	
۱۳۵	درجه «مدرنیته»	
۱۳۷	توزیع منابع و مهارت‌های سیاسی	
۱۴۴	شکاف و انسجام	

۱۴۷	شدت تعارض	
۱۵۲	نهادهایی برای تقسیم و اعمال نفوذ و قدرت	
۱۵۳	تفاوت های میان پلی آرشی ها و غیرپلی آرشی ها	فصل هشتم
۱۵۴	ظهور پلی آرشی	
۱۵۵	نهادهای اصلی پلی آرشی ها	
۱۵۸	رشد پلی آرشی	
۱۵۹	سایر تفاوت ها میان پلی آرشی ها و غیرپلی آرشی ها	
۱۵۹	حقوق و آزادی های مدنی	
۱۶۲	کثرت گرایی: استقلال عمل در برابر کنترل	
۱۶۳	اقناع در برابر اجبار	
۱۶۵	کنترل متقابل در برابر کنترل یک جانبه	
۱۶۶	مسیرهای طی شده از گذشته تا حال	
۱۶۹	پلی آرشی ها و غیرپلی آرشی ها: تبیین تفاوت ها	فصل نهم
۱۷۰	تابعیت نیروهای نظامی	
۱۷۴	فرهنگ سیاسی مناسب	
۱۷۶	جامعه مدرن، پویا و کثرت گرا	
۱۸۴	خُرده فرهنگ ها	
۱۸۶	مداخله از بیرون	

بخش سوم مشارکت سیاسی و ارزیابی سیاسی

۱۹۱	مشارکت افراد در عرصه سیاست	فصل دهم
۱۹۲	چرا افراد در عرصه سیاست مشارکت نمی کنند	
۲۰۴	چرا افراد در عرصه سیاست مشارکت می کنند	
۲۰۸	خصوصیات اقتصادی-اجتماعی	
۲۰۹	انگیزه ها	

۲۱۶	ذی نفوذترین ها	
۲۱۹	تغییر در نگرش ها و رفتار سیاسی	
۲۲۱	نگاهی کوتاه به نسل جوان ترپسامادی گرا	
۲۲۲	نگاهی دیرپا به مورد زنان	
۲۳۱	ارزیابی سیاسی	فصل یازدهم
۲۳۲	تحلیل های هنجاری، تجربی و مفهومی	
۲۳۲	چگونگی پیوند میان تحلیل های هنجاری و تجربی	
۲۳۵	سه نکته درباره تحلیل هنجاری سیاست	
۲۴۰	مثالی از روشن سازی مفهومی: برابری ها اثری	
	یک چارچوب هنجاری بلندپروازانه معاصر:	
۲۴۴	نظریه ای در باب عدالت رالز	
۲۴۵	دو گونه استدلال اخلاقی	
۲۴۸	مراحل رالز	
۲۴۹	اصول دوگانه عدالت	
۲۵۰	نقد چارچوب رالز	
۲۵۲	پیامدها	
	نتیجه گیری: کثرت چشم اندازها، تأثیرات بیرونی	
۲۵۲	و حصول چارچوبی برای ارزیابی سیاسی	

بخش چهارم اهداف تحلیل سیاسی

۲۵۷	تحلیل سیاسی مدرن چه مزایایی دارد؟	فصل دوازدهم
۲۵۸	علم سیاست؟	
۲۵۹	راهبردهای علم محض	
	آیا پدیده های سیاسی را می توان	
۲۶۱	اندازه گیری کرد؟	

- در چه شرایطی، تفاوت باعث
 ۲۶۳ «ایجاد تفاوت» می‌شود؟
 علم سیاست بنیادی در برابر
 ۲۶۵ علم سیاست کاربردی
 ۲۶۷ چرا تحلیل سیاسی؟
 ۲۶۷ مزایای آن برای افراد (سطح خرد)
 مزایای تحلیل برای نظام‌های سیاسی
 ۲۷۱ (سطح کلان)
 ۲۷۸ راهبردهایی برای تصمیم‌گیری

یادداشت مترجم

کتاب تحلیل سیاسی مدرن اثر رابرت دال عالم برجسته علم سیاست در پی ارائه مدلی «علمی» برای مطالعه سیاست است. دال به نسلی از دانش پژوهان سیاسی تعلق دارد که دغدغه مهم‌شان علمی کردن دانش سیاسی بوده است. هرچند در عمل دریافته‌اند که علمی کردن به معنای بسیار مضیق آن حداقل با ابزار موجود همیشه امکان پذیر نیست. کتاب حاضر که تاکنون چندین بار تجدید چاپ شده و مورد ویرایش قرار گرفته است، کتاب کلاسیک علم گرایانه‌ای در باب سیاست تلقی می‌شود.

رابطه قدرت و سیاست از مسائل اصلی در مطالعات و تحلیل‌های سیاسی است و کتاب پرآوازه دال — که ترجمه ویراست ششم آن را در دست دارید — از آثار قابل بحث در این حوزه محسوب می‌شود. با وجود این که دال ترجیح می‌دهد به جای واژه قدرت از واژه نفوذ استفاده کند اما مقصودش همان چیزی است که سنتاً در متون سیاسی از آن به قدرت یاد می‌شود.^۱ دال در بخش نخست کتاب، سیاست را در معنایی موسع براساس اعمال قدرت تعریف می‌کند و البته تأکید دارد که در عرصه سیاست، به معنای خاص آن، مسئله فقط اعمال قدرت نیست اما به هر حال سیاست متضمن اعمال قدرت است.

۱. در متن فارسی نیز برای حفظ امانت از واژه نفوذ در برابر influence استفاده شده است.

به علاوه، دال به انگیزه اعمال قدرت که می‌تواند خیرخواهانه یا خودخواهانه باشد نیز می‌پردازد. در عین حال، سیاست در معنای مورد توجه عالمان علم سیاست معنایی مضیق دارد و به روابط مهم قدرت مربوط می‌شود که متضمن توجه به «حکومت» و «دولت» است. اما به عقیده دال، توجه به حکومت برای عالم سیاست از منظر قدرت و، روابط قدرت، است. کتاب کنونی با این نگاه به سیاست و تحلیل سیاسی، تأکید زیادی بر بحث‌هایی چون آشکال قدرت، منابع قدرت، امکانات و محدودیت‌های قدرت و غیره دارد.

بخش دوم کتاب به سیاست به معنای خاص تر آن یعنی نظام‌های سیاسی و شباهت‌ها و تفاوت‌هایشان می‌پردازد. نویسندگان در تبیین شباهت‌ها به این واقعیت پرداخته که در همه نظام‌های سیاسی، افراد و گروه‌ها از نظر دسترسی به منابع قدرت و نیز به جهت میزان اعمال قدرت با هم تفاوت دارند؛ در همه نظام‌های سیاسی اهداف متعارضی وجود دارد و لاجرم تعارض ایجاد می‌شود؛ همه نظام‌های سیاسی به دنبال کسب مشروعیت هستند و به ایدئولوژی خاصی شکل می‌دهند؛ همه نظام‌های سیاسی در محیطی عمل می‌کنند که شامل نظام‌های سیاسی دیگر است و، در نتیجه، تحت تأثیر دیگران نیز هستند؛ و نهایتاً همه نظام‌های سیاسی تغییراتی را تجربه می‌کنند.

در بحث راجع به تفاوت‌های میان نظام‌های سیاسی فهرستی از معیارها ارائه می‌شود که عبارتند از: ۱. مسیرهای تاکنون طی شده ۲. سطوح اجتماعی-اقتصادی ۳. توزیع منابع و مهارت‌های سیاسی ۴. درجه شکاف‌ها و انسجام ۵. میزان و شدت تعارضات و ۶. نهادهای تقسیم و اعمال قدرت. اما تفاوت مهمی که دال تأکید بیش‌تری بر آن دارد به نهادهای تقسیم و اعمال نفوذ و قدرت برمی‌گردد، که باعث می‌شود او به طبقه‌بندی میان پل‌آرشی‌ها و غیرپل‌آرشی‌ها برسد. برخی این مفهوم‌بندی را از مهم‌ترین دستاوردهای دال در حوزه دانش سیاسی می‌دانند اما همان‌گونه که خودش اذعان دارد این دو اصطلاح، تقریباً معادل مردم‌سالاری و غیرمردم‌سالاری هستند و شاید بتوان وجه تمایز آن‌ها را بیش‌تر از نظر دیدگاه غیرارزشی‌تر حاکم بر دو اصطلاح نخست

دانست. دال به تفصیل می‌کوشد شکل‌گیری و عدم شکل‌گیری این نظام‌ها را در جوامع مختلف تبیین کند.

بخش سوم کتاب به بررسی مشارکت و ارزیابی سیاسی اختصاص دارد. تلاش‌شده تا میزان متفاوت مشارکت سیاسی در جوامع مختلف و همچنین، در طول زمان در جوامع واحد براساس مجموعه‌ای از متغیرها، توضیح داده شود. ارزیابی سیاسی نیز جنبهٔ هنجاری موضوع را دربر می‌گیرد و متضمن بحث دربارهٔ عدالت است.

بخش چهارم به اهداف تحلیل سیاسی مدرن اختصاص دارد. در این‌جا دال بر آن است که مزایای تحلیل علمی سیاست را شکافته و اهمیت کاربردی‌اش را نشان دهد.

بی‌تردید نگاه دال و همکارش بروس استاین‌بریکر نگاهی غربی و مبتنی بر تجربهٔ آنان از نظام‌های سیاسی است. اما به‌هرحال کتاب پیش‌رو حایز اهمیت است، زیرا اثری کلاسیک و، در نتیجه، همواره قابل بحث و نقد است. از این‌رو، ترجمهٔ کتاب حاضر نه به‌معنای پذیرش دیدگاه‌های نویسندگان است و نه مطالعهٔ آن می‌تواند به‌معنای پذیرش بدون نقد آن باشد. این اثر تاکنون از دیدگاه‌های متفاوت در غرب مورد نقد و ارزیابی قرار گرفته و اینک جادارد اجتماع علمای سیاست در ایران آن را مورد نقد و بررسی جدی قرار دهند. ترجمهٔ آن نیز از همین منظر اهمیت خاصی دارد.

مترجم در ترجمهٔ کتاب تلاش کرده نهایت امانت را رعایت کند. متن دشواری خاصی برای دانش‌پژوهان و دانشجویان علم سیاست ندارد، جز در مواردی که ممکن است انتزاعی‌بودن بحث‌ها باعث سنگینی متن شود. در عین حال، نقد ترجمه می‌تواند به بهبود آن در چاپ‌های بعدی اثر کمک کند.

ترجمه و انتشار فارسی کتاب دال یکبار در دههٔ ۱۳۶۰ صورت گرفته بود. در همان زمان من در دوران دانشجویی بدون آن‌که از وجود ترجمهٔ فارسی اطلاع داشته باشم آن را ترجمه کردم اما وقتی متوجه شدم برای چاپ آن اقدامی نکردم. باتوجه به عدم تجدید چاپ فارسی کتاب در سال‌های بعد، جناب آقای علیرضا جاوید در سال ۱۳۸۶ پیشنهاد کردند تا آن ترجمه چاپ شود اما چون

نسخه دست‌نویس ترجمه تصادفاً مفقود شده بود، فکر ترجمه ویرایش جدید کتاب (که همراه با روزآمدی اطلاعات آن با دستیاری بروس استاین‌بریکنر است) مطرح شد. سرانجام این ترجمه «مجدد» انجام شد و انتشارات فرهنگ جاوید چاپ آن را به عهده گرفت. در این جا جا دارد از زحمات آقای جاوید و همکاران محترم‌شان در انتشارات فرهنگ جاوید سپاس‌گزاری کنم.

امیدوارم چاپ این ترجمه بتواند گامی در جهت اعتلای دانش سیاسی نقادانه باشد و از رهگذر گفت‌وگوی علمای سیاست در ایران با آثار کلاسیکی چون کتاب دال، راه برای نظریه‌پردازی‌های ایرانی و متکی بر تجربه و فرهنگ ایران گشوده شود.

حمیرا مشیرزاده

مرداد ۱۳۹۱

مقدمه

ششمین ویرایش تحلیل سیاسی مدرن بیش از یک دهه پس از پنجمین چاپ آن و، در نخستین سال‌های هزاره جدید، منتشر می‌شود. صرف نظر از گذشت سال‌ها و رویدادهای سیاسی همراه با آن — که بی‌تردید از میان‌شان حملات تروریستی ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ در شمار مهم‌ترین هستند — این ویرایش جدید از تحلیل سیاسی مدرن مؤید دیدگاه‌های پایدار در مورد سرشت سیاست و چگونگی تحلیل آن توسط علمای سیاست در عصر حاضر است. اما در عین حال، ویژگی ویرایش جدید آن است که به جز رابرت دال، نویسنده اصلی کتاب، نویسنده‌ای دیگر یعنی بروس استاین‌بریکتر نیز او را در نگارش اثر همراهی کرده و متن حاضر بازبینی کامل نوشتار پیشین است.

در بخش نخست برداشت از نفوذ^۱ و سرشت سیاست^۲، بازبینی محتوایی و بازآرایی شده تا دانشجویان با سهولت بیش‌تری مطالب آن را بفهمند. فصل نخست به توصیف اشخاص در موقعیت‌های متفاوت نفوذ می‌پردازد و طیفی از اشخاص را از کسانی که عملاً هیچ نفوذی بر دیگران ندارند تا شخصیت‌های بسیار قدرتمندی مانند هیتلر و استالین، دربر می‌گیرد. تنها بعد از این توضیحات تاریخی در فصل اول است که ما به شکلی انتزاعی‌تر به مفهوم

محوری نفوذ و رابطه آن با سیاست و پدیده‌های ملازم با آن در چهار فصل بعدی بخش نخست کتاب می‌پردازیم.

چهار فصلی که به بخش دوم شکل می‌دهند، به بررسی شباهت‌ها و تفاوت‌های میان نظام‌های سیاسی جهان اختصاص دارند و عموماً در چارچوب همان رویکردی هستند که در ویرایش پنجم کتاب به کاررفته بود. اما فروپاشی اتحاد شوروی پس از ویرایش پیشین، چشم‌انداز سیاسی را در بخشی وسیع از جهان تغییر داده و تعداد دولت‌های حاکم را در کره زمین به شکلی چشمگیر افزایش داده است. همه موارد فوق در جدول‌ها و نمودارهایی که در فصول هشتم و نهم آمده‌اند، بازتاب یافته است. با وجود این، تحلیل ما در فصل نهم مؤید آن است که رویکرد فراگیر ویرایش‌های پیشین کتاب به عوامل تسهیل‌کننده مردم‌سالاری^۲ در نظام‌های سیاسی ملی، از عهده آزمون زمان به خوبی برآمده است.

در این زمینه ما یلیم به‌طور خاص از سونیل کی. ساهو^۳ از همکاران استاین بریکنر در دانشگاه دوپو^۴ و مایکل کاپچ^۵ از دانشگاه نوتردام^۶ و از دانشجویان سابق دال در دانشگاه ییل^۷ به‌خاطر کمک در بازبینی قسمت‌های مختلف بخش دوم سپاس‌گزاری کنیم. پرفسور ساهو بسیاری از منابع کتاب‌شناختی و داده‌های مرتبط با تحلیل ما را در فصل‌های ششم تا نهم پیشنهاد داد و پرفسور کاپچ نکات ژرف‌نگرانه‌ای را متذکر شد که در ساخت «نمایه پلی‌آرشی» که پایه شکل‌های ۱-۹ و ۲-۹ هستند کمک کرد.

دو فصل تشکیل‌دهنده بخش سوم به دو صورت مختلف مورد بازبینی اساسی قرار گرفتند. ساختار تحلیل مشارکت سیاسی در فصل دهم عمدتاً همانی است که در ویراست پنجم ارائه شده بود. اما استدلال را در ابعاد مختلف ساده‌تر و سراسرتر کردیم و ارجاعات کتاب‌شناختی را با توجه به پژوهش‌های مرتبط با بحث که پس از ویراست پنجم کتاب منتشر شده بودند،

1. state

3. Sunil K. Sahu

5. Michael Coppedge

7. Yale University

2. democracy

4. DePauw University

6. University of Notre Dame

روزآمد کردیم. جا دارد یادآور شویم که دیوید آر. میهیو^۱ از دانشگاه ییل در هدایت ما به سمت تحقیقات مهم جدید در زمینه مشارکت سیاسی مساعدت داشت. پرفسور میهیو مشاور رساله دکتری استاین بریکنر در ییل در دهه ۱۹۷۰ و از همکاران قدیمی دال در دانشگاه است و هر دو ما به دلیل کمک به موقع و، مشخصاً هوشمندانه او، قدر دانش هستیم. بازبینی فصل یازدهم که به ارزیابی سیاسی مربوط می‌شود، تلاشی است برای ساده‌ساختن و روشن کردن بحث‌ها با این هدف که نکات اصلی برای دانشجویان کتاب حاضر فهم‌پذیرتر باشد.

در بخش چهارم، کتاب را با درآمیختن مطالب قدیمی و جدید در فصلی تازه با عنوان «تحلیل سیاسی مدرن چه مزایایی دارد؟» به پایان می‌بریم. در این فصل، آثار متأخر علمای سیاست را در باب این که علم سیاست چگونه می‌تواند خارج از جهان دانشگاهی کاربرد داشته باشد مطرح می‌کنیم.

کاملاً آگاهیم که درباره هر آنچه در کتاب حاضر گفته شده، فراوان می‌توان گفت اما هدف کتاب تحلیل سیاسی مدرن از ویراست نخست تا به امروز این بوده که مختصر [و مفید] باشد. نگارش کتابی مفصل‌تر سهل بود اما برای آن که حجم کتاب تفاوت چندانی نکند، با افزودن مطالب جدید، برخی از مطالب قدیمی را حذف کرده‌ایم. امیدواریم هیچ خواننده‌ای کتاب حاضر را چیزی بیش از مقدمه‌ای بر جهانی از تجربه، که در عین پیچیدگی جذاب است، تلقی نکند.

رابرت ا. دال

پروس استاین بریکنر

۱. David R. Mayhew (۱۹۳۷-)؛ عالم سیاسی آمریکایی. حوزه تخصص وی تحلیل انتخابات کنگره در ایالات متحد است. (مترجم)

بخش نخست

مبانی

فصل اول

آشنایی با نفوذ:

مثال‌هایی از کم‌ترین تا بیش‌ترین نفوذ

تقریباً هیچ‌کس، چه خوشایندش باشد چه نباشد، نمی‌تواند کاملاً دور از سیاست باشد. هر شهروندی در حکومت^۱ کشور، شهر، مدرسه، اماکن مذهبی، بنگاه‌های تجاری، اتحادیه‌های صنفی^۲، باشگاه‌ها، احزاب سیاسی^۳، مجامع مدنی^۴ و تعداد بسیاری از دیگر سازمان‌ها با سیاست مواجه است. سیاست از واقعیت‌های اجتناب‌ناپذیر موجودیت انسانی است. همه به نحوی از انحاء زمانی درگیر سیاست می‌شوند و سیاست برای زندگی همگان پیامدهایی دارد.

حقیقتاً گریزی از سیاست نیست — گرچه ممکن است بکوشیم آن را نادیده بگیریم. این هم دلیل خوبی است برای تلاش در جهت فهم سیاست. ممکن است صرفاً به دلیل این‌که می‌خواهید حس کنجکاوی‌تان را ارضا کنید یا در پی درک رویدادهای پیرامون‌تان هستید، یا به‌خاطر انتخاب بهترین گزینه از میان گزینه‌های موجود — یعنی برای عمل عاقلانه — سعی کنید سیاست را بفهمید. مطمئناً همه می‌توانند به نوعی از سیاست سردر بیاورند؛ اما سیاست به‌شکلی استثنایی مسئله‌ای غامض است و، به احتمال قوی، یکی از پیچیده‌ترین مسائلی است که انسان‌ها با آن مواجه می‌شوند. خطر آن جاست

1. government

2. trade union

3. political party

4. civic association

که بدون داشتن مهارت لازم برای برخورد با پیچیدگی‌های سیاست، به شدت و بیش از حد آن را ساده کنیم. به نظر ما جا دارد بگوییم، اکثر اشخاص عملاً این ساده‌سازیِ بیش‌ازاندازه را انجام می‌دهند. البته از آن‌جا که ساده‌سازی تا حدی اجتناب‌ناپذیر است، کتاب حاضر نیز پیچیدگی‌های سیاسی را ساده می‌کند؛ اما به نظر ما، این ساده‌سازی در حد افراطی نیست. در صفحات آتی خواهیم دید که تلاش برای کسب مهارت‌های اولیه ضروری برای فهم سیاست کارچندان ساده‌ای نیست.

همان‌گونه که عنوان کتاب نشان می‌دهد، کتاب پیش‌رو درباره تحلیل سیاسی مدرن است؛ یعنی چگونگی تلاش علمای سیاست در عصر حاضر برای فهم [چیستی] سیاست که خود موضوعی گسترده و جالب و مهم است. البته ما در مواجهه با تحلیل سیاسی مدرن باید روشن کنیم که منظورمان از سیاست چیست. همچنین لازم است مفاهیم کلیدی و مهمی چون نظام سیاسی^۱، حکومت، و دولت را نیز مورد بحث قرار داده و تبیین کنیم، زیرا اغلب علمای سیاست در عصر ما این مفاهیم را برای فهم مهم‌ترین موضوعات علم سیاست در جهان مدرن بسیار اساسی می‌دانند. وظایفی که در این پاراگراف برشمرديم، دستورکار بخش نخست کتاب است.

در بخش دوم، به این مسئله می‌پردازیم که به چه شیوه تحلیل سیاسی مدرن به چگونگی‌ها و چرایی‌های حکمرانی مردم سالارانه^۲ می‌پردازد. در بخش سوم، توجه خود را به مشارکت افراد در عرصه سیاست و ارزیابی اعمال سیاسی معطوف خواهیم کرد. در بخش چهارم به اهمیت و سودمندی تحلیل سیاسی مدرن، به گونه‌ای که در این کتاب توصیف می‌شود، می‌پردازیم.

در این فصل آغازین، آنچه را که ممکن است در نگاه نخست بیش‌تر شبیه راه میان‌بر در سفر ما به سمت بررسی مستقیم و صریح چیستی سیاست در فصل سوم باشد، ارزیابی می‌کنیم. این فصل به توصیف نمودهای مختلف نفوذ اختصاص دارد که از تاریخ بشر در سراسر جهان برگرفته شده است. این مثال‌ها شامل موارد [متعددی] است: اشخاص مایوسی که تقریباً از هرگونه

نفوذ بر دیگران عاری بودند، شخصیت‌های تاریخی نام‌آوری که نفوذ فراوانی بر میلیون‌ها نفر اعمال می‌کردند، و اشخاصی که در جایی میان این دو مورد افراط و تفریط جای داشتند. پس از مثال‌هایی دربارهٔ نفوذ در این فصل، به تحلیلی دشوارتر و مفهومی‌تر از نفوذ در فصل دوم خواهیم پرداخت. پیش از بررسی چیهستی سیاست در فصل سوم، بحث نفوذ را پی می‌گیریم زیرا به نظر ما، بسیاری از علمای سیاست، در حال حاضر نفوذ در قلب سیاست جای دارد. بنابراین، برای تبیین سیاست و پس از آن تحلیل سیاسی مدرن بحث خود را از نفوذ آغاز می‌کنیم.

فعلاً بدون تلاش برای تعریف اصطلاح «نفوذ» آن را به کار می‌گیریم. قصد داریم بحث دربارهٔ تعاریف و مفاهیم را به تعویق اندازیم تا با ملاحظهٔ برخی از اشکال و صورت‌های به‌ظاهر بی‌پایانی که نفوذ و واژه‌های هم‌خانواده با آن — مانند قدرت^۱، کنترل^۲، اجبار^۳ و زور^۴ — خود را به نمایش می‌گذارند، مستقیماً وارد جهان نفوذ شویم. پس از بررسی چند مورد، می‌توانیم در فصل‌های بعدی با سهولت بیش‌تری به روشن ساختن معنای نفوذ و اصطلاحات مرتبط با آن بپردازیم.

نمونه‌هایی از کم‌ترین تا بیش‌ترین نفوذ

فرض کنید بخواهیم از نمونه‌هایی از فقدان کامل یا شدید نفوذ شروع کنیم. از آن‌جا که خوشبختانه این وضعیت افراطی از تجربهٔ اکثر ما دور است، از خواننده می‌خواهیم بکوشد با تکیه بر حس تخیل و همدلی، وارد وضعیت اشخاصی شود که در این‌جا به توصیف آن می‌پردازیم.

آیا به عنوان مثال می‌توانید تصور کنید فقدان کامل نفوذ یا آنچه برخی آن را بی‌قدرتی می‌نامند چگونه است؟ شرحی از اسکان [اولیه] در استرالیا که در سال‌های اخیر منتشر شده، توصیف‌کنندهٔ وضعیتی است که انسان‌ها در آن ممکن است از نظر کنترل بر زندگی خود، جایی که هر انسان زنده‌ای ممکن

است به آن نقطه برسد، در موقعیت صفر قرار دارند.^۱ از سال ۱۷۸۷ تا سال ۱۸۶۸ حکومت بریتانیا حدود ۱۶۰,۰۰۰ محکوم را به استرالیا فرستاد. اگرچه جرایمی که این محکومان به خاطر آن‌ها محکوم شده بودند، فراتر از جرایمی چون سرقتی جزئی نبود، برخوردی دهشتناک با آنان صورت می‌گرفت.

در ساعت ۶ صبح محکومان را دسته‌جمعی درون قایق‌هایی جاداده و به سرزمین اصلی می‌بردند تا الوار بپزند. در مکانی که برای سکونت آنان در نظر گرفته شده بود، حیوانات بارکش وجود نداشتند چون اسب‌ها و گاوهای نرتاب سفر از هوپارت^۲ را نمی‌آوردند و در راه تلف می‌شدند؛ حتی اگر هم در راه از بین نمی‌رفتند، در آن‌جا آن‌قدر علوفه نبود که بتوانند زنده بمانند. بنابراین، تنه‌های سنگین درختان که گاهی وزن آن‌ها به دوازده تَن می‌رسید، باید از یک کوره‌راه ناهموار و شیب‌دار پر دست‌انداز که به «جاده کاج» معروف بود و از درون جنگل می‌گذشت، حمل می‌شدند. در خط جزر آب، تنه‌های درختان — که گاه تعدادشان به صدتا می‌رسید — دسته‌دسته به هم وصل می‌شدند و قایق‌های دراز و باریک^۳، آن‌ها را از لنگرگاه می‌بردند تا به چوب‌بری برسانند. هنگامی که دسته‌های الوار به جزیره سارا^۴ می‌رسیدند، بدترین بخشِ کار زندانیان آغاز می‌شد: باید الوار را به گردن می‌آویختند و با اهرم‌های چوبی تا ساحل می‌بردند و ساعت‌ها تا کمر در آب‌های بسیار سرد به کار ادامه می‌دادند. ...

جزیره روزانه محکومین ۱ پوند گوشت، یک و یک‌چهارم پوند نان،^۵ اونس جو یا ذرت آب‌پز، و نمک بود. گوشتی که به آن‌ها داده می‌شد خوک یا گاو نمک‌سود دویا سه سال‌مانده بود؛ جراحی به نام بارنز^۶ یادآور شد که «چون این گوشت‌ها برای محکومین بسیار بد و مضر بودند باید نابود

۱. از کتاب ذیل با کسب مجوز از ناشر:

Robert Hughes, *The Fatal Shore* ([New York:] Alfred Knopf, 1986), pp. 374-75.

2. Hobart

3. whaleboats

4. Sarah Island

5. Barnes

می‌شدند»، و خودش در مدت ۱۸ ماهی که در مکتواری هاربور^۱ اقامت داشت فقط شش بار گوشت تازه خورده بود.

این زندانیان در نقطه پایین یا حضيض نفوذ قرار داشتند. گروهی دیگر از زندانیان یعنی کسانی که در اردوگاه‌های اجباری نازی‌ها یا شوروی در دهه‌های ۱۹۳۰ و ۱۹۴۰ گرفتار بودند، نیز در نقطه پایین نفوذ قرار داشتند. برای آن‌که بتوانید وضعیت آن‌ها را به تصور درآورید، به شرح پریملوی^۲ یکی از بازماندگان یهودی اردوگاه‌های نازی در آشویتس در لهستان توجه کنید.^۳ لوی یکی از استثنائات نادر بود. سرنوشت تقریباً همه قربانیان اردوگاه‌های یهودیان، دیر یا زود، مرگ بود. برای برخی این مرگ زودتر فرامی‌رسید. هنگامی که لوی با قطاری پر از اسرا به آشویتس رسید، ده دوازده نفر از اعضای پلیس مخوف اس‌اس به میان اسرا رفتند و سؤالاتی به ظاهر معمولی از آنان پرسیدند، مثلاً «چند سال دارید؟ بیمارید یا سالم؟» در ظرف کم‌تر از ده دقیقه گروهی از اسرا شامل بیماران، سالمندان، زنان و کودکان از بقیه جدا شدند. دیگر هیچ‌کس آنان را ندید؛ سرنوشت‌شان اتاق گاز بود.

بی‌تردید، بسیاری از خوانندگان در تلاشی کابوس‌وار تصور خواهند کرد چگونه می‌توانستند فرار کنند یا دست به شورش بزنند. اما به ندرت کسی در آشویتس (یا سایر اردوگاه‌های نازی) اقدام به فرار می‌کرد یا می‌کوشید سر به شورش برآورد. لوی توضیح می‌دهد که اسرا بر اثر گرسنگی و بدرفتاری روحیه خود را از دست داده و ضعیف شده بودند، لباس‌های متحدالشکل و سرهای تراشیده‌شان باعث می‌شد بلافاصله شناسایی شوند، نمی‌توانستند لهستانی صحبت کنند و، اگر گرفتار می‌شدند، معمولاً پس از شکنجه‌های بیرحمانه اعدام می‌گشتند. برای آن‌که درس عبرتی برای دیگران شوند، شکنجه و اعدام بستگان و نزدیکان فراریان دستگیرشده در برابر دیدگان سایر اسرا صورت

1. Macquarie Harbor

2. Primo Levi

3. Primo Levi, *So Questo E Un Uomo* (Turin: Giulio Einaudi editore, 1976), pp. 26-27, 239.

می گرفت، با دوستان قربانی همچون همدستان او برخورد می شد و به آنان در داخل سلول ها گرسنگی می دادند تا بمیرند؛ و باز هم برای هراس بیش تر، همه اسرای پادگانی را که شخصی فراری سعی کرده بود از آن بگریزد، مجبور می کردند به مدت بیست و چهار ساعت بی وقفه سرپا بایستند.

حال بگذارید موقعیتی را مدنظر قرار دهیم که فقط کمی بالاتر از نقطه حضيض نفوذ باشد. تصور کنید در خانواده برده ای در مزرعه ای در امریکا، در جنوب ایالات متحد در دوره قبل از جنگ داخلی^۱، یا شاید در برزیل متولد شده بودید. اجدادتان از سفر با کشتی بردگان جان به در بردند اما آنان هم اغلب مانند زندانیان تاسمانی^۲ و آشویتس کم ترین میزان نفوذ را داشتند. شما به عنوان یک برده، مایملک ارباب تان هستید و اگر او مقتضی بداند مرخص تان می کند، و بنابراین وابسته به قضاوت ها، تصمیمات، رویه ها، روحیات، خواست ها، احساسات، وهوی وهوس های او هستید. برای آن که زنده بمانید باید تا آن جا که می شود خود را سازگار کنید. اما به عنوان برده ای در مزرعه، احتمالاً از صفر مطلق بالاترید، فقط به این دلیل که به عنوان مایملک ارباب تان منافع او اقتضا می کند شما را در چنان سطحی از حیات حفظ کند تا بتوانید کار کنید یا، شاید، تولید نسل داشته باشید. بسته به صاحب و کشوری که در آن هستید (احتمالاً در برزیل با شما بهتر رفتار می شود) ممکن است بتوانید در کار یا در محل زندگی بردگان از میزانی خود مختاری^۳ بهره مند شوید؛ حتی ممکن است از اقتداری بر دیگران - کودکان، خانواده، سایر کارگران در کشتزارها یا در خانه - برخوردار گردید و، به رغم موانع فراوان در برابر موفقیت تان، ممکن است یکی از چند برده ای باشید که موفق به فرار می شوند یا اربابان شان آزادشان می کنند.

۱. American Civil War (۱۸۶۱-۱۸۶۵)؛ جنگ بین ایالت های شمالی به رهبری آبراهام لینکلن و یازده ایالت جنوبی (معروف به ایالت های برده داری) تحت فرماندهی جفرسن دیویس، که طی آن دو طرف نزدیک به ۱ میلیون کشته دادند. این جنگ را جنگ ایالات، جنگ سرپیچی، جنگ انفصال و «جنگ استقلال» جنوب نیز نامیده اند. علت اصلی جنگ، مبارزه بر سر الغای برده داری و نظریه حقوق ایالات بود. (مترجم)

در این شرایط کاملاً در حضيض نفوذ نیستید اما در بهترین حالت، کمی بالاتر از آن قرار دارید.

حال بکوشید تصور کنید چگونه می‌توان به موجودیت خود با خودمختاری و نفوذ بیش‌تر از یک برده اما بسیار کم‌تر از شهروند شاغل در یک جامعه قرن بیست و یکمی صنعتی مانند ایالات متحد، ادامه داد: فی‌المثل مانند کشاورزی وابسته به زمین در اروپا، چین، یا ژاپن قرون وسطا یا حتی در یک کشور جهان‌سومی در حال حاضر. نمونه‌های ذیل چند صحنه از زندگی روزانه در منطقه‌ای مسکونی در حوالی جیدا اریبا^۱ (که نامی ساختگی است) در جمهوری دومینیکن^۲ در اوایل دهه ۱۹۷۰ است:^۳

ال ریو^۴ روستایی کوچک در کنار جاده‌ی خاکی است که حدود دو ساعت با قاطر یا پیاده با جیدا اریبا فاصله دارد. برای رسیدن به خودروهای جیب لندرووری که در ساعات اولیه صبح به سمت شهر می‌روند، باید از عرض سه رودخانه که بعد از توفان سهمگین می‌شوند رد شد. این جیب‌ها یکی از معدود راه‌های ارتباط با جهان خارج؛ و پر از آدم، مرغ و خروس، خوک و شاخه‌های درخت موز هستند که به شکلی فشرده در داخل قرار می‌گیرند یا به سقف بسته می‌شوند، و کسانی که دیر می‌رسند اغلب به عقب آن‌ها آویزان می‌شوند یا روی جاباری می‌پزند. نزدیک‌ترین پزشک در پایتخت یعنی سان خوان دولا سیئرا^۵ است که دو ساعت با ال ریو فاصله دارد؛ نزدیک‌ترین شهر دارای مراقبت پزشکی تخصصی، بیمارستان، انبارهای عمده مواد غذایی، بازار و فروشگاه‌های بزرگ سانتیاگو^۶ است که تا آن‌جا با جیب حدوداً سه ساعت راه است. جیب‌ها چند ساعت در سانتیاگو می‌مانند تا مسافران خرید کنند، پیش پزشک بروند، بستگان‌شان را ببینند

1. Jaida Arriba

2. Dominican Republic

3. Kenneth Sharpe, *Peasant Politics* (Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press), pp. 6, 17.

4. El Rio

5. San Juan de La Sierra

6. Santiago

و در شهر گشتی بزنند، و در بعد از ظهر است که برمی گردند. بسیاری هم از جیدا اریبا با دو چرخه می آیند یا ترک موتور سوار می شوند و حدود ساعت ۷ و ۸ شب به منزل می رسند.

از ملیدا^۱ راجع به زایمان در آن جا می پرسم. او می گوید نه تا از ده فرزندش را همین جا در خانه با کمک قابله به دنیا آورده است. [همسرا] چاگویتو^۲ برای یکی از زایمان ها ملیدا را به سانتیاگو بُرد تا در بیمارستان دولتی زایمان کند. با گذشت پنج روز از موعد زایمان، چاگویتو نگران شده بود. مراقبت های پزشکی در بیمارستان رایگان بود اما ملیدا باید با خودش تشت شست و شو، فنجان و قاشق می برد؛ و برای اکثر داروها نیز باید پول می پرداختند یا آن ها را از داروخانه ای نزدیک به بیمارستان تهیه می کردند. چاگویتو باید حدود ۳۵ دلار برای خرج سفر، غذا و هزینه های پزشکی می پرداخت اما در آن زمان هیچ پولی نداشت.

«به خانه دون پابلو^۳ رفتم تا ببینم می تواند به من پول قرض دهد یا نه، اما گفت پولی در بساط ندارد. بعد به خانه خوسه^۴ رفتم. [آن جا هم] هیچی! این ها کسانی هستند که دو یا سه هزار پزو پول دارند اما می خواهند همه را برای خودشان نگه دارند. بیچاره شده بودم. اما بعد یکی از پسرعموهایم به دیدنم آمد. شنیده بود که مشکل دارم و به من گفت: 'ببین اگر پول احتیاج داری این جا پیدا می کنی.' به او گفتم به سی و پنج پزو احتیاج دارم. دست در جیبش کرد و گفت: 'این چهل پزو است.' و بعد از آن وقتی پولش را برگرداندم، به من گفت: 'همیشه هروقت چیزی احتیاج داشتی می توانی روی من حساب کنی.'»

امکان دیگری را در نظر بگیرید. خود را تبعه یا شهروند کشوری در قرن بیستم تصور کنید که تحت حکومت دیکتاتوری بسیار سرکوبگری است - اتحاد شوروی استالین یا آلمان هیتلری. در آن جا صرف زمزمه نارضایتی، یا

حتی سوءظنی بی‌پایه، می‌تواند زندگی شما را در معرض خطر قرار دهد.^۱ اما حتی دیکتاتوری‌ها هم از نظر حد سرکوبگری، میزان خودمختاری، کنترل و نفوذشان بر اتباع خود متفاوتند. به عنوان نمونه، برخی طیف شگفت‌آوری از مجلات، روزنامه‌ها و سایر اشکال بیان مکتوب دیدگاه‌ها را تحمل می‌کنند اما نشست‌های عمومی و سازماندهی‌های سیاسی را درهم می‌شکنند؛ برخی درجه بالایی از بیان آزاد نظرات و سازماندهی سیاسی را اجازه می‌دهند، اما مانع از آن می‌شوند که اشخاص به احزاب سیاسی رقیب سازمان دهند و مانع از مشارکت در انتخابات آزادی می‌شوند که ممکن است رهبران در آن شکست بخورند. پس از به قدرت رسیدن میخائیل گورباچف^۲ در اتحاد شوروی در سال ۱۹۸۵ نه تنها حکمرانی خشن استالین در ملأعام محکوم شد، بلکه فرصت‌هایی برای بیان آرا، مشارکت در سازمان‌ها و انتخاب نامزدها برای سمت‌ها فراهم آمد، و حتی مخالفت با رویه‌ها و نهادهای موجود نیز بسیار گسترش یافت. اگرچه حدود مرزها در حال تغییر و نامطمئن بود، اما شهروندان شوروی در زمان گورباچف از چنان فرصت‌های زیاد و بی‌سابقه‌ای برای تلاش در جهت تأثیرگذاری بر حکومت و سایر شهروندان، برخوردار شدند که در زمان استالین حتی به خواب هم نمی‌دیدند.^۳

تا این‌جا مثال‌های ما بر محکومین تبعیدشده به استرالیا، زندانیان نازی‌ها و اردوگاه‌های [کار] اجباری شوروی، بردگان در ایالات متحد و برزیل، دهقانان در جمهوری دومینیکن در اواخر قرن بیستم، و شهروندان شوروی در چند سال ماقبل آخر فروپاشی آن در سال ۱۹۹۱ متمرکز بوده است. همان‌گونه که پیش از

۱. روی میدودیف (Roy Medvedev)، از مورخان روسی، چنین تخمین زده که چهل میلیون نفر قربانی سرکوب استالین شدند که از این تعداد بیست میلیون در اردوگاه‌های کار [اجباری]، اشتراکی‌سازی اجباری (forced collectivization)، قحطی و اعدام جان باختند. این برآوردها در هفته‌نامه‌ای در شوروی، *آرگومننتی ای فاکتی* (*Argumenty i Fakti*)، به چاپ رسید (2, *New York Times*, February 2, 1989, p. 1). رابرت کانکوئست پیش از آن به برآورد بیست میلیون جان‌باخته رسیده بود. رجوع کنید به: Robert Conquest, *The Great Terror, Stalin's Purge of the Thirties* (New York: Macmillan, 1968), p. 533.

2. Mikhail Gorbachev

۳. شاهدهی چشمگیر در این مورد انتشار مقاله میدودیف است که در پاورقی شماره ۱ به آن اشاره شد. یک سال پیش از آن یا حتی قبل از آن هم انتشار چنین مقاله‌ای قابل تصور نبود.

این ذکر شد، بی تردید از میان این پنج گروه، محکومین و زندانیان اردوگاه‌های [کار] اجباری و بردگان در زمره کم نفوذترین بوده‌اند. اما، در عین حال، باید یادآور شد که نقش برخی دیگر از اشخاص دخیل در مثال‌های بالا را عمداً کم رنگ کرده یا کاملاً نادیده گرفته‌ایم: کسانی که نظارت بر محکومین استرالیایی و زندانیان نازی‌ها و اردوگاه‌های [کار] اجباری شوروی و نگهبانی آن‌ها را به عهده داشتند و اشخاصی که در ایالات متحد و برزیل برده‌دار بودند.

وقتی کسی محکوم، زندانی یا برده — تا آن حد که در مثال‌های فوق مطرح شد فاقد نفوذ باشد، شخص دیگری نگهبان، صاحب، ناظر — نوعاً از نفوذ زیادی بر فرد (یا افراد) دارای کم‌ترین نفوذ برخوردار است. نفوذ زیاد نگهبان یا برده‌دار به بهای فقدان نفوذ زندانی یا برده است. نگهبان اردوی کار اجباری در آلمان نازی می‌توانست فقط چون هوس کرده بود یک زندانی را بکشد، و معمولاً هم مورد بازخواست قرار نمی‌گرفت و بازتابی هم در پی نداشت. اما حتی نفوذ این نگهبانان، برده‌داران و ناظران در مقایسه با افراد صاحب موقعیتی که می‌توانند نفوذ خارق‌العاده‌ای اعمال کنند، رنگ می‌بازد — موقعیت‌هایی در اوج نفوذ، تا آن نقطه‌ای که به لحاظ انسانی دور از موقعیت حسیض نفوذ بود.

از دیکتاتوری‌ها یاد کردیم و صراحتاً به رژیم‌های استالین و هیتلر اشاره داشتیم. به دشواری می‌توان تصور کرد که بیش از آنچه در برخی از دیکتاتوری‌های قرن بیستم دیده‌ایم، کنترل بر تعداد زیادی از انسان‌ها در دستان یک فرد، یا حداکثر گروهی کوچک از رهبران، قرار گیرد. در زمان استالین و هیتلر میزان نفوذ و قدرت این رهبران در مقایسه با همه رژیم‌های دیگر چنان مفرط بود که واژه‌ای جدید یعنی *تمامت‌خواه*^۱ برای نامیدن این رژیم‌ها ابداع شد. فضای لازم برای توصیف این دیکتاتوری‌ها بسیار فراتر از چیزی است که ما در اختیار داریم. اما باید روشن باشد که استالین و هیتلر با فرمان ایجاد و حفظ نظام اردوگاه‌های [کار] اجباری به ترتیب در شوروی و آلمان نفوذی بسیار بیش‌تر از آنچه هر نگهبان یا برده‌داری می‌توانست اعمال کند، در اختیار داشتند؛ البته

استالین و هیتلر در حوزه‌های دیگری هم ذی‌نفوذ بودند (مثلاً هنگامی که به ژنرال‌های خود برای اعزام افراد به میدان نبرد دستور می‌دادند) و بدین‌سان سایر ابعاد نفوذ عام خود را به نمایش می‌گذاشتند.

بحث اجمالی درباره‌ی نفوذ بسیار زیاد استالین و هیتلر توجه ما را به قید و شرطی مهم معطوف می‌کند. حتی در دیکتاتوری‌های تمامیت‌خواه هم نفوذ رهبران به هیچ‌وجه نامحدود نیست.^۱ اگرچه سیاست‌های نسنجیده‌ی استالین به مرگ چندین میلیون دهقان روس انجامید، اما نتوانست دهقانان روس را وادارد کاملاً مطیع اوامرش شوند. به‌رغم ربع قرن تلاش، در زمان مرگش کشاورزی روسیه کماکان یک شکست بود. او [همچنین] مانند هیتلر نتوانست کنش‌های کشورهای مهم جهان را کنترل کند. بی‌تردید، استالین و هیتلر در زمان اوج نفوذشان بر مردم کشورهای خود و کشورهایی که فتح کردند، سلطه‌ای داشتند که تاکنون تقریباً هیچ رهبری نتوانسته در آن توفیق داشته باشد، اما هرگز نتوانستند سایر نقاط جهان را هم تحت سلطه بگیرند؛ و [مهم‌تر از آن] کنترلی بر یکدیگر نداشتند. در سال ۱۹۴۱ استالین با خیانت متحد سابق خود روبه‌رو شد و نتوانست مانع از حمله‌ی آلمان شود، حمله‌ای چنان سهمگین که به آستانه‌ی پیروزی نزدیک شد. اما نیروهای شوروی مقاومت کردند و مانع از آن شدند که ارتش آلمان مسکو، پایتخت شوروی، را اشغال کند. هیتلر هم در سال ۱۹۴۵ در پناهگاهی زیرزمینی در برلین و در میان ویرانه‌های ناشی از جنگ کشورش و نابودی رژیمی که مدعی بود هزار سال پابرجا خواهد ماند، احتمالاً خودکشی کرد.

نفوذ شهروندان در کشورهای مردم‌سالار

نمونه‌هایی از درجات مختلف نفوذ ارایه کردیم: از کم‌ترین میزان نفوذ (محکومین اولیه در استرالیا، زندانیان اردوگاه‌های [کار] اجباری نازی و

۱. برای بحثی مبسوط در این مورد که اشخاص چگونه می‌توانند در مقابل کنترل گروه‌های قدرتمند مقاومت کنند، رجوع کنید به:

James C. Scott, *Domination and the Arts of Resistance: Hidden Transcripts* (New Haven, CT: Yale University Press, 1990).

شوروی، بردگان امریکایی)، تا درجه‌ای از نفوذ که مردم عادی در رژیم‌های غیرمردم‌سالارانه از آن برخوردارند و، در نهایت، اوج نفوذ یعنی قدرت مهیب دیکتاتورهایی چون استالین و هیتلر. حال به شهروندان کشورهای مردم‌سالار می‌پردازیم که نفوذشان همانند مردم عادی در رژیم‌های غیرمردم‌سالار در جایی میان دو حد افراط و تفریطی قرارداد که به بحث درباره‌اش پرداختیم. از آن‌جا که بار دیگر می‌خواهیم رایۀ تعریف را به تعویق اندازیم، فرض خواهیم گرفت که تقریباً در مورد معنای اصطلاح «کشور مردم‌سالار» اتفاق نظر داریم.^۱

ممکن است وسوسه شوید و فکر کنید اکنون می‌توانیم شرحی بی‌پرده از نفوذ [فرذ در مقام] شهروند^۲ در کشوری مردم‌سالار رایۀ دهیم. اما در واقع، این مسئله به غایت پیچیده است به‌حدی که بحث‌های داغی میان علما [ی علم سیاست] در مورد آنچه که به توصیفی مناسب قوام می‌بخشد جریان دارد.

اما می‌توانیم با این فرض آغاز کنیم که شهروند یک کشور مردم‌سالار نسبت به طیفی وسیع از فرصت‌ها برای مشارکت در حیات سیاسی، اعمال کنترل بر حکومت، نفوذ بر سایر شهروندان، سازماندهی یا عضویت در انجمن‌های مختلف سیاسی، مذهبی، اقتصادی و مانند آن‌ها، و کنترل طیف وسیعی از تصمیمات درباره‌ی کردار و زندگی شخصی خود محقق است.

اما همان‌گونه که هرکس با یک نظر درمی‌یابد، شهروندان کشور مردم‌سالار از قدرت برابر برخوردار نیستند.

مورد کودکان را نادیده می‌گیریم و به بزرگسالان می‌پردازیم. کار را در نظر بگیرید. برای اکثر انسان‌ها در هر زمان و مکانی، کاربخش مسلط زندگی روزانه است. در سراسر جهان و در طول تاریخ، کنترل در کار معمولاً سلسله‌مراتبی است: مافوق‌ها و زیردستان، رؤسا، سرکارگران، کارگران، دستور دادن و دستور گرفتن. از کارگری یک کارخانه مواد شیمیایی در شمال شرقی ایالات متحد سؤال شده بود:

۱. برای بحث ما درباره‌ی آنچه به «مردم‌سالاری» قوام می‌بخشد، رجوع کنید به: فصل هشتم.

س: آیا هیچ‌وقت نظر کارکنان را دربارهٔ وضعیت کاری‌شان می‌پرسند؟

پ: هرگز. هرگز. هرگز. شایعات زیادی می‌شنوید؛ و بعد فقط می‌بینید که همان‌ها را اعلام کردند. هرگز با کارکنان مشورتی صورت نمی‌گیرد. آن‌ها حق اظهارنظر یا هیچ‌چیزی را تا جایی که به یک تغییر مربوط می‌شود ندارند.

س: هنگامی که باید در مورد کار تصمیمی گرفته شود [مواردی را مثال می‌زنم]، تصمیم‌گیرنده چه کسی است و شما چگونه در جریان قرار می‌گیرید؟

پاسخ‌دهندهٔ اول: بالایی‌ها تصمیم را می‌گیرند و ما آخرین کسانی هستیم که خبردار می‌شویم ساگر منظورشان این است که حق اظهارنظر داریم، نه نداریم. اشخاصی که ساعتی مزد می‌گیرند، به حساب نمی‌آیند. وضعیت خیلی بد است. هر روز شاهد چنین وضعیتی هستیم و بدتر هم می‌شود.

پاسخ‌دهندهٔ دوم: کی؟ ما؟ به حرف ما گوش بدهند؟ آن‌ها ما را از چنگک‌های مکانیکی تشخیص نمی‌دهند. فقط می‌خواهند کارمان را بکنیم، دردسر درست نکنیم، و ساکت از در بیرون برویم. این کاری است که من می‌کنم. به هر حال، هر وقت هم چیزی بهشان بگویم گوش نمی‌دهند.^۱

در این کارخانهٔ شیمیایی، ایمنی از دغدغه‌های اصلی است. اما در نشست‌های مربوط به ایمنی تنها چند نفر از کارکنان جسور ممکن است حرف بزنند. به نظر می‌رسد اکثریت ساکت می‌مانند.^۲

پاسخ کارگران به سلسله‌مراتب در کار به شکل‌های متفاوتی بوده است. در کارخانهٔ شیمیایی فوق‌الذکر، بسیاری، شاید قُروندکنان، آن را می‌پذیرند و به عنوان واقعیت زندگی مسلّم می‌انگارند. یکی از معدنکاران زغال سنگ در

1. Marc R. Lendler, *Just the Working Life* (San Francisco: M. E. Sharpe, 1990), p. 81.

2. Ibid.

کوه‌های آپالاشی^۱ در دهه ۱۹۳۰ درماندگی بسیاری از معدنکاران را در برابر کنترل شرکت زغال سنگ این گونه بیان می‌کند:

من هم مثل خیلی‌های دیگر در شرکت فکر می‌کنم آن‌ها می‌خواهند زندگی آدم‌هایشان را تحت سلطه داشته باشند. . . راه نیل به این [موقعیت] به تملک درآوردن همه چیز بوده است؛ و طبیعتاً اگر کسی در یک شرکت استخراج زغال کار کند، و در فروشگاه آن شرکت خرید کند، و در خانه سازمانی آن شرکت زندگی کند، احساس می‌کند که شاید به لحاظ سیاسی و اجتماعی باید دقیقاً همان مسیری را که آن‌ها حس می‌کنند [درست است] برود.^۲

برخی به سبک قدیمی و مورد احترام یعنی با از زیر کار در رفتن طغیان می‌کنند. دیگران به صورت آشکارتر و از طریق کنش جمعی^۳: آنان می‌کوشند اتحادیه تشکیل دهند یا به اعمال فشار بر مدیریت برای جلوگیری از افراط‌گری، از طریق قانون‌گذاری، متوسل می‌شوند. فی‌المثل هنگامی که صنعت معدن در دوران رکود بزرگ^۴ فروپاشید، در میان معدنکاران در جنوب آپالاشی تمایل به طغیان شکل گرفت که روایت آن از زبان یکی از معدنکاران چنین است:

«اگر برده‌ای باشید که برای هیچ کار می‌کند، او هم بالاخره پیر می‌شود.»^۵

معدنکاران دسته‌دسته جذب اتحادیه‌ای با نام «معدنکاران متحد امریکا» می‌شدند. البته تعجبی ندارد که تلاش آن‌ها برای به رسمیت شناختن

۱. Appalachian؛ شهری واقع در ایالت ویرجینیای امریکا. (مترجم)

2. John Gaventa, *Power and Powerlessness* (Urbana, IL: University of Illinois Press, 1980), p. 93.

3. collective action

۴. Great Depression؛ بحران اقتصادی امریکا از ۱۹۲۹ تا ۱۹۴۰ که سراسر جهان را تحت تأثیر خود قرار داد. (مترجم)

5. Ibid., p. 96.

6. United Mine Workers of American (UMWA)

اتحادیه‌شان با برخورد شدید شرکت‌های زغال سنگ روبه‌رو شد. این شرکت‌ها اعضای اتحادیه را اخراج و از خانه‌های سازمانی نیز بیرون می‌کردند، و از نسیه‌دادن به آن‌ها در فروشگاه‌های شرکت، که برای تأمین غذا و سایر مایحتاج ضروری‌شان به آن وابسته بودند، جلوگیری می‌نمودند. در شهرستان هارلن^۱ در کنتاکی^۲،

در شب اعتصاب دو معدنکار کشته شدند. در سوم ژانویه یعنی دومین روز اعتصاب، نمایندگان به ستاد اتحادیه در پاینویل^۳ حمله کردند. نه تن از سازمان‌دهندگان به دلیل سندیکالیسم مجرمانه بازداشت شدند، اما ۷۵۰ معدنکار و حامیان‌شان به طرفداری از آن‌ها به بازداشتگاه رفتند. در چهارم ژانویه آلن توب^۴ وکیلی که برای دفاع از آن‌ها فرستاده شده بود خودش دو ساعت پس از ورود به پاینویل بازداشت شد و به مدت هشت روز در حبس بسربرد. در عین حال، این شایعه وجود داشت که شش تن در گتلیف^۵ کشته شده‌اند و ده نفر دیگر هم به دلیل سندیکالیسم مجرمانه در شهرستان بل^۶ در ۷ ژانویه بازداشت شدند. در دومین هفته اعتصاب، گیل گرین^۷ یکی از سازمان‌دهندگان سیاه‌پوست در میدلزبرو^۸ بازداشت شد؛ دو تن از سازمان‌دهندگان اصلی یعنی ویر^۹ و دانکین^{۱۰} را کلانتر شهرستان کلیئرن^{۱۱} بازداشت کرد، آن‌ها به شدت مورد ضرب و جرح قرار گرفتند و به سختی جان به در بردند. در ۱۴ ژانویه، سازمان‌دهنده‌ای نوزده ساله به نام هری سیمز^{۱۲} در نزدیکی بارثویل^{۱۳} در کنتاکی به دست آدمکش‌ها به قتل رسید. جنازه او به نیویورک انتقال یافت و بیش از ۲,۰۰۰ نفر آن را در تشییع

1. Harlan
3. Pineville
5. Gatliff
7. Gil Greene
9. Weber
11. Claiborne
13. Barbourville

2. Kentucky
4. Alan Taub
6. Bell
8. Middlesboro
10. Duncan
12. Harry Simms

جنازه‌ای چشمگیر از پن استیشن^۱ تا یونین اسکوئر^۲ همراهی کردند. در عین حال، در کامبرلندز^۳، در شهر میدلزبرو هر نوع نشست از سوی اتحادیه ممنوع اعلام شد و در ۲۰ مارس بیش از بیست تن از رهبرانی که در یک نشست محرومانه در پاول ولی^۴ در شهرستان کلیپتن گرد هم آمده بودند، دستگیر شدند. فرانک رایللی^۵ کلانتر محلی اعلام کرد که از او خواسته شده «هر گردهم‌آیی شبانه‌ای» را درهم شکنند.^۶

تعارضات و خونریزی‌های بیش‌تر باز هم ادامه یافت. معدنکاران در مقابل قدرت صاحبان [معادن] و نیز حکومت‌های ایالتی و محلی شکست خوردند. اما دو سال بعد که کنگره و رئیس‌جمهور وقت از خود همدلی بیش‌تری نشان دادند «وضعیت قدرت آن‌ها بار دیگر و این مرتبه از طریق مداخله مقامات فدرال» و در قالب قانونی جدید تغییر یافت که حق معدنکاران را برای پیوستن به اتحادیه‌ها و چانه‌زنی جمعی با کارفرمایان به رسمیت می‌شناخت. اما به‌شکلی کنایه‌آمیز، خود اتحادیه معدنکاران متحد امریکا به شدت سلسله‌مراتبی شد و قدرت در دست رهبران یعنی جان ال. لوییس^۷ قرار گرفت که خواستار «وفاداری یا خروج» بود.^۸

نمونه‌های فوق افرادی را نشان می‌دهند که جایگاهی بس رفیع‌تر از حضيض قدرتی دارند که در مثال‌های قبلی ما دربارهٔ محکومین اولیه در استرالیا و بازداشت‌شدگان اردوگاه‌های [کار] اجباری نازی‌ها صادق بود. بی‌تردید، کارگرانی که در سطر بالا شرح دادیم، بالکل فاقد نفوذ نبودند اما به دلیل نفوذی که دیگران بر آنان اعمال می‌کردند، فاقد توانایی اعمال کنترلی چشمگیر بر ابعادی مهم از زندگی خود بودند. روشن است که مثال‌هایی که انتخاب کرده‌ایم، مجموعه‌ای است که به‌گونه‌ای اسفبار ناقص محسوب می‌شود و اگر فرض بگیریم که این مجموعه نوعی یا معرّف است، اشتباهی بزرگ خواهد

1. Penn Station

2. Union Square

3. Cumberlands

4. Powell Valley

5. Frank Riley

6. Ibid., p. 102.

7. John L. Lewis

8. Ibid., pp. 117, 121.

بود. بررسی کامل‌تر وضعیت شهروندان در یک کشور مردم‌سالارانه گواهی است بر تنوعی چشمگیر از لحاظ میزان نفوذی که شهروندان متعدد در موضوعات گوناگون، در مقاطع زمانی و، در زمان‌های مختلف، اعمال می‌کنند.

با وجود این، فرض کنید با جهش از فراز این تنوعات بی‌شمار به نوک قله نفوذ برسیم، یعنی جایی که مجموعه‌ای خاص و کوچک از شهروندانی هستند که تشکیل‌دهنده ذی‌نفوذترین مشارکت‌کنندگان در زندگی اقتصادی، حکومت، ارتباطات، آموزش، علم و مانند این‌ها در کشوری مردم‌سالارند. شرحی وافی از این اشغال‌کنندگانِ مواضع در اوج نفوذ در کشورهای مردم‌سالار کاری سترگ است و، در پاره توضیحات فراوان، به نظر نمی‌رسد توصیفِ رسایی برای هیچ‌یک از کشورهای مردم‌سالار وجود داشته باشد. دلیل آن هم روشن است. به عنوان نمونه، برای توضیح تنها یکی از بالاترین مواضع نفوذ در کشور مردم‌سالار، مثلاً ریاست جمهوری امریکا، یک دانشمندِ باوجدان حداقل باید کتابِ کاملی بنویسد. با وجود این، با توجه به اهداف این بحث، شاید کافی باشد که بار دیگر این واقعیت ساده را یادآور شویم که هر قدر هم اشخاصِ صاحب نفوذ در مقایسه با دیگر شهروندان از نفوذ زیادی برخوردار باشند، باز هم نفوذ هر یک از آنان محدود است. از جمله چیزهایی که این نفوذ را محدود می‌کند، نهادها و رویه‌های جاری اعم از حقوقی و غیر از آن، کمیابیِ گریزناپذیر منابع، رویدادها، و نفوذ سایر اشخاص و، البته، سایر رهبرانی می‌باشد که ممکن است شخصاً به صورت فردی یا جمعی و در داخل گروه‌های غیررسمی یا سازمان‌یافته عمل کنند؛ و این امر تنها شامل کسانی می‌شود که در داخل مرزهای یک کشور زندگی می‌کنند، بلکه اشخاصی را نیز در سایر نقاط جهان در بر می‌گیرد.

فصل دوم نفوذ چیست؟

در فصل نخست، به توصیف تعدادی از وضعیت‌هایی پرداختیم که حاکی از تفاوت در میزان نفوذ افراد بودند: در یک سوی طیف، محکومین تبعیدی به استرالیا و زندانیان اردوگاه‌های نازی‌ها بودند و در سوی دیگر طیف آدولف هیتلر و یوزف استالین. از این مثال‌ها برای نشان دادن نمونه‌هایی از صورت‌ها و اشکال بسیار متفاوتی که نفوذ در قالب آن‌ها به نمایش گذاشته می‌شود استفاده کردیم. در این فصل به وظیفه خطیرتری می‌پردازیم و آن عبارت است از بررسی مستقیم این مسئله که نفوذ چیست.

فقدان واژگان معیار

در ارایه مثال‌ها در فصل نخست از اصطلاح نفوذ -و گاه اصطلاحات مرتبطی چون قدرت، کنترل، اجبار- به شکلی منعطف و بدون تلاش برای روشن ساختن معانی آن‌ها استفاده کردیم. متأسفانه نه در زبان عادی و نه در تحلیل سیاسی، درباره تعریف و کاربرد آنچه می‌توان «اصطلاحات مرتبط با نفوذ» نامید، توافقی وجود ندارد.

دانشمندان سیاست نیز همانند سایرین، واژه‌های مختلفی را مورد

استفاده قرار می‌دهند که اغلب تعریفی از آن‌ها ارایه نمی‌دهند؛ وقتی هم که آن‌ها را تعریف می‌کنند معمولاً در مورد تعاریف توافق ندارند. اگرچه در طول تاریخ اصطلاحات مرتبط با نفوذ در مرکز تحلیل سیاسی جای داشته‌اند، اما به نظر می‌رسد اکثر نظریه‌پردازان همانند ارسطو فرض‌شان بر این بوده که لازم نیست این اصطلاحات ساخته و پرداخته شوند، زیرا فرض می‌شده اشخاص با عقل سلیم^۱ معنای آن‌ها را درخواهند یافت. حتی ماکیاوولی^۲ که به اندازه هر ناظر دیگری مجذوب بازی نفوذ و قدرت بود، در توصیف و تبیین حیات سیاسی از اصطلاحات تعریف‌ناشده متعددی استفاده می‌کرد. اما در طول نیم قرن گذشته به نسبت چندین هزار سال اندیشه سیاسی قبل از آن، شاهد تلاش‌های نظام‌یافته بیش‌تری برای تعریف این مفاهیم بوده‌ایم. در نتیجه، پیشرفت شایان توجهی در روشن ساختن معنای مفاهیم حاصل شده است. اما این موضوع همچنان حقیقت دارد که دانش‌پژوهان در مورد معنای «نفوذ» اختلاف نظر دارند. آنچه برای یک نویسنده «نفوذ» است برای دیگری «قدرت» است، و هنوز هم وقتی می‌گوییم که الف از نفوذ (یا قدرت، کنترل و غیره) بیش‌تری نسبت به ب برخوردار است دقیقاً معلوم نیست منظورمان چیست.

نمی‌توانیم این دشواری‌ها را نادیده بگیریم. اما پیشرفت‌های برخی از دانشمندان معاصر علم سیاست در تحلیل و فهم نفوذ و اصطلاحات مرتبط با آن می‌تواند مشوق ما باشد.

نفوذ و علت یا موجبت^۳

هنگامی که به شخصی می‌اندیشیم (مثلاً آلین^۴) که فردی (مثلاً بیل^۵) را تحت نفوذ خود دارد، نوعاً تصور می‌کنیم که آلین، بیل را وادار به انجام کار یا کاری دیگر می‌کند. فی‌المثل، آلین، بیل را وامی‌دارد با او به تماشای فیلمی خاص در غروب یک روز تعطیل برود. بدین ترتیب هنگامی که در فصل نخست به نفوذ

1. common sense

2. Machiavelli

3. causation

4. Allison

5. Bill

بسیار زیاد آدولف هیتلر یا یوزف استالین اشاره کردیم، مقصود توانایی آنان برای تأثیرگذاری بر زندگی میلیون‌ها نفر در کشور خودشان و در کشورهای دیگر بود. همچنین برای یادآوری مثال‌هایی دیگر، خاطرنشان می‌سازیم که تجار برده و برده‌داران در ایالات متحد بی‌تردید تغییر زیادی در زندگی افریقاییانی ایجاد کردند که به‌زور از خانه‌شان بیرون آورده شدند و، برخلاف میل و اراده‌شان، برای بردگی به دنیای جدید منتقل شدند. «واداشتن»، «تأثیرگذاری»، و «ایجاد کردن» همگی اصطلاحاتی هستند که در مکالمات روزمره برای شرح مواردی از نفوذ به کار می‌روند، درست همان‌گونه که ما از آن‌ها در این جا برای بحث درباره نفوذ آلیسن، هیتلر، استالین و برده‌داران استفاده کردیم. هر یک از این اصطلاحات راهی هستند برای این‌که بگوییم یک شخص یا گروهی از اشخاص علت انجام کاری از سوی فرد یا افرادی بودند که در غیر این صورت آن کار را انجام نمی‌دادند. در نتیجه، برخی از نویسندگان صراحتاً نفوذ و اصطلاحات مرتبط را به عنوان آشکالی از علیت یا موجبیت تعریف می‌کنند.^۱

فلاسفه نشان داده‌اند که دشواری‌های موجود در انگاره علیت^۲ بیش از چیزی است که غیرفلاسفه می‌پندارند. اما به‌رغم همه شرط و شروطی که یک فیلسوف می‌گذارد و کفایت فهم ما از علیت را مورد تردید قرار می‌دهد، این نکته بدیهی به نظر می‌آید که نمی‌توانیم بدون تجربه علیت و، در واقع، عمل براساس آن در دنیا زندگی کنیم؛ و بی‌تردید بدون آن، زندگی رضایت‌بخشی نخواهیم داشت. بنابراین، ضرورت دارد برخی نتایج را ایجاد کنیم (همچون فرصت غذاخوردن در حدی که زنده بمانیم) و لازم است از پیامدهای برخی دیگر جلوگیری کنیم (مثلاً از جان دادن بر اثر گرسنگی). خلاصه آن‌که برای زندگی رضایت‌بخش و، حتی صرف زنده ماندن، باید موجب شویم چیزی رخ دهد

۱. دیدگاه فوق در آثار ذیل ارایه شده است:

Jack H. Nagel, *The Descriptive Analysis of Power* (New Haven, CT: Yale University Press, 1975), *idem*, "The Marriage of Normative Values and Empirical Concepts: Mutual Integrity or Reciprocal Distortion?" in Ian Shapiro and Grant Reeher, eds., *Power, Inequality and Democratic Politics* (Boulder, CO, and London: Westview Press, 1988), pp. 73-79.

2. idea of causation

و چیزهایی رخ ندهد، زیرا مطلوب ما شکل دادن یا تأثیرگذاری بر طبیعت یا خودمان نیست؛ باید شیوه رفتار سایر اشخاص را هم تحت نفوذ قرار دهیم.^۱

ما انسان‌ها در جریان عادی زندگی نه تنها ناگزیریم سایر اشخاص را واداریم یا موجب آن شویم که کاری را انجام دهند، بلکه آنچه به کانون توجه تحلیل سیاسی مدرن شکل می‌دهد دقیقاً همین سپهر فعالیت انسانی است — یعنی نفوذ شخص یا گروهی از اشخاص بر کنش‌ها یا تمایلات شخص یا گروهی دیگر از اشخاص. با وجود این که در زبان روزمره از اشخاصی سخن می‌گوییم که رفتار حیوانات، نیروهای طبیعت یا حتی خودشان را (مثلاً می‌گوییم «خودش را واداشت آن مقدار پول را بدهد») تحت نفوذ دارند یا به آن‌ها شکل می‌دهند، این روابط یا فعالیت‌ها از آن نوع نفوذی نیستند که تحلیل سیاسی مورد توجه قرار می‌دهد. در تحلیل سیاسی، ما معمولاً از اصطلاح نفوذ فقط برای روابطی استفاده می‌کنیم که شخص یا گروهی از اشخاص کنش‌ها یا تمایلات شخص یا اشخاص دیگری را تحت تأثیر قرار دهند.

پیش از رها کردن بحث پیوند میان نفوذ و موجبیت یا علیت، باید یادآور شویم که دانشمندان سیاست به همه روابط علی میان آلیسن و بیل، نگهبانان و زندانیان اردوگاه‌های نازی، و استالین و شهروندان معمولی اتحاد شوروی به یک اندازه توجه ندارند. نخست آن که علمای سیاست بیش‌تر به آن چیزی علاقه‌مندند که موارد مهم‌تر نفوذ تلقی می‌کنند و نه موارد کم‌اهمیت. این نکته را بعداً مورد بررسی بیش‌تری قرار می‌دهیم، اما اجازه دهید در این جا این نکته را روشن کنیم که توجه علمای سیاست به نفوذ استالین بر میلیون‌ها شهروند شوروی که او بی‌رحمانه به اردوگاه‌های [کار] اجباری فرستاد، بسیار بیش‌تر است تا نفوذ آلیسن در واداشتن بیل به این که در شب تعطیلی با او به سینما برود. همچنین لازم است در بحث درباره نفوذ و موجبیت، تفاوت میان آنچه را که نفوذ مثبت و نفوذ منفی می‌خوانیم مشخص سازیم. فرض کنید که آلیسن

۱. در مورد یک تارک دنیا (hermit) چطور؟ زندگی همچون تارک‌دنیایی که برای هیچ‌یک از نیازهای کم‌ترین وابستگی‌ای به دیگران نداشته باشد، مطمئناً آن‌چنان نادر است که می‌توانیم آن را نادیده انگاریم. اما حتی یک تارک دنیا هم در دوران نوزادی، برای بقای خود، وابسته به دیگران است.

می‌خواهد کاندیدای تصدی یک مقام دولتی شود و نیاز دارد و، می‌خواهد، که مردم به او رأی دهند. او در یک سخنرانی موضعش را درباره موضوعی مهم روشن می‌سازد، اما به جای جذب حمایت انتخاباتی بیل، او را وامی‌دارد علیه آلیسن و به نفع رقیبش رأی دهد. با وجود این که سخنرانی آلیسن، بیل را تحت تأثیر قرار داده اما موجب شده او به نفع رقیب آلیسن رأی دهد، یعنی دقیقاً نقطه مقابل نتیجه دلخواه آلیسن. به بیان دیگر، آلیسن نفوذی منفی بر بیل داشته است. نفوذ، در صورتی مثبت است که عاملی ذی نفوذ شخصی را وادارد کاری انجام دهد که از چشم انداز نفوذگذار، مثبت یا مطلوب اوست. در مقابل، منفی است اگر پیامدهایی را داشته باشد که نقطه مقابل پیامد مثبت یا مطلوب است. اگرچه در نظر داشتن نفوذ منفی برای اهمیت گاه و بی‌گاه آن ارزش دارد، اما آنچه معمولاً در تحلیل سیاسی مورد توجه ماست، نفوذ مثبت است. در نتیجه، از این پس اصطلاحات مرتبط با نفوذ همیشه به روابط علی‌ای اشاره دارند که نتایج آن‌ها برای کنشگری که اعمال نفوذ می‌کند مساعد یا مثبت است.^۲

منافع، خواست‌ها، و تعریف نفوذ

منافع در برابر خواست‌ها

اما نتایج به چه معنا برای کنشگری که اعمال نفوذ می‌کند مساعد یا مثبت هستند؟ یکی از موضوعات بنیادین در روشن ساختن معنای اصطلاحاتی چون نفوذ و قدرت این مسئله است که در ارتباط با اهداف یا غایات چه کسانی قلمداد می‌شوند. یکی از نظرات این است که نفوذ آلیسن عبارت است از ظرفیت او برای ایجاد برآیندی که با خواسته‌ها یا ترجیحات او تناظر داشته باشد.^۳ اما دیگران که می‌خواهند مفهوم نفوذ را بر چیزی مبتنی سازند که به نظر آنان برای انسان‌ها اساسی‌تر و مهم‌تر از خواست‌ها یا ترجیحات است، برداشت فوق را به چالش کشیده‌اند. بنابراین، استدلال آنان این است

1. influence-wielder

۲. گاه به جای نفوذ مثبت از اصطلاح «کنترل» استفاده می‌شود.

Nagel, *Analysis of Power*.

۳. برای نمونه رجوع کنید به:

که نفوذ باید همچون ظرفیتی برای ایجاد برابندی تلقی شود که متضمن منافع باشد. این دیدگاه بدیل به نوبه خود به دو شکل کاملاً متفاوت صورت‌بندی شده است. احتمالاً شایان ذکرترین صورت‌بندی از آن استیون لوکس است که مفهومی از قدرت را مطرح می‌سازد که «بر طبق آن الف بر ب اعمال قدرت [یا نفوذ] می‌کند اگر الف ب را به گونه‌ای مغایر با منافع ب تحت تأثیر قرار دهد.»^۱

مشکلات موجود در مفهوم منافع

تعریف پیشنهادی لوکس مشکلات جدی متعددی در پی دارد. نخست این که تعریف لوکس با حذف آشکالی از نفوذ الف که از نظر منافع ب مطلوب هستند، نه تنها مغایر کاربرد رایج در زبان عادی، علم سیاست و فلسفه سیاسی است بلکه کمابیش دلبخواهانه هم به نظر می‌آید. تعریف لوکس با کنار گذاشتن همه وضعیتهایی که در آن‌ها کنترل الف مغایرتی با منافع ب ندارد، به گونه‌ای دلبخواهانه مواردی را کنار می‌گذارد که ما معقولانه می‌توانیم آن‌ها را متضمن نفوذ تلقی کنیم. فی‌المثل فرض کنید آلیسن پسر شیطان خود را وادار می‌سازد تنها در حیاط خلوت خودشان بازی کند تا مانع از آن شود که کودک ناگهان وسط خیابان شلوغ برود. اگر بتوانیم در یک مورد با اطمینان به این نتیجه برسیم که الف در جهت حفظ منابع ب عمل می‌کند و نه مغایر آن، این همان مورد است. اما آیا باید بنا به تعریف لوکس ناگزیر شویم بگوییم آلیسن نسبت به کودک اعمال نفوذ نمی‌کند؟

می‌توانیم این مشکل را با نادیده گرفتن منافع ب و در نظر گرفتن منافع الف یعنی صاحب قدرت، دور بزنیم. بدین سان، جیمز مارچ پیشنهاد می‌کند که «قدرت را به عنوان چیزی شبیه توانایی و داشتن دیگران به انجام کاری به نفع صاحب قدرت...» تعریف کنیم.^۲

1. Steven Lukes, *Power, A Radical View* (London: Macmillan, 1974), pp. 27, 34.

جان گونتا که زمانی دانشجوی لوکس بود، این برداشت او را اتخاذ کرد:

John Gaventa, *Power and Powerlessness* (Urbana, IL: University of Illinois Press, 1980).

2. James C. March, "Preferences, Power, and Democracy," in Shapiro and Reicher, eds., *Power, Inequality and Democratic Politics*, p. 51.

اما در این جا با مشکل دومی مواجه می‌شویم که در هر تعریفی وجود دارد و، مانند تعاریف لوکس و مارچ، معنای نفوذ یا قدرت را به نوبه خود وابسته به معنای «منافع» می‌سازند. در مورد مثال خاص آلیسن و پسرش، «منافع» کودک چندان مشکل‌آفرین نیست؛ اما ثابت شده که تعریف «منافع» نیز مانند نفوذ و اصطلاحات مرتبطی چون قدرت، به طور خارق‌العاده‌ای دشوار است؛ یا حداقل در بسیاری از موارد انضمامی که در صدد باشیم از قضاوت‌های به شدت بحث‌برانگیز اجتناب ورزیم صادق است. آیا قانونی که از موتورسواران می‌خواهد کلاه ایمنی بر سر بگذارند مغایر منافع آن‌هاست یا حافظ آن؟ اگر به این نتیجه برسیم که قانون مغایر منافع آن‌هاست، در این صورت به بیان لوکس قانون‌گذاران بر موتورسواران اعمال قدرت یا نفوذ می‌کنند؛ اما اگر قانون حافظ منافع موتورسواران باشد، از منظر لوکس قانون‌گذاران قدرت یا نفوذی بر آن‌ها اعمال نمی‌کنند. بنابراین، برای تعیین این مسئله که آیا قدرت یا نفوذ رخ داده یا خیر، اول باید موضوع منافع را مشخص کنیم.

مشکل بتوان تعیین کرد چه چیزی تشکیل دهنده منافع ب است، زیرا قضاوت‌مان سخت وابسته به نظریه صریح یا ضمنی ما در مورد منافع است. اگرچه ممکن است این مسئله حقیقت داشته باشد که در کاربرد هر اصطلاحی درباره جهان واقعی تا حدی باید نظریه‌ای در باب جهان داشته باشیم، اما برخی از اصطلاحات بسیار بیش از بقیه وابسته به نظریه‌اند. «سیب» به نسبت «اتم» کم‌تر وابسته به نظریه است، و «اتم» کم‌تر از «کوارک»^۱. خوشبختانه همه در مورد نظریه‌ای که در پیوند با سیب است اتفاق نظر دارند، و اکثر فیزیکدانان درباره نظریه مرتبط با اتم؛ و از اواسط دهه ۱۹۶۰ است که اغلب فیزیکدانان اساساً درباره نظریه مرتبط با کوارک به توافق رسیده‌اند. اصطلاح «منافع» نیز همانند «کوارک»، «آزادی» و «مردم‌سالاری» قویاً وابسته به نظریه است.^۲ در نتیجه، اگر معنای نفوذ وابسته به معنای منافع است،

1. quark

۲. چگونگی وابستگی [مفهوم منافع] به نظریه را می‌توان به عنوان نمونه در دو موضوع در عرصه سیاست آمریکا دید: آیا چنین منافعی دارد که آن را واجد حق برخورداری از حمایت نیز می‌سازد، منافع آن از چه زمانی آغاز می‌شود، و اگر به حق منجر می‌شود این حق یا حقوق چیستند؟ آیا حیوانات نیز به

ضرورت دارد پیش از آن که بتوانیم به توافقی در این مورد برسیم که آیا آلیسن بر پسر خود یا قانون گذار نسبت به موتورسواران اعمال نفوذ می کنند یا خیر، باید در مورد نظریه ای در باب منافع انسانی به توافق برسیم. نظریه های موجود درباره منافع انسانی از مناقشه برانگیزترین بحث ها در فلسفه، علم سیاست و نظریه سیاسی اند.

حتی مواردی که در وهله نخست به نظر می رسد تعیین موضع در آن ها به وضوح آسان است، وقتی مورد بررسی قرار می گیرند دشواری شان مشخص می شود. مورد معدنکاران آپالاشی را که در فصل نخست بررسی کردیم مورد توجه قرار دهید. با فرض این که توصیفات بسیار دقیق بوده باشند، چه کسی با این اظهار نظر مخالفت می کند که تا سال ۱۹۳۳ صاحبان معادن اغلب همراه با مقامات ایالتی و فدرال، از قدرت خود بر معدنکاران (و دیگران) برای جلوگیری از این که معدنکاران بتوانند اتحادیه معدنکاران را به رسمیت بشناسانند استفاده می کردند؟ اما برای قضاوت در این باره که آیا اتحادیه به نفع معدنکاران بود یا جلوگیری از شناسایی آن به سود صاحبان معادن، به نظریه ای در باب منافع کوتاه مدت و بلندمدت نیاز داریم. اتفاقاً با بسیاری دیگر در نظریه ای (هرچند بسیار مجمل) سهم هستیم که از آن می توانیم به این نتیجه برسیم که اتحادیه به نفع معدنکاران بود و، احتمالاً، در بلندمدت به سود صاحبان معادن. اما چنین نظریه ای به شدت مناقشه برانگیز است. فرد طرفدار پروپاقرص نظریه اقتصاد کلاسیک، ممکن است به این نتیجه برسد که با اعمال محدودیت بر بازارهای کار رقابتی، در واقع اتحادیه ها مغایر منافع بلندمدت کارفرمایان و کارگران و مصرف کنندگان هستند. نکته مهم، دیگر بار این است که نشان دهیم تا چه حد مفهوم «منافع» مبتنی بر مفروضات نظری بحث برانگیزی است. در نتیجه، اگر مفهوم منافع را وارد مفاهیم نفوذ و قدرت کنیم، تقریباً این نکته را تضمین کرده ایم که جز در ساده ترین موارد، توصیف های ما از نفوذ بسیار مناقشه برانگیز است.

۵ از منافع و حق حمایت از این منافع برخوردارند؟ صرف نظر از این که پاسخ چه باشد، به هر حال، هر پاسخی وابسته به نظریه ای بحث برانگیز درباره منافع است.

مزایای متمایز ساختن نفوذ از منافع

مزایای تعریف نفوذ بدون توسل به مفهوم منافع باید از آنچه در بالا راجع به ماهیت ثقیل مفهوم منافع گفتیم روشن شده باشد. علاوه بر این، حتی اگر نفوذ را به صورت مطلوب و بدون توسل به منافع تعریف کنیم، این امر مانع از آن نمی شود که به تجزیه و تحلیل پیوندهای بالقوه مهم میان نفوذ و منافع بپردازیم. مثلاً ممکن است این مسئله را در نظر بگیریم که اعمال نفوذ آلیسن بر بیل برای رفتن به سینما در شب تعطیلی، با منافع خود او یا بیل انطباق دارد. اما این نوع تحلیل مستلزم آن است که نظریه ای در باب منافع داشته باشیم که به آلیسن و بیل مربوط شود. این وظیفه ای است که اگر بتوانیم بدون توسل به مفهوم منافع، نفوذ را تعریف کنیم، با آن مواجه نخواهیم شد؛ و به نظر ما می توان چنین کرد.

تعریف نفوذ

باتوجه به مشکلات ناشی از جذب «منافع» در مفهوم نفوذ، ترجیح می دهیم نفوذ (و به طور ضمنی، مفاهیم مرتبطی چون قدرت، اجبار، زور و غیره) را براساس ظرفیت الف برای ایجاد برایندهایی مساعد ترجیحات یا خواست های الف تعریف کنیم. تعیین معنای «ترجیحات» و «خواست ها» به هیچ وجه کاملاً عاری از دشواری نیست، اما بی تردید معنایشان کم تر از منافع وابسته به مفروضات نظری به شدت بحث برانگیز مفهوم «منافع» است.^۱

اما در تعریف نفوذ و اصطلاحات مرتبط، چه چیزی را باید برایندهای مرتبط تلقی کنیم؟ آیا به طور خاص طبیعت را هم باید دربر گیرد؟ ما در زبان روزانه از نفوذ یا قدرت بر طبیعت، کنترل نیروهای طبیعت، قدرت در برابر حیوانات، و مانند این ها سخن می گوئیم. اما در تحلیل سیاسی، معمولاً این گونه اصطلاحات در زمینه محدود تر کنش ها و تمایلات انسانی به کار گرفته می شوند.

۱. اعتراضات موجود در مورد استفاده از «ترجیحات» و «خواست ها» در تعریف نفوذ این نیست که واژه های فوق ماهیتاً مبهم هستند یا تعیین آن ها دشوار است، بلکه گفته می شود این واژه ها همانند سلیقه و پیش فرض عکس منافع - وضعیت هایی کاملاً ذهنی اند که دیگران می توانند آن ها را دست کاری کنند. اما اگر چنین باشد، این دست کاری نیز باید به بخشی از تعریف ما از توزیع نفوذ (بر سلاقی، ترجیحات، خواست ها و مواردی از این دست) تبدیل شود.

بنابراین، از نظر ما، نفوذ را می‌توان بدین‌سان تعریف کرد: رابطه‌ای میان کنشگران انسانی به گونه‌ای که نیازها و خواست‌ها و ترجیحات یا نیات یک یا چند کنشگر بر کنش‌ها یا تمایل به عمل یک یا چند کنشگر در جهتی هم‌آهنگ با — و نه مغایر با — نیازها، ترجیحات، یا نیات نفوذگذار(ان)، اثر گذارد.^۱

این تعریف با برداشت درونی ما از معنای نفوذ و نیز فهم علمای سیاست و سایر دانشمندان علوم اجتماعی از این اصطلاح منطبق است. تعریف ما همچنین مشکلات و موضوعات متعددی را که در بحث‌های پیشین مطرح کردیم مدنظر قرار می‌دهد. به‌طور خاص، تعریف ما از نفوذ (۱) به روشنی انگاره نفوذ به عنوان موجبیت را دربر می‌گیرد؛ (۲) روابط میان انسان‌ها و طبیعت، حیوانات و مانند این‌ها را کنار می‌گذارد؛ و (۳) از مفهوم منافع و مشکلات ذاتی آن اجتناب می‌کند. علاوه بر این، (۴) تعریف ما موارد پیش‌پاافتاده یا مواردی را که در طرح‌واره کلی آموز بی‌اهمیت هستند کنار نمی‌گذارد. این تعریف هم نفوذ هیتلر بر میلیون‌ها یهودی و سایر عناصر «نامطلوبی» را که در اردوگاه‌های [کار] اجباری به قتل رسیدند شامل می‌شود و هم نفوذ آلیسن بر بیل در بردن او به سینما در شب تعطیلی. همان‌گونه که پیش از این نشان دادیم، فهم درست از هر دو مورد، نشان خواهد داد که این‌ها مواردی از اعمال نفوذ هستند، حتی اگر علمای سیاست عموماً بسیار بیش‌تر از دومی به اولی توجه نشان دهند. سرانجام، همان‌گونه که گفتیم، (۵) علمای سیاست میان نفوذ مثبت و منفی تمایز قایل می‌شوند. تعریف ما شامل نفوذ مثبت است و نفوذ منفی را کنار می‌گذارد، زیرا بخش وسیعی از تحلیل سیاسی به موارد یا الگوهای تأثیر مثبت مربوط می‌شود.

منظور از نفوذ بیش‌تر — یا کم‌تر — چیست؟

تعریف ما از نفوذ با این‌که به دقت بر ساخته شده اما ما را با چالشی جدی روبه‌رو می‌کند. ما در توصیف نفوذ و مؤلفه‌های آن اغلب می‌خواهیم پرسیم که آیا یک کنشگر نفوذش بیش‌تر از کنشگر دیگر است یا نه. در مقایسه میان

۱. این اساساً تفسیری از تعریف نیگل است. رجوع کنید به:

محکومین تبعیدی به استرالیا، زندانیان اردوگاه‌های نازی و بردگان امریکایی با دیکتاتورهای بی‌رحم قرن بیستم چون هیتلر و استالین در فصل اول، بدون هیچ تردیدی تأکید کردیم که محکومین، زندانیان و بردگان در حضيض نفوذ و هیتلر و استالین در اوج نفوذ بودند. به دشواری می‌توان تصور کرد که مشاهده‌گر خردمند با این نتیجه که شخص هیتلر و شخص استالین نفوذی بیش‌تر از هر یک از کنشگران دیگر در سایر گروه‌ها داشتند، مخالفت کند.

اما همه مقایسه‌ها میان نفوذ کنشگران به این آسانی ما را به نتیجه نمی‌رسانند. چه کسی نفوذ بیش‌تری دارد، رئیس یک کارخانه خودروسازی ایالات متحد یا فرمانداریکی از ایالات بزرگ این کشور؟ نخست‌وزیر بریتانیا یا رئیس‌جمهور فرانسه؟ رئیس مجلس نمایندگان ایالات متحد یا رهبر اکثریت در سنا؟ یک تروریست شناخته‌شده بین‌المللی مانند آسامه بن لادن^۱ یا رئیس حکومت پاکستان؟ یا اگر به مثال‌های خود در فصل اول برگردیم، آدولف هیتلر یا یوزف استالین؟

اگر نتوانیم نفوذ را به گونه‌ای رضایت‌بخش بسنجیم، بعید است بتوانیم نفوذ نسبی کنشگران مختلف در گروه خاصی از اشخاص، یا کنشگری واحد، در زمان‌ها و شرایط متفاوت را مقایسه کنیم. با وجود این که نمی‌خواهیم راهی دقیق و دارای قوت ریاضیاتی برای سنجش نفوذ کنشگران منفرد ارایه کنیم، اما برداشت‌ها و مفاهیمی هستند که به علمای سیاست کمک می‌کنند با این مسئله کلنجار برونند که چگونه می‌توان میزان نفوذ یک کنشگر را با کنشگری دیگر مقایسه کرد.

توزیع نفوذ

توصیفی رضایت‌بخش از نفوذ در میان گروهی از اشخاص — خانواده، مدرسه، محله، کلیسا، شرکت تجاری، اتحادیه، شهر، کشور، جامعه بین‌الملل یا هر گروه دیگری — به وضوح مستلزم آن است که توزیع قدرت را در میان آن‌ها مدنظر

۱. آسامه بن محمد بن عوض بن لادن (۱۹۵۵-۲۰۱۱)؛ وی در سال ۲۰۱۱ در پاکستان توسط یگان ویژه نیروی دریایی امریکا کشته شد. (مترجم)

قرار دهیم. در مطلوب‌ترین شکل، امیدواریم بتوانیم به نقطه‌ای هم‌ارز با توصیفی از توزیع درآمد، ثروت، تحصیلات، امید به زندگی، نمره و مانند این‌ها برسیم. اقتصاددانان، مأموران سرشماری، و سیاست‌گذاران می‌خواهند بدانند درآمد و ثروت چگونه در یک کشور توزیع شده است. نابرابری درآمد و ثروت در میان شهروندان آمریکایی چگونه است؟ مالیات چه تأثیری بر توزیع درآمد دارد؟ آیا شکاف میان کارگران سیاه‌پوست و سفیدپوست رو به کاهش است؟ یا میان زنان و مردان در نیروی کار؟ امتیاز بزرگی که اقتصاددانان از آن در سنجش میزان درآمد اشخاص مختلف برخوردارند، وجود پول به عنوان واسطه مبادله و سنجش است. اگرچه پول سنجه کاملی برای هر آنچه که ما درآمد تلقی می‌کنیم نیست اما از نظر بسیاری از اهداف مورد نظر، آنچه واقعاً می‌خواهیم بدانیم درآمدی است که به صورت پول دریافت می‌شود. همچنین، پول شاخص رضایت بخشی برای ثروت است، هرچند سنجه کاملی نیست. بنابراین، به رغم نواقص موجود در پول به عنوان یک سنجه، برای توصیف توزیع درآمد یا ثروت بسیار مفید است. متأسفانه علمای سیاست از سنجه‌ای به همین اندازه مفید برای توصیف توزیع نفوذ در یک گروه خاص بی‌بهره‌اند.

درجه‌بندی نفوذ

مثال‌هایی که از اشخاصی در پایین‌ترین نقطه حضيض قدرت (محکومان استرالیایی، زندانیان اردوگاه‌های نازی و غیره) و در اوج قدرت (هیتلر و استالین) در فصل اول زدیم، نباید مانع از دیدن چیزی شود که بعد از آن، در همان فصل، درباره وجود درجاتی از نفوذ در میان اشخاص بیان کردیم. در اغلب جوامع و در بیش‌تر اوقات، اکثر مردم نه در پایین‌ترین نقطه نفوذند و نه در بالاترین آن، اما در عوض، سطوح و جایگاه‌ها و موقعیت‌های متفاوتی را میان این دو نقطه اشغال می‌کنند. این پیچیدگی اولیه در توزیع نفوذ را به وضوح نمی‌توان با توصیف کنشگران مختلف به عنوان یک یا صفر و همه یا هیچ بیان کرد. توزیعی که اشخاص را صرفاً قدرتمند و بی‌قدرت، مسلط یا تحت سلطه طبقه‌بندی کند، تنوع فراوانی را نادیده می‌گیرد که شناخت آن مفید است.

نقصِ توصیفی از درآمد را مجسم کنید که اشخاص دریافت‌کننده درآمد را تنها به دو گروه — کسانی که بالاتر و پایین‌تر از سطح مشخصی از درآمد هستند — تقسیم می‌کند؛ یا [ببینید] توصیف یک کشور به گونه‌ای که به نظر فقط شامل میلیاردرها و کسانی است که از گرسنگی جان می‌دهند تا چه حد گمراه‌کننده است. اما نکته شگفت‌آور این است که در برخی از توصیفات نفوذ، این اشتباه ابتدایی دیده می‌شود. فی‌المثل نویسندگانی هستند که در توصیف توزیع قدرت در یک کشور به تقسیم آن به دو گروه «نخبگان» و «توده‌ها» بسنده می‌کنند.

گستره و دامنه نفوذ

گفتم که تحلیل سیاسی معمولاً با نفوذ نسبی کنشگران سروکار دارد. همچنین گفتیم که معمولاً می‌توانیم درجاتی از نفوذ را در توزیع قدرت در جهان واقعی، در یک جامعه، انتظار داشته باشیم. پس از گفتن این نکات، لازم است برای توصیف توزیع نفوذ در میان گروه خاصی از کنشگران، به این پرسش پاسخ دهیم که «توزیع چه چیزی و در میان چه کسانی؟» اگر بیل برده‌دار بود، نفوذ فراوانی بر بردگان خود، به‌ویژه از نظر کاری و شرایط زندگی، داشت. اما از نفوذی مشابه بر کشاورز آزادی که در همسایگی او بود یا بردگانی که در مزرعه برده‌دار دیگری کار می‌کردند، برخوردار نبود. گاه اشخاصی را که یک کنشگر بر آن‌ها نفوذ دارد، دامنه نفوذ کنشگر می‌نامند؛ موضوعی که کنشگر در مورد آن از نفوذ برخوردار است — «چیستی» — گاه گستره^۱ نفوذ کنشگر نامیده می‌شود.^۲ به سهولت می‌توان دید که در عباراتی چون «بیل از نفوذ زیادی برخوردار است»، از گستره و نفوذ ذکر به میان نیامده و، در نتیجه، بخشی از مهم‌ترین و مرتبط‌ترین اطلاعات از آن حذف شده‌اند.

1. domain

2. scope

۳. به نظر می‌رسد که نخستین بار هرولد دی. لاسول و ایبرهم کاپلان این کاربرد را مطرح کرده باشند:

Harold D. Lasswell and Abraham Kaplan, *Power and Society, A Framework for Political Inquiry* (New Haven, CT: Yale University Press, 1950).

لاسول یکی از خلاق‌ترین و نظام‌مندترین پیش‌تازان مدرن در توضیح معنای اصطلاحات مرتبط با نفوذ بوده است.

با وجود این که مفاهیم دامنه و گستره مفید هستند، اما بعید است همه مشکلات مرتبط با مقایسه نفوذ کنشگران مختلف را حل کنند. از آن جا که نفوذ شکلی از موجبیت است، میزان نفوذ الف بر یک بر ایند باید هم ارز با میزان بر ایندی باشد (یعنی پاسخ ب) که خواسته الف موجب آن شده است. این رویکردی سراسر است اما نظریه پردازان به دلیل مشکلات موجود در اندازه گیری نسبتی از معلول که قابل استناد به علتی مفروض است از توجه به آن سر باز زده اند.^۱ اما به رغم این دشواری ها، این رویکرد به دلیل هدایت تفکر و تحقیق تا پرسش اصلی، یعنی این سؤال که «خواست ها و امیال کنشگران تا چه حد بر کنش ها و تمایلات دیگران تأثیر می گذارد؟» بسیار روشنگر است. صرف نظر از تکنیک های مورد استفاده برای رسیدن به یک پاسخ، اگر نفوذ علت متصور شود، طرح این پرسش بی تردید درست بوده است.

حتی اگر می توانستیم به طور معقول از سنجه کمتی برای تخمین نفوذ یک کنشگر در یک گستره و دامنه خاص استفاده کنیم، باز هم با مشکل تجمع نفوذ کنشگر در دامنه ها و گستره های مختلف برای رسیدن به مجموع نفوذ اعمال شده او مواجه می شدیم. مثلاً چگونه می توانیم تعیین کنیم که آیا رئیس جمهور ایالات متحد نفوذ بیش تری اعمال می کند یا کنگره در کل؟

مشکل این است: به نظر نمی رسد روش عینی رضایت بخشی برای تعیین وزن گستره ها یا دامنه ها وجود داشته باشد. گستره ها ممکن است بسیار متنوع

۱. تلاش هایی برای فایق آمدن بر مشکل اندازه گیری صورت گرفته است که با درجات متفاوتی از توفیق قرین بوده اند. راه حل نیگل متضمن تکنیکی آماری به عنوان «تحلیل مسیر» (path analysis) است که به توبه خود مبتنی بر این فرض است که متغیرها در مقیاسی فاصله ای اندازه گیری شده اند (Nagel, *Analysis of Power*, pp. 55 ff). اما همان گونه که نیگل متذکر می شود «تناسب تحلیل مسیر برای داده های ترتیبی، همچنان مسئله ای مهم و حل نشده است...» (p. 27). او در یکی از مقالات بعدی خود کوشید بسیاری از مشکلات را حل کند (مقاله «تحولات اخیر در اندازه گیری قدرت» [Recent Developments in the Measurement of Power] که در نشست های انجمن بین المللی علم سیاست در مسکو در سال ۱۹۷۹ ارایه شد) و بعد از آن نیز تأکید داشت که «ما می توانیم قدرت را در بسیاری از موقعیت ها مشاهده و اندازه گیری کنیم، و نیز می توانیم مدل ها و نظریه هایی را برای تبیین آنچه مشاهده کرده ایم ساخته و پرداخته نماییم (و تاکنون هم این کار را تا حدی انجام داده ایم)». رجوع کنید به:

"The Marriage of Normative Values and Empirical Concepts," in *Power, Inequality and democratic Politics*, p. 77.

باشند، مثلاً سیاست خارجی، مالیات، تخصیص بودجه، افکار عمومی، انتخابات و مانند این‌ها. دامنه‌ها هم فرق دارند، از رأی‌دهندگان متعدد گرفته تا فردی که اتفاقاً رئیس یکی از کمیته‌های ذی‌نفوذ کنگره است. اگر آلیسن بتواند ده هزار نفر را در یک انتخابات بسیج کند، و بیل بتواند رئیس کمیته تخصیص اعتبارات مجلس نمایندگان را برای حمایت از پیشنهاد خود متقاعد سازد، کدام یک ذی‌نفوذتر است، آلیسن یا بیل؟ اگر بگوییم مجموع نفوذ آلیسن نسبت به بیل، که در همه گستره‌ها و دامنه‌ها با هم برابرند، فقط به دلیل این که حداقل در یک گستره و دامنه از او بیش‌تر است [پس] برتری دارد، معقول است. اما همان‌گونه که مثال ما نشان می‌دهد، در زندگی واقعی همیشه با این‌گونه وضعیت‌های «شسته‌رفته» روبه‌رو نیستیم. اگرچه ممکن است بکشیم برای حوزه‌های مختلف وزن تعیین کنیم، اما این وزن دادن‌ها لاجرم دلبخواهانه هستند. اگر به تعیین مالیات‌ها و زنهٔ ۱ بدهیم، به کاندیداتوری برای مناصب انتخابی چه وزنی باید بدهیم، ۲، ۵، ۵/۰؟ در حال حاضر، راه واحد مطلوبی برای حل مشکلات مربوط به قیاس‌پذیری اعمال نفوذ کنشگران در دامنه‌ها و گستره‌های مختلف وجود ندارد.

* * *

با وجود این که مفاهیمی چون توزیع، درجه‌بندی، گستره، و دامنه می‌توانند راهنمایی برای مشاهده و تحلیل نفوذ باشند، سنجش دقیق و قابل اتکای نفوذ کنشگران مختلف همچنان در نظریه و در عمل دشوار است. اما مرکزیت نفوذ از منظر مشاهده‌گران مختلف در مواردی که پرسش‌های خود را مطرح می‌کنند و می‌کشند به آن‌ها پاسخ دهند، آشکار به نظر می‌رسد؛ پرسش‌هایی چون: کدام اشخاص یا گروه‌ها از بیش‌ترین تأثیر بر اقدامات قوه مقننه در زمینه تعیین مالیات‌ها برخوردارند؟ چه کسی در ارزیابی پیشنهادها پیش قدم می‌شود، دیگران را نسبت به آن‌ها متقاعد می‌سازد و، به رغم مخالفت‌ها، آن‌ها را پیش برده و پیشنهادهای دیگران را به شکست می‌رساند یا به حاشیه می‌راند؟ چرا برخی از مسائل مرتبط با سیاست‌گذاری هرگز به موضوعات عمومی بدل نمی‌شوند؟

علمای سیاستِ معاصر به پالایش و بسطِ فهمِ ما از نفوذ و اصطلاحات مرتبط با آن کمک کرده‌اند. ناظرانِ جدیِ عرصهٔ سیاست به غیر از دانشمندان سیاست (روزنامه‌نگاران، مشاوران تبلیغاتی در انتخابات، و مقامات منتخب) نیز در تلاش برای فهم و تحلیل سیاست، توجه زیادی به نفوذ داشته‌اند. به بیان دیگر، به نظر می‌رسد که هم علمای حرفه‌ای سیاست، که برای تحلیل سیاسی آموزش دیده‌اند، و هم اشخاص «عادی» علاقه‌مند به سیاست در این مورد که نفوذ در قلب عرصهٔ سیاست جای گرفته اتفاق نظر دارند. در فصل‌های سوم و چهارم به‌طور مستقیم به سیاست و سه اصطلاح بسیار مهم مرتبط با آن یعنی حکومت، نظام سیاسی، و دولت می‌پردازیم.

فصل سوم

سیاست چیست؟

سیاست بُعدی از رفتار انسانی است. اما چه خصوصیتی آن را از سایر ابعاد رفتار انسانی مانند اقتصاد، عشق یا ورزش متمایز می‌سازد؟ اگرچه علمای سیاست به توافق کاملی درباره پاسخ به این پرسش نرسیده‌اند، اما در طول قرن‌ها، توجه فراوانی به این مسئله داشته‌اند که چه چیزی به موضوع اصلی رشته آن‌ها قوام می‌بخشد.

سرشت سیاست

سیاست چیست؟ در مورد این پرسش مانند بسیاری از پرسش‌های دیگر نقطه عزیمت مهم، اما نه همیشه کاملاً روشن، کتاب سیاست^۱ (نوشته شده در حد فاصل ۳۳۵ تا ۳۳۲ قبل از میلاد) ارسطو است. در کتاب اول سیاست، ارسطو در مقابل کسانی که می‌گویند همه انواع اقتدار یکی هستند، بحث می‌کند و می‌کوشد میان اقتدار رهبر سیاسی در یک مجتمع سیاسی^۲ یا پولیس^۳ و سایر اشکال اقتدار، مانند اقتدار ارباب بر برده، شوهر بر زن، و والدین بر فرزند تفکیک قایل شود.

1. *Politics*

2. *political association*

3. *polis*

اما ارسطو این [نکته] را که حداقل یک بُعد از مجتمع سیاسی وجود اقتدار یا قیادت^۱ است، مسلم فرض می‌گیرد. در واقع، تعریف ارسطو از پولیس یا مجتمع سیاسی «حاکم‌ترین و فراگیرترین مجتمع» است؛ و یک نظام سیاسی یا جامعه سیاسی را به عنوان «سازماندهی یک پولیس، از نظر سیمت‌های آن در کل، و به‌طور خاص از نظر آن مقام خاصی که در همه موضوعات حاکم است»^۲ تعریف می‌کند. یکی از معیارهای ارسطو برای طبقه‌بندی نظام‌های سیاسی نسبت به مجموع شهروندانی است که اقتدارغایی یا قیادت در آن‌ها جای دارد.

از زمان ارسطو به بعد همیشه این برداشت در سطحی وسیع پذیرفته شده که سیاست و روابط سیاسی به نحوی از انحا متضمن اقتدار، حکمرانی، نفوذ یا قدرت است. به عنوان نمونه، یکی از ذی‌نفوذترین علمای سیاست، ماکس وبر^۳ (۱۸۶۴-۱۹۲۰) دانش‌پژوه آلمانی، این امر را بدیهی می‌داند که یک مجتمع به شرطی و تا جایی سیاسی باید خوانده شود که «اعمال نظم آن مستمراً در درون یک حوزه سرزمینی مشخص با کاربرد یا تهدید به کاربرد زور از سوی کارکنان اداری صورت گیرد». بدین سان، اگرچه وبر تأکیدش بر بُعد سرزمینی یک مجتمع سیاسی بود، اما همچون ارسطو بر این نکته تصریح می‌کند که رابطه اقتدار یا قیادت یکی از خصوصیات اساسی آن است.^۴

هرولد لاسول، یکی از مهم‌ترین علمای سیاست در قرن بیستم، پا جای پای ارسطو و وبر می‌گذارد و علم سیاست را چنین تعریف می‌کند: «رشته‌ای تجربی برای مطالعه شکل‌گیری و سهیم شدن در قدرت»؛ و «عمل سیاسی»^۵ را به عنوان کنشی تعریف می‌کند که «در چشم‌انداز قدرت انجام می‌شود».^۶ با وجود این که

1. rule

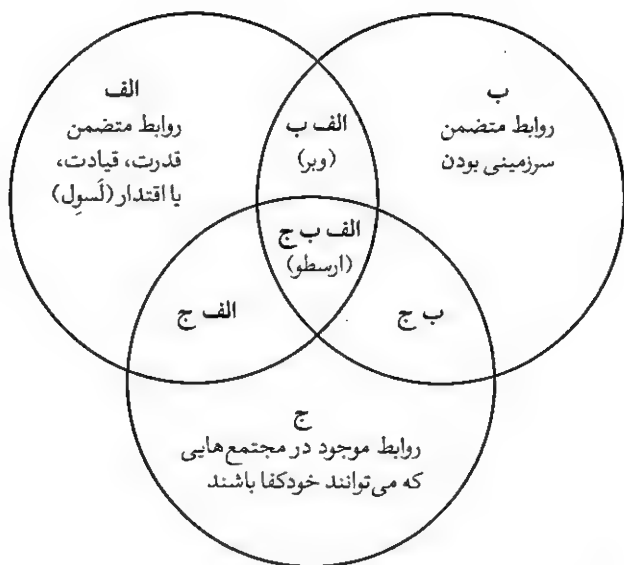
2. Ernest Barker, ed., *The Politics of Aristotle* (New York: Oxford University Press, 1962), pp. 1, 110.

3. Max Weber

4. Max Weber, *The Theory of Social and Economic Organization*, trans. A. M. Henderson and Talcott Parsons (New York: Oxford University Press, 1947), pp. 145-154.

5. political act

6. Harold D. Lasswell and Abraham Kaplan, *Power and Society* (New Haven, CT: Yale University Press, 1950), pp. xiv, 240.



شکل ۱-۳ تعاریف سیاست

در فصل پنجم میان نفوذ و قدرت تمایز قایل می‌شویم، در این‌جا کافی است روشن سازیم که نفوذ و قدرت پدیده‌هایی بسیار مرتبط (و به نظر برخی از علمای سیاست تقریباً پدیده‌هایی واحد) هستند. اگر در بحث لَسول (و ارسطو) به جای «قدرت» از اصطلاح «نفوذ» استفاده شود، معنای اصلی آنچه گفته‌اند تحریف نمی‌شود.

حوزه‌های اتفاق نظر و اختلاف نظر در مواضع ارسطو، وبر، و لَسول در مورد سرشت سیاست در شکل ۱-۳ نشان داده شده است. ارسطو، وبر، و لَسول و تقریباً همه دانشمندان دیگر در حوزه علم سیاست، در این مورد اتفاق نظر دارند که روابط سیاسی جایی در درون حلقه الف یافت می‌شود، یعنی مجموعه روابطی که متضمن قدرت، نفوذ، قیادت یا اقتدار است. لَسول هر آنچه را در حلقه الف قرار گیرد، بنا به تعریف، سیاسی می‌داند. از سوی دیگر، ارسطو و وبر اصطلاح «سیاسی» را به گونه‌ای تعریف می‌کنند که مستلزم یک یا چند

خصوصیت دیگر نیز هست که در حلقه‌های ب و ج مشخص شده‌اند. به‌عنوان نمونه، به‌نظر وبر دامنهٔ سیاست شامل هر چیزی در داخل الف یا در داخل ب (سرزمینی بودن) نمی‌شود، اما هر چیزی که در منطقهٔ تداخل این دو واقع شود، یعنی الف ب، متضمن هم اقتدار و هم سرزمینی بودن است. اگرچه ارسطو در این مورد به صراحتِ وبر یا لَسول سخن نگفته است، اما احتمالاً او دامنهٔ سیاست را از این هم فراتر می‌برد و شامل روابطی می‌داند که در مجتمعاتی وجود دارند که می‌توانند خودکفا باشند (ج). بنابراین، از منظر ارسطو «سیاست» تنها در منطقهٔ الف ب ج یافت می‌شود.

روشن است که هر آنچه ارسطو و وبر سیاسی می‌نامند، لَسول هم سیاسی می‌داند. اما لَسول چیزهایی را سیاسی می‌داند که ارسطو و وبر سیاسی تلقی نمی‌کنند: به‌عنوان نمونه، فعالیت‌های جاری در یک شرکت تجاری یا اتحادیهٔ صنفی نیز ابعاد «سیاسی» دارند. با تأییدِ مساهمت گرانقدر ارسطو و وبر در مطالعهٔ سیاست، چشم‌انداز خود ما در این مورد که سیاست چیست تا حدی دیدگاه آنان را نیز دربر می‌گیرد. اما، ما صراحتاً در سنت لَسول و علمای بی‌شمار سیاست در عصر حاضر، سیاست را کاملاً و، صرفاً، براساس نفوذ تفسیر می‌کنیم. بنابراین، به‌نظر ما سیاست صرفاً اعمال نفوذ است.

حضور همه‌جایی سیاست

می‌پذیریم که تعریف ما از سیاست به‌عنوان «اعمال نفوذ» بسیار گسترده است. در واقع، این [تلقی] به‌معنای آن است که بسیاری از مجتمع‌هایی که اکثریت معمولاً آن‌ها را «سیاسی» نمی‌دانند، واجد ابعادی سیاسی هستند: فی‌المثل باشگاه‌های خصوصی، شرکت‌های تجاری، اتحادیه‌های کارگری، سازمان‌های مذهبی، گروه‌های مدنی، قبایل بدوی، کلان‌ها، و حتی خانواده‌ها و زوج‌های عاشق‌پیشه. باتوجه به حضور فراگیر سیاست آن‌گونه که ما تعریف کردیم، روشنگری‌ها، تبیین‌ها و توضیحات متعددی ضروری‌اند.

(۱) در زبان روزمره معمولاً از «سیاست» یا «پولیتیک سوارکردن» جاری در باشگاه‌های خصوصی، شرکت‌های تجاری، اتحادیه‌های کارگری و مانند آن‌ها

[سخن‌ها] می‌شنویم. به عنوان نمونه، «نمی‌توانم آلیسن را تحمل کنم. همیشه در حال پولیتیک سوارکردن است، و همین طوری شده رئیس باشگاه.» «چطور شد که بیل واعظ کلیسای ما شد و نه آلیسن؟ همه‌اش سیاست بود، سیاست صاف و ساده.» «از این که آلیسن از بیل جلوزد و رئیس بخش شد تعجب کردم. شنیده‌ام که ارتقای او کاملاً سیاسی بوده.» در این سه مورد، اظهارنظرکنندگان شاهد «سیاست» در باشگاه خصوصی، سازمان مذهبی و شرکت تجاری هستند. بی‌تردید شما هم می‌توانید از کاربردهای مشابه واژه‌های «سیاست» و «سیاسی» مواردی را به یاد آورید. بدین ترتیب، معنای ضمنی تعریف ما این است که سیاست در همه روابط انسانی و مجتمعات انسانی وجود دارد، و این با فهم درونی و روزمره ما که در سه مثال فوق نیز بازتاب یافت، همخوانی دارد.

(۲) سیاست تنها یکی از ابعاد یک مجتمع^۱ یا رابطه است. هنگامی که می‌گوییم شخصی پزشک، معلم یا کشاورز است فرضمان این نیست که او فقط پزشک، فقط معلم یا فقط کشاورز است. هیچ مجتمع یا رابطه انسانی در همه ابعاد صرفاً سیاسی نیست. اشخاص روابط بسیاری را غیر از نفوذ تجربه می‌کنند: عشق، احترام، وفاداری، اشتراک عقیده و غیره. به عنوان نمونه زوج متأهلی را در نظر بگیرید که در مورد این که در محله جدیدشان به کدام کلیسا بپیوندند، با هم بحث — یا حتی منازعه — می‌کنند. می‌توان دید که فرایند تصمیم‌گیری آن‌ها در این مورد که به کدام سازمان بپیوندند، ابعادی سیاسی، مذهبی و عاشقانه دارد. جنبه سیاسی متضمن اعمال نفوذ میان دو طرف است — این که کدام یک در آخر حرف خود را به کرسی می‌نشانند و چگونه این کار را می‌کند. جنبه مذهبی هم می‌تواند متضمن ملاحظات دربارۀ تفاوت‌های موجود میان آموزه‌های دینی و شیوه‌های عبادت در دو کلیسا باشد. جنبه‌های عاشقانه متضمن ملاحظات عاطفی و عشقی در بحث‌هاست. تصور کنید که یکی از آن‌ها بگوید: «بسیار دوستت دارم و می‌دانم که انتخاب کلیسا برای تاجه اندازه مهم است. اگرچه من [اگر به خودم بود] کلیسایی غیر از این را که تو ترجیح می‌دهی انتخاب می‌کردم، اما چون خیلی دوست دارم و دلم می‌خواهد

خوشحالت کنم، با خرسندی به همان کلیسایی می‌آیم که تو دوست داری.» البته، جنبه عاشقانه‌ای که در این جا نشان داده شد، در دلیلی دیده می‌شود که یک طرف برای به کرسی نشاندن حرف خود — یعنی اعمال نفوذ — در مورد کلیسای انتخاب شده از آن استفاده کرد. کوتاه سخن آن که فعالیت مربوطه می‌تواند ابعاد سیاسی، دینی یا عاشقانه داشته باشد؛ و همه این ابعاد ممکن است با هم تداخل یابند و درهم عجین شوند.

(۳) تعریف ما چیزی در مورد انگیزه‌های انسانی نمی‌گوید. این بی‌تردید متضمن آن نیست که در هر نظام سیاسی اشخاص تحت تأثیر نیازهای درونی عمیقی برای حکم‌راندن بر دیگران هستند، یا رهبران مشتاقانه می‌خواهند دیگران را کنترل کنند یا سیاست لزوماً یا ذاتاً مبارزه‌ای شدید برای نفوذ است. این که روابط نفوذ می‌تواند حتی در میان اشخاصی وجود داشته باشد که هیچ کدام اشتیاقی برای نفوذ ندارند یا تشنه‌ترین افراد برای کنترل بر دیگران کم‌ترین شانس کسب این کنترل را دارند، قابل تصور است. مثلاً گفته می‌شود سرخ‌پوستان زونی^۱ در جنوب غربی امریکا قویاً برآنند که نفوذجویی نامشروع است و نباید به نفوذجویان^۲ [زمینه‌ای برای اعمال] نفوذ داد.^۳ نمونه‌ای که به تجربه خود ما نزدیک‌تر است، این برداشت رایج در میان اعضای سازمان‌های مختلف امریکایی است که آنانی که بیش از همه تمایل به رهبری یک سازمان را دارند، نامناسب‌ترین افراد برای این کارند، و در مقابل مناسب‌ترین افراد اشخاصی هستند که کم‌ترین تمایل را به این کار نشان می‌دهند. اما صرف نظر از شواهد موجود در انسان‌شناسی^۴ یا برداشت‌های عامیانه، نکته اصلی این است که تعریف ما از سیاست متضمن هیچ فرضی درباره سرشت انگیزه‌های انسانی در اعمال قدرت نیست.

تعریف ما همچنین عمداً خصوصیتی را نادیده می‌گیرد که بسیاری از فیلسوفان سیاسی از ارسطو تا حال حاضر به سیاست متسب کرده‌اند: این که سیاست به یک معنا فعالیتی است عمومی^۵ که متضمن اهداف عمومی، یا

1. Zuni

2. influence-seekers

3. Ruth Benedict, *Patterns of Culture* (Boston: Houghton Mifflin, 1934).

4. anthropology

5. public

منافع عمومی، یا یک کالای عمومی، یا بُعد مشخصاً «عمومی» دیگری از زندگی انسانی است. اگر سیاست این گونه تعریف می‌شد، ما باید ناگزیر حلقه چهارمی به شکل ۱-۳ می‌افزودیم و در آن صورت دامنه سیاست باز هم کوچک‌تر می‌شد. اما دلایل خوبی وجود دارد که این برداشت را وارد تعریف خود نکنیم، زیرا با وجود تقدس آن نزد فیلسوفان سیاسی، در معرض مشکلاتی جدی است.

در آغاز لازم است بگوییم، این فهم از معنای «سیاست» از معنای این مفهوم در زبان رایج امروز دور می‌شود. سیاست در کاربرد مرسوم اغلب به فعالیت افراد بلندپروازی اشاره دارد که به دنبال [منافع] خود و ارتقای [وضعیت] خویش هستند. همچنین این فهم بی‌تردید نمی‌تواند همچون شرحی تجربی از انگیزه‌هایی که اشخاص درگیر در سیاست را به پیش می‌راند، تلقی شود. به نظر نمی‌آید تجربه مشترک یا پژوهش‌های نظام‌یافته چندان مؤید این فرضیه باشند که انگیزه اصلی اشخاص دخیل در سیاست (یعنی کسانی که بر دیگران به‌ویژه در سطحی وسیع اعمال نفوذ می‌کنند)، دغدغه‌شان نسبت به خیر عمومی^۱ است. اگر کسی (I) این برداشت ارسطو را بپذیرد که سیاست ذاتاً تجسم تعقیب خیر عمومی است و (II) اگر باور داشته باشد که انگیزه رهبرانی چون آدولف هیتلر و یوزف استالین چیزی بوده است جز آنچه اکثریت اشخاص معقول خیر عمومی می‌دانستند، منطقاً به این نتیجه می‌رسیم که فعالیت‌های هیتلر و استالین سیاسی نبوده است. در مقابل، باتوجه به برابر دانستن سیاست با اعمال نفوذ در تعریف ما، فعالیت‌های هیتلر و استالین و دیکتاتورهای معاصر صرف‌نظر از این که به نظر ما نامقبول هستند، به‌وضوح در قلمرو سیاسی جای می‌گیرند و، بنابراین، موضوعات مناسبی برای تحلیل سیاسی‌اند. بدین ترتیب، فعالیت‌های رهبران دیکتاتوری‌های معاصر نیز که رفتاری سبعانه با شهروندان‌شان دارند [در قلمرو سیاست قرار می‌گیرد].^۲

1. public good

۲. برای اظهاراتی در قرن بیستم که شبیه بحث ارسطو در مورد سرشت سیاست است، رجوع کنید به: Bernard Crick, *In Defense of Politics* (Chicago: University of Chicago Press, ۱۹۶۲), chapter 1, "The Nature of Political Rule."

(۴) ما می‌پذیریم که برابر دانستن سیاست با اعمال نفوذ باعث می‌شود که سیاست تقریباً در همه روابط انسانی حضور داشته باشد. وقتی پدر یا مادری مانع از دویدن کودک به سمت خیابان می‌شود، نوعی اعمال نفوذ در کار است و بنابراین براساس تعریف ما، سیاست محسوب می‌شود. از این رو، تعریف ما از سیاست اعمال نفوذ پدر یا مادر بر فرزند، توانایی آلیسن برای واداشتن بیل به رفتن سینما در شب تعطیلی، فشار رئیس‌جمهور بر اعضای کنگره ایالات متحد، و رفتار بیرحمانه آدولف هیتلر با یهودیان را دربر می‌گیرد. همه این موارد متضمن اعمال نفوذند. اما صرف این که همه موارد فوق براساس تعریف ما از نمودهای سیاست هستند، دلیل نمی‌شود که علمای سیاست به یک اندازه همه چهار مورد را مدنظر قرار دهند، یا همه چهار مورد را به عنوان مواردی از سیاست که دارای اهمیت برابر با یکدیگرند در نظر بگیرند. درست همان گونه که مورخان و تحلیل تاریخی، بر چیزی متمرکزند که موارد مهم گذشته انسانی محسوب می‌شود، علمای سیاست و تحلیل سیاسی نیز باید بر چیزی تمرکز داشته باشند که موارد مهمی از سیاست تلقی می‌شود — و عملاً نیز همین طور است. این که تحلیل سیاسی بیش تر به اعمال نفوذ میان رئیس‌جمهور و کنگره آمریکا توجه دارد تا اعمال نفوذ میان آلیسن و بیل در مورد قرار شب تعطیلی‌شان، فرقی با این تحلیل تاریخی ندارد که مثلاً بیش تر به کریستف کلمب^۱ و ناپلئون توجه دارد تا ملوانی عادی در کشتی کریستف کلمب یا سربازی معمولی در ارتش ناپلئون. تعریف موسع از سیاست به گونه‌ای که ما ارائه کردیم، مانع از تشخیص موارد یا الگوهای مهم تر سیاست از موارد یا الگوهای کم اهمیت تر نمی‌شود. همان گونه

۱ از منظر کریک (Crick) که از علمای سیاست بریتانیایی است، سیاست عبارت است از «فعالیتی که از طریق آن منافع مختلف در درون یک واحد حکمرانی، با دادن سهمی از قدرت به هر یک به تناسب اهمیت‌شان برای رفاه و بقای کل جامعه، به سازش می‌رسند» (pp. 16-17). به نظر کریک، سیاست صراحتاً شامل اعمال غیرسازشکارانه نفوذ یا قدرت توسط رهبران نظام‌های سیاسی تمامت‌خواه یا جبارانه (tyrannical) نمی‌شود. همچنین اعمال قدرت در گروه‌های کوچک مانند «اتحادیه‌های صنفی، ادارات و حتی درون خانواده» را دربر نمی‌گیرد (p. 25). زیرا به باور کریک «سیاست وابسته به نوعی نظم مستقر است» (p. 25) که حکومت‌ها یا دولت‌ها تأمین می‌کنند. البته توجه داشته باشید که در صورت بندی کریک، قدرت (یا نفوذ) جایگاهی مرکزی در سیاست دارد.

که در ادامه و در بحث درباره اهمیت بسزای مفهوم حکومت خواهیم دید، توضیح این مسئله که چرا تحلیل سیاسی تا حد زیادی حکومت و پدیده‌های مرتبط با آن را در کانون توجه خود قرار می‌دهد دشوار نیست.

فصل چهارم

نظام سیاسی چیست؟ حکومت؟ دولت؟

سیاست را با اعمال نفوذ برابر دانستیم و مشاهده کردیم که سیاست در صورتی که به این شکل تفسیر شود، امری غالب در رفتار انسانی است. در این فصل سه مفهوم بسیار مهم را معرفی می‌کنیم که محور تحلیل سیاسی مدرن را تشکیل داده و به آن جهت می‌بخشند: نظام سیاسی، حکومت، و دولت. همچنین نقش شرکت‌ها را در نظام‌های سیاسی معاصر مورد توجه قرار خواهیم داد.

نظام‌ها و خرده‌نظام‌ها

هر مجموعه عناصری که به نحوی در تعامل با یکدیگر باشند، می‌توان نظام^۱ تلقی کرد: کهکشان، تیم فوتبال، مجلس مقننه، حزب سیاسی. به منظور تعمق در چیستی نظام سیاسی، باید چند نکته مفیدی که در مورد هر نظامی قابل تعمیم است، در نظر داشت.

(۱) نظام خواندن چیزی را برای انتزاعی برای نگاه به امور انضمامی است. بنابراین، باید دقت داشته باشیم که چیزهای انضمامی را با «نظام» انتزاعی اشتباه نگیریم. «نظام» چشم‌اندازی است بر واقعیت که، برای اهداف تحلیلی، از واقعیت منتزع شده است؛ از نمونه‌های آن می‌توان به نظام گردش خون

یک پستاندار یا نظام شخصیتی یک انسان اشاره کرد. «نظام» چارچوبی است که مشاهده‌گر یا تحلیلگر با آن به واقعیتی چون سیاست نزدیک می‌شود؛ یا [به تعبیری] لِنز یا چشم‌اندازی است که مشاهده‌گر یا تحلیلگر برای دیدن انتخاب می‌کند.

(۲) چشم‌انداز یا چارچوبِ نظام‌ها چندین خصوصیت مهم دارد. به چند مورد از آن‌ها در بحث‌های پیشین اشاره‌ای گذرا داشتیم، اما تکرار و ارایه توضیحی درباره‌شان لازم است. اولاً مفهوم «نظام» متضمن فرض وجود عناصر و اجزا یا مؤلفه‌هایی است به این معنا که هر چیزی که مشاهده یا تحلیل می‌شود به عنوان کلیتی تمایزنیافته تلقی نمی‌گردد، بلکه متشکل از بخش‌های قابل تشخیص است. ثانیاً، بخش‌های نظام با هم در تعاملند و این تعامل به شکلی منظم و مشخص بخش‌ها را تحت تأثیر قرار می‌دهد. ثالثاً، نظام مرزهایی دارد. برای تعیین این‌که چه چیزی درون یک نظام خاص قرار می‌گیرد و چه چیزی بیرون از آن است باید مرزهای نظام را مشخص سازیم. گاه این کاری نسبتاً ساده است، مثل مورد منظومه شمسی یا دیوان عالی کشور ایالات متحد، اما گاه مستلزم تصمیمی دلبخواهانه است. فی‌المثل اگر «نظام تأمین مراقبت بهداشتی» در ایالات متحد را مدنظر بگیریم، آیا مرزهای آن نظام شامل «گروه‌های تمرکز فکر خودیار»^۱ هم می‌شود که مردان مقدس هندو در ایالت کالیفرنیا اداره می‌کنند؟ پاسخ درست یا غلط مشخص و مورد توافقی برای این پرسش وجود ندارد، اما روشن است که پاسخ انتخاب‌شده پیامدهایی از نظر تحلیل «نظام تأمین مراقبت بهداشتی» دارد که پس از آن مطرح می‌شود. مثالی دیگر: مرزهای هر یک از دو حزب اصلی در ایالات متحد را کجا باید ترسیم کنیم؟ آیا فقط شامل مقامات رسمی حزبی هستند؟ یا شامل همه کسانی می‌شود که نام خود را به عنوان جمهوری‌خواه^۲ یا دموکرات^۳ ثبت می‌کنند؟ یا حتی شهروندانی را هم دربر می‌گیرد که بدون ثبت نام، خود را جمهوری‌خواه یا دموکرات می‌خوانند؟ یا کسانی را که مرتباً به نفع یکی از دو حزب رأی می‌دهند نیز دربر می‌گیرد؟

(۳) کسانی که رویکرد نظام‌ها را به واقعیت یا بخشی از واقعیت انتخاب می‌کنند، معمولاً فرض می‌گیرند «نظامی» که مورد مشاهده یا تجزیه و تحلیل قرار می‌دهند، در طول زمان نسبتاً پایدار یا متداوم است. به عبارت دیگر، فرض می‌شود تعامل اجزا و مرزهایی که «نظام» را محدود می‌کنند، پدیده‌هایی هستند که با یک چشم‌برهم‌زدن نمی‌آیند و نمی‌روند.

(۴) یک نظام ممکن است از عناصر نظامی دیگری یا خُرده‌نظام^۱ باشد. زمین، خُرده‌نظامی در منظومه شمسی ماست، که خود خُرده‌نظامی در کهکشان راه شیری است، و آن نیز به نوبه خود، خُرده‌نظامی است در عالم هستی. کمیته روابط خارجی خُرده‌نظامی در سنای ایالات متحد است، و سنا خُرده‌نظامی در کنگره؛ حزب دموکرات نیز خُرده‌نظامی در نظام حزبی امریکا است و مثال‌هایی از این نوع.

چیزی ممکن است خُرده‌نظام دو یا چند نظام متفاوتی باشد که، آن دو نظام، فقط در بعضی موارد باهم تداخل دارند. فراکسیون دموکرات‌ها در سنا (یعنی گروهی از سناتورهای امریکایی که برای بحث در مورد مسائل و تعیین راهبرد حزب در سنا مرتباً تشکیل جلسه می‌دهند) هم خُرده‌نظام سنا محسوب می‌شود و هم خُرده‌نظام حزب دموکرات در ایالات متحد. بدین سان شاخه اتحادیه آزادی‌های مدنی امریکا^۲ در کانتیکات^۳ خُرده‌نظام اتحادیه آزادی‌های مدنی امریکا و نیز خُرده‌نظام گروه‌های منفعیتی در کانتیکات محسوب می‌شود.

نظام سیاسی

حال نظام سیاسی چیست؟^۴ نظام سیاسی مجموعه‌ای از عناصری است که با هم تعامل دارند و به صورت مجزا و جمعی بر افراد و مجتمع‌هایی که عناصر یا بخش‌های نظام را تشکیل می‌دهند، اعمال نفوذ می‌کنند. در تأمل درباره این

1. subsystem

2. American Civil Liberties Union (ACLU)

3. Connecticut

۴. تلاشی بلندپروازانه برای کاربری نظریه نظام‌ها در علم سیاست در دواثر دیوید ایستن دیده می‌شود: David Easton, *A Framework for Political Analysis* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1965); and *A Systems Analysis of Political Life* (New York: Wiley, 1965).

برداشت از چیستی نظام سیاسی، حتماً به یاد داشته باشید که نظام راهی برای نگاه کردن به چیزهاست.

نظام سیاسی ایالات متحد آمریکا شامل کنگره (و خُرده نظام‌های آن)، رئیس‌جمهور (و خُرده نظام‌های ریاست جمهوری)، دیوان عالی کشور، احزاب سیاسی، گروه‌های منفعتی، رأی‌دهندگان، رسانه‌های خبری و مانند این‌هاست. این نظام، نخست‌وزیر نروژ یا پارلمان استرالیا را شامل نمی‌شود. همچنین، نظام سیاسی آمریکا دربرگیرنده تعاملات عاشقانه میان دو شهروندی که در جنگلی زیبا قدم می‌زنند نیست. علمای سیاست که با استفاده از مفهوم نظام سیاسی، سیاست را در ایالات متحد مطالعه می‌کنند، به‌طور خاص بخش‌ها یا خُرده نظام‌های نظام سیاسی آمریکا، تعاملات میان بخش‌ها و خُرده نظام‌ها، و آثار آن تعاملات را در کانون توجه خود قرار می‌دهند. مثال‌هایی که این کانون‌های توجه را منعکس می‌سازد عبارتند از: وِتوهای ریاست جمهوری و واکنش‌های کنگره به آن‌ها؛ روابط میان کمیته‌های فرعی، کمیته‌ها، و کل مجلس نمایندگان؛ گروه‌های ذی‌نفعی که لابی می‌کنند، و آرای هر یک از اعضای کنگره پس از هر لابی؛ و تأثیرات آنچه مدارس و معلمان به کودکان دربارهٔ سیاست می‌آموزند، مبنی بر این‌که چگونه این کودکان بعدها به‌عنوان افراد بزرگسال در سیاست مشارکت خواهند کرد.

حکومت و دولت

سیاست را اعمال نفوذ و نظام سیاسی را مجموعه‌ای از عناصر تعریف کردیم که هم به‌شکل مجزا و هم جمعی بر یکدیگر اعمال نفوذ می‌کنند. کانون توجه تحلیل سیاسی مدرن نیز سیاست و نظام‌های سیاسی است. با وجود این، علمای معاصر سیاست بی‌تردید بخش اعظم توجه خود را مصروف حکومت‌ها و دولت‌ها^۱ می‌کنند؛ و محتوای بیش‌تر دروس دوره‌های کارشناسی نوعاً به حکومت‌ها و فعالیت‌هایشان مربوط می‌شود. در واقع، یکی از برداشت‌های

۱. states، به معنای کشورها یا دولت‌ملت‌ها و نه به معنای ایالت‌ها در زبان انگلیسی، و نه به معنای کابینه در زبان فارسی. (مترجم)

قابل فهم ولی اندکی نادرستِ علمای سیاست این است که تحصیلات دانشگاهی آنان برای تخصص یافتن در مطالعهٔ حکومت است.

در چارچوب آنچه در تعریف سیاست و نظام سیاسی گفتیم، چگونه می‌توانیم توجه فراوان تحلیل سیاسی مدرن به حکومت‌ها و دولت‌ها را تبیین کنیم؟ پاسخ به این پرسش لزوماً طویل است، هرچند همان‌گونه که خواهیم دید، عناصر اصلی این پاسخ کاملاً مشخصند. در آغاز باید دریابیم حکومت‌ها و دولت‌ها چیستند.

در هر جامعه‌ای مردم انتظارات کمابیش استاندارد دربارهٔ رفتار اجتماعی^۱ در وضعیت‌های مختلف کسب می‌کنند. یاد می‌گیرند چگونه همچون میزبان یا مهمان، پدر و مادر یا پدربزرگ و مادربزرگ، «شکست‌خوردهٔ خوب»، قاضی و مانند آن رفتار کنند. الگوهایی از این دست که تعدادی از اشخاص در چارچوب آن‌ها انتظارات نسبتاً مشابهی دربارهٔ رفتار مناسب در وضعیت‌های خاص دارند، نقش^۲ نامیده می‌شود. همهٔ ما نقش‌های مختلفی ایفا می‌کنیم و نقش خود را تغییر می‌دهیم.

هنگامی که نظام سیاسی پیچیده و باثبات است، نقش‌های سیاسی شکل می‌گیرند. شاید آشکارترین نقش‌های سیاسی را کسانی ایفا می‌کنند که قواعدی را خلق، تفسیر و اعمال می‌کنند که برای اعضای نظام سیاسی الزام‌آور است. این نقش‌ها مقام^۳ هستند، و مجموعه مقام‌ها در یک نظام سیاسی حکومت آن نظام را تشکیل می‌دهند. البته در هر لحظهٔ مشخصی، افراد خاص یعنی اشخاصی انضمامی، این مقام‌ها یا نقش‌ها را (جدا از مقام‌های بدون تصدی) پرمی‌کنند. فی‌المثل سناتور فاکهورن^۴، قاضی کرنکی^۵، شهردار تویمبلی^۶. اما در بسیاری از نظام‌ها، حتی وقتی افراد مختلفی در طول زمان این نقش‌ها را می‌پذیرند، خود نقش‌ها کمابیش یکی می‌مانند. مطمئناً بازیگران مختلف ممکن است نقش هملت یا اتللو را [در نمایش‌نامه‌های شکسپیر] به شکلی متفاوت تفسیر کنند

1. social behavior

2. role

3. office

4. Foghorn

5. Cranky

6. Twimbly

(چنین نیز می‌کنند) و گاه ممکن است این تفاوت‌ها بسیار ژرف باشند. این امر در مورد نقش‌های سیاسی نیز صادق است. به عنوان نمونه تامس جفرسن^۱، آندرو جکسن^۲، آبراهام لینکلن^۳، تئودور روزولت^۴، وودرو ویلسن^۵ و فرانکلین روزولت^۶ با ایجاد انتظارات جدید در ذهن مردم مبنی بر این که یک رئیس‌جمهور در طول ریاست جمهوری خود چه باید بکند و به طور مشروع چه می‌تواند انجام دهد، نقش ریاست‌جمهور ایالات متحد را از آنچه از پیشینیان خود به ارث برده بودند، فراتر بردند. نلسن پالسیبی تأکید دارد که «به تعداد اشخاصی که مایل به تصدی سمت ریاست‌جمهوری هستند، راه‌های مختلفی برای رئیس‌جمهور بودن وجود دارد»^۷. اما انتظارات درباره نقش مناسب رئیس‌جمهور، گستره‌ای را که می‌توانند بدل به چیزی کنند که خواهان آن هستند محدود می‌سازد — نمونه

۱. Thomas Jefferson (۱۷۴۳-۱۸۲۶)؛ سیاستمدار دموکرات — جمهوری‌خواه آمریکایی و تهیه‌کننده

پیش‌نویس اعلامیه استقلال آمریکا. وی از ۱۸۰۱ تا ۱۸۰۹ رئیس‌جمهور آمریکا بود. (مترجم)

۲. Andrew Jackson (۱۷۶۷-۱۸۴۵)؛ سیاستمدار دموکرات و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۸۲۹ تا ۱۸۳۷.

قهرمان جنگ با بریتانیا در نیو اورلئان (۱۸۱۲) و حامی طبقات کم‌درآمد. (مترجم)

۳. Abraham Lincoln (۱۸۰۹-۱۸۶۵)؛ سیاستمدار جمهوری‌خواه و رهبر ارتش ایالت‌های شمالی

در جنگ داخلی آمریکا (۱۸۶۱-۱۸۶۵) و الغاگر برده‌داری و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۸۶۱ تا ۱۸۶۵.

وی در سال ۱۸۶۵ توسط هنرپیشه آمریکایی جان ویلکس بوث (John Wilkes Booth) در تئاتر فورد

واشینگتن دی. سی. ترور شد. (مترجم)

۴. Theodore Roosevelt (۱۸۵۸-۱۹۱۹)؛ سیاستمدار جمهوری‌خواه و برنده جایزه صلح نوبل (۱۹۰۶)

و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۹۰۱ تا ۱۹۰۹. یکی از دستاوردهای مهم روزولت مبارزه با ترازست‌ها بود.

(مترجم)

۵. Woodrow Wilson (۱۸۵۶-۱۹۲۴)؛ سیاستمدار دموکرات و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۹۱۳ تا ۱۹۲۱.

(مترجم)

۶. Franklin Roosevelt (۱۸۸۲-۱۹۴۵)؛ سیاستمدار دموکرات و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۹۳۳ تا

۱۹۴۵. روزولت به اصلاحات اجتماعی و رفاهی دست زد و به نفع متفقین وارد جنگ جهانی دوم شد

و نقش فعالی در تأسیس سازمان ملل داشت. (مترجم)

7. Nelson W. Palsby, *Congress and the Presidency*, 3rd ed. (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1976, p. 19); and

پالسیبی رؤسای جمهور را از فرانکلین روزولت تا جerald Ford [۱۹۱۳-۲۰۰۶؛

سیاستمدار جمهوری‌خواه و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۹۷۴ تا ۱۹۷۷] با هم مقایسه می‌کند. همچنین

رجوع کنید به:

James David Barber, *The Presidential Character: Predicting Performance in the White House* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1972), p. 19; and Fred I.

Greenstein, *The Presidential Difference: Leadership Style from FDR to Clinton*

(New York: The Free Press, 2000).

چشمگیر این واقعیت را می‌توان در تصمیم پرزیدنت لیندن جانسن^۱ در سال ۱۹۶۸ مبنی بر عدم شرکت در انتخابات دید، زیرا در عمل نمی‌توانست نقش ریاست جمهوری را به گونه‌ای که خود به آن باور داشت ایفا کند.

اما خواننده‌ای ممکن است بپرسد - در تعریفی که از حکومت ارایه شد، آیا مشکل جدیدی برای خود ایجاد نمی‌کنیم؟ اگر تنوع زیادی در نظام‌های سیاسی وجود دارد - از اتحادیه‌های صنفی و دانشگاه و حتی خانواده تا کشورها و سازمان‌های بین‌المللی - حکومت چه می‌شود؟ هرچه باشد، در ایالات متحد هم مانند بیش‌تر کشورها وقتی از حکومت صحبت می‌کنید به نظر می‌رسد همه می‌دانند منظورشان چیست. از میان تمام مجتمع‌هایی که ممکن است در یک سرزمین خاص وجود داشته باشند [و در برخی از کشورها آن‌ها را نیز حکومت بنامند] به نظر می‌آید که فقط یکی از آن‌ها به گونه‌ای که حکومت به معنای خاص کلمه باشد، سازمان یافته است. چگونه می‌توان این حکومت را از بقیه متمایز دانست؟ سه پاسخ ممکن را در نظر بگیرید:

(۱) حکومت به معنای خاص اهدافی «بالا» و «والا» از سایر حکومت‌ها دارد. این پیشنهاد حداقل با سه مشکل مواجه است: اولاً از آن‌جا که اشخاص در این مورد که اهداف «بالا» و «والا» چیستند، و حتی در این مورد که آیا هدفی مشخص در لحظه‌ای خاص از زمان در حال پیگیری هست یا نه اختلاف نظر دارند. این معیار نمی‌تواند در تلاش برای تصمیم در این مورد که آیا یک حکومت به معنای خاص کلمه حکومت است یا نه، چندان مفید باشد. ثانیاً، به رغم این واقعیت که اشخاص اغلب درباره چگونگی رده‌بندی اهداف یا ارزش‌ها اختلاف نظر دارند و حتی ممکن است فرض بگیرند که حکومت به معنای خاص در پی اهداف شری است، اما باز هم در این مورد که حکومت به معنای خاص چیست اتفاق نظر دارند. [فی‌المثل] یک آنارشیست^۲ شکی ندارد که حکومت به معنای خاص به او ستم می‌کند. ثالثاً، تکلیف

۱. Lyndon Johnson (۱۹۰۸-۱۹۷۳)؛ سیاستمدار دموکرات و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۹۶۳ تا ۱۹۶۹.
تصویب قوانین متعدد در زمینه حقوق مدنی و آموزشی و رفاهی و نیز مبارزه با فقر با شعار «جنگ علیه فقر» از دستاوردهای مهم اوست. (مترجم)

حکومت‌های بد چه می‌شود؟ به عنوان نمونه، آیا حکومت‌های مردم‌سالار و تمامت‌خواه، هر دو، اهداف والایی را دنبال می‌کنند؟ به نظر می‌رسد این نکته منطقاً بی‌معناست.

بنابراین، پاسخ پیشنهادی اول ما مشکل تعریف حکومت را با وظیفه دشوارتر و مهم‌تری اشتباه می‌گیرد که عبارت است از تعیین معیار برای حکومت «خوب» یا «عادلانه». پیش از این که بتوانیم تصمیم بگیریم که بهترین حکومت چیست، اول باید بدانیم که حکومت به معنای خاص چیست.

(۲) ارسطو امکان دیگری را مطرح می‌کند. حکومت به معنای خاص کلمه براساس ویژگی متمایز اجتماعی مشخص می‌شود که در پیوند با آن است یعنی اجتماعی سیاسی که خودکفاست، به این معنا که واجد همه خصوصیات و منابع لازم برای زندگی خوب است. برخی از مشکلات این تعریف مانند تعریف اول است. علاوه بر این، اگر دقیقاً به کار بسته شود، باید به این نتیجه برسیم که هیچ حکومتی وجود ندارد! تفسیر آرمانی ارسطو از دولت شهر حتی در روزگار خود او هم از واقعیت بسیار دور بود. آتن به لحاظ فرهنگی، اقتصادی یا نظامی خودکفا نبود. در واقع، کاملاً قادر به حفظ صلح یا استقلال خود نبود؛ حتی بدون متحدانش نمی‌توانست آزادی شهروندانش را حفظ کند. چیزی که در مورد دولت شهرهای یونان صدق می‌کرد، امروزه هم به همان اندازه صادق است.

(۳) با تعدیل برخی از بینش‌های ماکس وبر و تا حدی براساس آنچه ارسطو گفته بود، می‌توانیم بگوییم که حکومت به معنای خاص، هر حکومتی است که بتواند با موفقیت ادعای تنظیم انحصاری کاربرد مشروع زور در اعمال قواعدش درون یک حوزه سرزمینی خاص را محقق کند.^۱ ترکیب ساکنان آن حوزه سرزمینی و حکومت آن حوزه دولت نامیده می‌شود.^۲

۱. با تعدیلاتی از متن ذیل برگرفته شده است (وبر از «انحصار» به جای «تنظیم انحصاری» و از «نظم آن» به جای «قواعد» استفاده کرده است) البته در زبان فارسی برای واژه monopoly که وبر به کار برده از معادل انحصار استفاده شده و برای واژه exclusive نیز که در کتاب حاضر به کار رفته، از معادل انحصاری استفاده شده است.]]:

Weber, *Theory of Social and Economic Organization*, trans. A. M. Henderson and Talcott Parsons (New York: Oxford University Press, 1947), p. 154.

۲. این کاربرد واژه state را نباید با کاربرد متفاوت — اما شاید آشناتر [آن در ایالات متحد] — که به معنای «

این تعریف از حکومت بلافاصله سؤالاتی در پی دارد:

- آیا افرادی که مقامات حکومتی نیستند هیچ وقت نمی‌توانند به صورت مشروع از زور استفاده کنند؟ پدر و مادرانی که به پشت فرزند خود می‌زنند، چطور؟ البته پاسخ این است که حکومت یک دولت ضرورتاً کاربرد زور را انحصاری نمی‌کند، اما از اقتدار انحصاری برای تعیین محدوده‌ای برخوردار است که، درون آن، می‌توان از زور به شکل مشروع استفاده کرد. حکومت‌های اکثر دولت‌ها به افراد خصوصی اجازه می‌دهند در برخی شرایط از زور استفاده کنند. به عنوان نمونه، اگرچه بسیاری از حکومت‌ها تنبیه بیرحمانه یا افراطی کودکان («کودک‌آزاری») را ممنوع می‌کنند، اما اکثراً به والدین اجازه می‌دهند به پشت فرزندان خود بزنند. در بسیاری از کشورها مشت‌زنی آزاد است. همچنین، دفاع از خود^۲ توسط شهروندان عادی در شرایطی که جان‌شان در معرض خطر باشد آزاد است.
- مجرمانی که گرفتار نمی‌شوند، چطور؟ به هر حال، در هر کشوری حمله، قتل، تجاوز به عنف و سایر آشکال خشونت صورت می‌گیرد، و گاهی مجرمان از چنگ قانون می‌گریزند. اما نکته مهم این است که ادعای حکومت یک دولت در مورد تنظیم خشونت و زور ادعایی موفقیت‌آمیز است، به این معنا که افراد زیادی نمی‌توانند حق انحصاری دولت در مجازات مجرمان را به چالش بکشند. اگرچه خشونت مجرمانه^۳ وجود دارد، اما نامشروع است.
- شرایطی که در آن خشونت و زور واقعاً گسترده است (مانند جنگ داخلی یا انقلاب) چطور؟ در این مورد، هیچ پاسخ واحدی کفایت نمی‌کند. در برخی از دوران‌ها ممکن است هیچ دولتی وجود نداشته باشد، زیرا هیچ حکومتی

۲. پنجاه ایالتی است که ایالات متحد را تشکیل می‌دهند و در سایر نظام‌های حکومتی فدرال مانند استرالیا، هند و برزیل نیز وجود دارند، اشتباه گرفت.

1. child abuse

۲. self-defence؛ در حقوق مدنی «دفاع مشروع». اما باید توجه داشت که هر دفاع مشروعی دفاع از خود نیست. بحث دفاع علی‌القاعده در حقوق جزاست. (مترجم)

۳. criminal violence؛ در حقوق کیفری «خشونت کیفری» در مقابل «عدالت کیفری». اما در این جا اشاره به خشونت است که جرم محسوب می‌شود نه عقوبت جرم. (مترجم)

قادر نیست ادعای خود مبنی بر تنظیم انحصاری کاربرد مشروع زور فیزیکی^۱ را تثبیت کند. ممکن است حکومت‌های متعددی برای امتیاز داشتن در سرزمینی خاص با هم رقابت کنند، مانند مورد لبنان بعد از شروع جنگ‌های مذهبی در سال ۱۹۷۵. چنین وضعیتی همچنین به نظر می‌رسید در چین^۲ هم به وجود آمده باشد؛ چین بخشی از روسیه بود و در اواخر دهه ۱۹۹۰ روسیه کماکان مدعی آن بود. در موردی دیگر، آنچه قبلاً سرزمینی تحت حکمرانی حکومت یک دولت بوده، ممکن است تقسیم شود و حکومت‌های دویا چند دولت بر آن حاکم باشند، و در مناطق تلاقی آن‌ها نیز حوزه‌های خاکستری بدون دولت وجود داشته باشد. از یک چیز می‌توان اطمینان داشت: هنگامی که تعداد زیادی از مردم در سرزمینی خاص ادعای حکومت در مورد قاعده‌مند کردن زور را مورد تردید قرار داده یا انکار می‌کنند، دولت موجود در شرف انحلال است.

• آیا جهانی شدن تعریف ما از حکومت — حکومت یک دولت — را به شکلی فزاینده برای حکومت کشورها یا آنچه معمولاً «دولت-ملت»^۳ خوانده می‌شود، غیرقابل کاربرد می‌سازد؟ آیا به سمتی حرکت می‌کنیم که حکومت یک کشور دیگر نمی‌تواند به طور موفقیت‌آمیز ادعای قاعده‌مند کردن انحصاری کاربرد مشروع زور فیزیکی را در اعمال قواعدش در چارچوب مرزهای کشور داشته باشد؟ شاید این طور باشد. بسیاری از کشورها اقتدار مجامع بین‌المللی را برای اتخاذ تصمیماتی که به اندازه تصمیمات حکومت ملی الزام‌آور است پذیرفته‌اند. احتمالاً گسترده‌ترین میزان کاهش اقتدار دولت-ملت‌ها و حکومت‌هایشان در میان کشورهای اتحادیه اروپا دیده می‌شود که تابع تصمیماتی — قانونی و اداری و قضایی — هستند که اجزای مختلف اتحادیه اتخاذ می‌کنند. بدین ترتیب، اما در حدی کم‌تر، سازمان‌های چندجانبه از طریق موافقت‌نامه تجارت آزاد امریکای شمالی (نفتا)^۴، سازمان تجارت جهانی^۵، و سایر معاهدات و

۱. physical force؛ در حقوق کیفری «خشونت جسمی». اما در این جا اشاره به دولت است. (مترجم)

2. Chechnya

3. nation-state

۴. North American Free Trade Agreement (NAFTA)؛ منعقدشده بین امریکا، مکزیک و

کانادا در پی مذاکرات حد فاصل ۱۹۹۱ تا ۱۹۹۳. (مترجم)

5. World Trade Organization (WTO)

توافقی‌های بین‌المللی، در برخی ابعاد در موضوعاتی که پیش از این مختص به حکومت‌های ملی بود، صاحب نفوذ شده‌اند.

اگر فرایند فوق به این شکل ادامه یابد، تعریف ما از حکومت «به معنای خاص آن» ممکن است کاربردش را بیش از پیش از دست بدهد. شاید تعداد حکومت‌هایی که ما می‌توانیم به درستی به عنوان حکومت به معنای خاص تعریف کنیم، کم‌تر و کم‌تر شود. اما در عین حال، حکومت‌های اغلب کشورها تا حد زیادی با تعریف ما از حکومت «به معنای خاص» انطباق دارند و، به هر حال، هر قدر هم حکومت‌های محلی، ملی و بین‌المللی صورت‌های جدیدی به خود بگیرند مفاهیم سیاست، نفوذ، نظام سیاسی، و حکومت که در این جا مطرح کردیم همچنان برای فهم جهانی که در آن زندگی می‌کنیم مفید و، شاید، ضروری خواهند ماند.

چرا تا این میزان به حکومت‌ها و دولت‌ها توجه می‌شود؟

سرانجام بگذارید به پرسشی بازگردیم که در آغاز بحث درباره حکومت و دولت مطرح کردیم: چرا تحلیل سیاسی مدرن تا این اندازه به حکومت و دولت می‌پردازد؟ گفتیم که پاسخ به این پرسش ساده است. پاسخ این است: از میان تمام گروه‌ها، مجتمع‌ها، نهادها، مجموعه‌ها و اشخاص در نظام سیاسی، این حکومت‌ها هستند که به دلیل رابطه منحصربه‌فرد خود با کاربرد مشروع زور و نفوذی که لاجرم همراه با آن رابطه منحصربه‌فرد است، بیش‌ترین میزان نفوذ را در نظام سیاسی اعمال می‌کنند — یا حداقل از توان بالقوه برای اعمال آن برخوردارند. به همین دلیل — یعنی تمرکز نفوذ در حکومت‌ها و دولت‌ها — است که علمای معاصر دانش سیاسی این اندازه به حکومت‌ها و دولت‌ها توجه دارند.

سیاست و اقتصاد، حکومت‌ها و شرکت‌ها

علمای سیاست در این باره که حکومت‌ها و دولت‌ها تا چه حد نظام سیاسی را در سلطه خود دارند، نظرات متفاوتی ابراز کرده‌اند. آیا واحدهای دیگری

در کنار حکومت‌ها و دولت‌ها هستند که نفوذ زیادی در نظام سیاسی اعمال کنند و، بنابراین، شایسته توجه ویژه علمای معاصر سیاست باشند؟ بسیاری از علمای سیاست به این پرسش پاسخ مثبت می‌دهند. واحدهایی چون کلیساهای، اتحادیه‌های صنفی، و جوامع سری در مواردی نفوذ فراوانی در عرصه سیاست جوامع خاص بر جا گذاشته‌اند. اما شرکت‌های مدرن - مؤسسات عظیم تجاری مانند جنرال موتورز، آی‌بی‌ام، اکسان موبیل^۱، مایکروسافت، و ایتوکو^۲ - موضوع توجه ویژه برخی از علمای سیاست معاصر بوده‌اند. چارلز ای. لیندبلوم^۳ این بحث را مطرح می‌کند که در جوامع صنعتی مدرن مانند ایالات متحد، شرکت‌های معظم و حکومت‌های ملی در نوعی «دوگانگی رهبری»^۴ در نظام‌های سیاسی سهیم هستند.^۵ به گفته لیندبلوم از آن‌جا که حکومت و تجارت (یعنی شرکت‌های بزرگ) هر دو میزان معتنا بهی نفوذ اعمال می‌کنند، هر دو باید در تحلیل سیاسی مدرن مورد توجه ویژه قرار گیرند.

تعریف ما از سیاست به عنوان اعمال نفوذ، به سهولت با پرداختن به نقش شرکت‌ها در نظام‌های سیاسی و، همچنین، با نگاه سنتی علمای سیاست به حکومت و دولت سازگار است. اما این امر به معنای آن نیست که اقتصاد همانند سیاست است. تحلیل اقتصادی در وهله نخست با منابع کمیاب و تولید و توزیع کالاها و خدمات سروکار دارد، حال آن‌که، همان‌گونه که بارها خاطر نشان کردیم، کانون توجه تحلیل سیاسی مدرن اعمال نفوذ و الگوهای موجود در اعمال نفوذ است. فعالیت‌های فردی یا گروهی انسان‌ها می‌توانند در آن واحد واجد ابعاد اقتصادی و سیاسی باشند. اقتصاددان می‌تواند تغییر نرخ بهره‌ای که حکومت ایجاد کرده یا الهام‌بخش آن بوده و پیامدهایش برای تولید و توزیع یک کالای خاص (مثلاً ساختمان‌های مسکونی جدید) را در کانون توجه خود قرار دهد؛ و [در مقابل] عالم سیاست احتمالاً بیش‌تر به این توجه دارد که

1. Exxon Mobile

2. Itochu

3. Lindblom

4. duality of leadership

5. Charles E. Lindblom, *Politics and Markets: The World's Political Economic Systems* (New York: Basic Books, 1977), pp. 170-200.

اصطلاح «دوگانگی رهبری» در صفحه ۱۸۰ کتاب مورد اشاره آمده است.

چه کسی در تصمیم‌گیری درباره تغییر نرخ بهره نقش اصلی را داشته و پیامدهای این تغییر برای میزان نفوذ کنشگران مختلف در تصمیمات آتی چه خواهد بود. بدین ترتیب، اقتصاددانان و علمای سیاست ابعاد مختلف رویدادی واحد را از منظری که خود مورد توجه قرار می‌دهند، تعقیب می‌کنند.

فصل پنجم

بازبینی و ارزیابی نفوذ

تا این جا باید حداقل یک نکته مشخص شده باشد: تحلیل و فهم سیاست همیشه ساده و سراسر است نیست. تحلیل خوب سیاسی هم مستلزم وضوح مفهومی و هم توانایی تشخیص و فهم ظرایف رویدادهای مورد بررسی است. سیاست عبارت است از اعمال نفوذ؛ و نفوذ رابطه‌ای است که می‌تواند شامل افراد و گروه‌ها باشد. هیتلر (یک فرد) نفوذ خود را بر میلیون‌ها آلمانی (یک گروه) اعمال می‌کرد، و گروهی نگهبان بر افراد محکوم تبعیدی به استرالیا یا زندانیان اردوگاه‌های [کار] اجباری نازی اعمال نفوذ می‌کردند. اعمال نفوذ یا تحت نفوذ قرارگرفتن، یا هر دو، می‌توانند در سطح فردی یا جمعی صورت گیرند. حال به بررسی بیش‌تر مفهوم نفوذ می‌پردازیم.

تبیین تفاوت‌ها در نفوذ

در کل، تفاوت‌ها در میزان نفوذی که اشخاص اعمال می‌کنند، می‌توان به سه عامل بنیادین نسبت داد:

۱. منابع: تفاوت در توزیع منابع مربوطه. منظور از منابع مربوطه وسیله‌ای است که شخص می‌تواند رفتار اشخاص دیگر را با آن تحت تأثیر قرار دهد. چنین

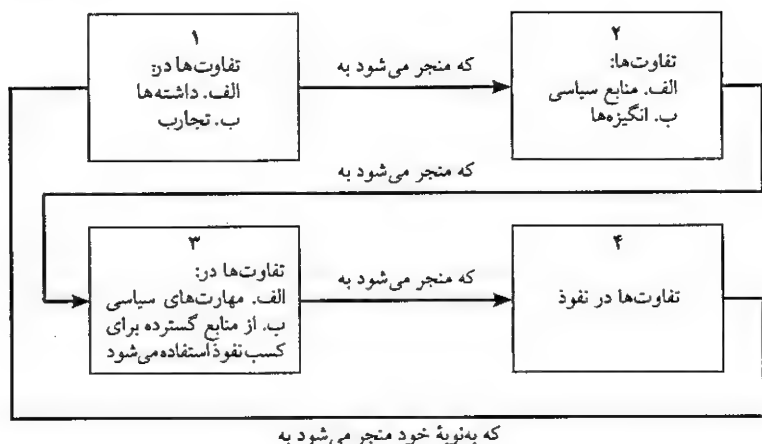
منابعی شامل پول، اطلاعات، مواد غذایی، توانایی اعلام تهدیدات قابل باور، شغل، دوستی، منزلت اجتماعی، توانایی قانون گذاری و اجرای قانون، رأی و بسیاری چیزهای دیگر است.

۲. مهارت‌ها: تفاوت در مهارت یا کارآیی به نوبه خود از تفاوت در دارایی‌ها، فرصت‌ها و انگیزه‌های لازم برای یادگیری و عمل به چنین مهارت‌هایی نشئت می‌گیرد.

۳. انگیزه‌ها: تفاوت در این که افراد تا چه حد از منابع بالقوه مهم خود در راه اهداف سیاسی استفاده می‌کنند. فی‌المثل از میان سه فردی که ثروتی برابر دارند، یکی ممکن است از ثروت خود مستقیماً برای کسب نفوذ استفاده کند، یکی ممکن است از آن برای نیل به موفقیت در تجارت استفاده کند (و بدین ترتیب منابع بیش‌تری به دست آورد)، و سومی ممکن است همه ثروتش را صرف مواد مخدر و میهمانی دادن کند. تفاوت‌های فوق را می‌توان تا [مرز] تفاوت‌ها در انگیزه‌هایی پی‌گرفت که ناشی از تفاوت در داشته‌ها و تجارب هستند.

شبکه علل

برخی از عوامل و حلقه‌های اصلی در شبکه عللی که تفاوت‌های موجود در میزان نفوذ اشخاص مختلف را توضیح می‌دهند در شکل ۱-۵ نشان داده شده است. این عوامل و حلقه‌ها تنها بخشی از شبکه علیت هستند. سایر حلقه‌ها بی‌تردید در ورای این نقطه تمرکز وجود دارند و جلوه می‌کنند. تحلیل نفوذ همانند سایر تحلیل‌های علی است. آتش‌سوزی خاص در جنگل را چگونه تبیین می‌کنیم؟ اگر به این نتیجه برسیم که اردوزندگان علت آن بوده‌اند، چرا آن را موجب شدند؟ آیا عمداً آن را به راه انداختند؟ اگر این‌طور است چرا می‌خواستند در جنگل آتش‌سوزی راه بیندازند؟ اگر کارشان عمدی نبود، چگونه بی‌توجهی‌شان را تبیین می‌کنیم؟ سایر علت‌ها چطور؟ آیا چوب‌های جنگل به شکلی نامعمول خشک بود؟ اگر این‌طور است، چرا؟ آیا باید بکوشیم وضعیت خاص آب و هوا را هم توضیح دهیم؟ آیا احتمال دارد که این چرخه‌ای



شکل ۵-۱ برخی از عوامل توضیح‌دهنده تفاوت‌ها در نفوذ

بلندمدت باشد؟ چرا اداره خدمات پارک مانع از اردوئی در دوره‌های خشک سال نشد؟

عوامل و حلقه‌هایی که در یک تبیین علی کانون توجه قرار می‌گیرند، به اهداف و علایق ما بستگی دارند. شاید به امید این که یک برنامه اطلاع‌رسانی عمومی یا وضع مقررات بتواند کمک کند، بخواهیم بفهمیم چرا اردوئی‌نگاران نسبت به وقوع آتش‌سوزی بی‌دقت بوده‌اند؛ یا ممکن است بخواهیم مشخص کنیم که اداره خدمات پارک قادر به پیشگیری از وقوع آتش‌سوزی هست یا نه. همچنین ممکن است بخواهیم تغییر هوا یا باروری ابرها در دوران‌های خشک را مدنظر قرار دهیم. اگر تحلیل کامل مستلزم آن باشد که هر علتی را تا علت‌العلل آن پی‌گیریم، تحلیل کامل آتش‌سوزی در جنگل ناممکن خواهد شد. تحلیل نفوذ نیز همین‌طور است. این که کجا بخواهیم تحقیق خود را متوقف کنیم، بستگی به علایق ما دارد.

بی‌تردید، تبیین کامل روابط نفوذ در نظام سیاسی متضمن تلاش برای توصیف و تبیین آثاری است که به همه عوامل و حلقه‌های موجود در زنجیره علیت اجتماعی قابل استناد هستند. اما این وظیفه چنان گیج‌کننده است

که به خوبی می‌تواند به برنامه‌ای پژوهشی برای همه علوم اجتماعی طی چندین نسل تبدیل شود.

امکانات و محدودیت‌های نفوذ

خط پایین در شکل ۱-۵ نشان‌دهنده یکی از ویژگی‌های بسیار بااهمیت نفوذ است: از نفوذ می‌توان برای کسب نفوذ بیش‌تر استفاده کرد.

بی‌تردید، به کارگیری نفوذ برای کسب نفوذ بیش‌تری یکی از اصلی‌ترین درون‌مایه‌های تاریخ بشری است. گروهی از اشخاص را در نظر بگیرید که به دلیل داشته‌ها و تجارب خود (۱ الف و ب در شکل ۱-۵) از نظر منابع و انگیزه‌های سیاسی با هم تفاوت دارند (۲ الف و ب). یکی از اعضای گروه^۱، بر پایه منابع و انگیزه بیش‌تر، مهارت‌های سیاسی خود را گسترش می‌دهد و منابع بیش‌تری به کار می‌گیرد (۳ الف و ب) تا نفوذ بیش‌تری کسب کند (۴). سپس از این نفوذ بیش‌تر برای کسب نفوذی باز هم بیش‌تر از طریق توالی علی (۱، ۲، ۳، و ۴) استفاده می‌کند و این می‌تواند تا بی‌نهایت ادامه یابد. به بیان مهندسين، ما با نظامی افسارگسیخته روبه‌رو هستیم.

در یک نظام سیاسی افسارگسیخته، فرض بر این است که یک شخص می‌تواند به نفوذی کامل و تمام‌عیار بر همه اشخاص دیگر دست‌یابد، و این دیگران ممکن است کاملاً فاقد نفوذ شوند. اما مثال‌های ما در فصل اول نشان دادند نظام‌هایی که در آن‌ها یک شخص تمام نفوذ یا حتی وجه غالب آن را در اختیار دارد، اگر هم [چنین فردی] وجود داشته باشد، بسیار نادر است. چرا این اصل که از نفوذ می‌توان برای کسب نفوذ بیش‌تر استفاده کرد، به شکلی کامل به چنین نظام‌هایی منجر نمی‌شود؟

تبیین این مسئله مبتنی بر یک واقعیت ساده است.^۲ اعمال نفوذ مستلزم

۱. یا گروه به عنوان یک کلیت.

۲. برای بحثی مبسوط‌تر، رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, *Dilemmas of Pluralist Democracy: Autonomy vs. Control* (New Haven, CT: Yale University Press, 1982).

مباحث پاراگراف بعدی از کتاب مورد اشاره (pp. 33ff) برگرفته شده‌اند.

صرف منابع سیاسی است. منابع محدود یا، به بیان اقتصاددانان، کمیاب هستند. در نتیجه، اعمال نفوذ هزینه دارد. بنابراین، حکمران خردمند منابع خود را صرف کسب چیزی نمی‌کند که ضررش بیش از سودش است. بدین سان، می‌توان ارزش نفوذ را به عنوان میزان مزایای مورد انتظار در برابر هزینه‌های پیش‌بینی شده، تعریف کرد. اگر هزینه نفوذ بر دیگران در یک قلمرو و گستره خاص از مزایای آن برای حکمران نفوذ طلب بیش تر باشد، نفوذ مؤثر در آن طیف یا قلمرو هیچ ارزشی برای حکمران ندارد. یک حکمران خردمند (یا حتی معتدل و معقول) منابع خود را به اهدافی تخصیص می‌دهد که خالص مزایایی را که او انتظار دارد به دست آورد، به حداکثر می‌رسانند. هرگاه هزینه‌های نفوذ از مزایای آن بیش تر باشد، حکمران خردمند با رها ساختن برخی اقدامات یا موضوعات از حوزه کنترل خود هزینه‌ها را کاهش می‌دهد، یا سطح بالاتری از اتکاناپذیری و پیش‌بینی‌ناپذیری را در نفوذ خود بر دیگران می‌پذیرد.

برای کسانی که در نوعی از نظام سیاسی که در این جا مورد بررسی است، تقریباً یا اصلاً نفوذی ندارند، رمز کار این است که هزینه‌ها را افزایش و ارزش اعمال نفوذ بیش‌تر را کاهش دهند. [به این منظور] عوامل متعددی می‌تواند به آن‌ها کمک کند. از جمله همان‌گونه که در فصل اول دیدیم، اتباع هر قدر هم بیچاره باشند، تقریباً همیشه به منابعی دسترسی دارند. گاهی می‌توانند همکاری کنند و منابع خود را روی هم گذارند، و از این طریق هزینه حکمران را برای نفوذ داشتن بر خود افزایش دهند. علاوه بر این، به دلیل محدودیت‌های ذاتی در زمان، مهارت و منابعی که یک شخص واحد در اختیار دارد، حکمرانان، به‌ویژه در نظام‌های بزرگ، به همکاری و حمایت دیگران نیاز دارند. حکمرانان تقریباً همیشه به ژنرال‌ها نیاز دارند، و ژنرال‌ها فرماندهان تأسیسات نظامی هستند. بنابراین، به‌جز در نظام‌های بسیار کوچک، «حکمران» احتمالاً یک گروه، ائتلاف، طبقه یا جمعی دیگر است. اما گروه‌های حاکم به ندرت کاملاً متحد باقی می‌مانند. آن‌ها شاخه شاخه می‌شوند و جناح‌ها در میان خود به

رقابت بر سر نفوذ برمی خیزند. اگر برخی از اتباع ضعیف‌تر منابعی داشته باشند که بتواند در مبارزه بر سر نفوذ تأثیرگذار باشد، مثلاً توانایی یا تمایل به نبرد، کمک آن‌ها برای پیروزی یک جناح بر دیگری ضرورت حیاتی دارد.

اگرچه این مختصر فرایند مربوطه را به شدت ساده می‌کند، می‌توان به شکلی بی‌پایان مثال‌های تاریخی متعددی آورد که نشان‌دهند چگونه اعضای یک گروه ضعیف‌تر وقتی منابع خود را ترکیب کرده‌اند، هزینه کنترل را افزایش داده، تلاش دیگران برای اعمال نفوذ بر خود را در برخی از مسائلی که برایشان حایز اهمیت بوده خنثی کرده، و به درجه‌ای از استقلال یا خودمختاری دست یافته‌اند؛ و باتوجه به موضع چانه‌زنی خود، حتی توانسته‌اند نظامی از کنترل متقابل ایجاد کنند که در آن اتباع در ابعاد مهم بر حکمران اعمال نفوذ می‌کنند، هرچند حکمران همچنان کنشگر مسلط در نظام است (اما نه به اندازه سابق). چنین نظام‌هایی ممکن است نهایتاً به ترتیباتی نهادین تن دهند و اغلب نیز چنین کرده‌اند، و از آن‌جا که این ترتیبات مورد پذیرش [بخش] وسیعی، به‌ویژه در میان گروه حاکم، قرار می‌گیرد، بدون صرف هزینه‌ای گزاف نمی‌توان آن را تغییر داد. در برخی موارد، رویه‌های سیاسی ممکن است به یک قانون اساسی مدون یا نامدون منجر شود که فهم عمومی از آن این است که هم برای حکمرانان و هم اتباع، به یک اندازه، لازم‌الاتباع است. بدین‌سان، نهادینگی می‌تواند تا حد زیادی هزینه نفوذ را افزایش و منابع در دسترس حکمرانان را کاهش دهد.^۱

بی‌تردید، اگرچه عواملی چون موارد فوق مانع از سلطه تمام‌عیار حکمرانان بر اتباع، به‌ویژه در نظام‌های بزرگ، می‌شوند، ضرورتاً مانع از نابرابری‌های جدی در میزان نفوذ نخواهد شد. شکی نیست که این عوامل برابری در نفوذ را،

۱. نهاد شامل نقش‌هاست و نقش مجموعه‌ای از رفتارهای کمابیش قابل تشخیص است که انسان‌های منفرد به‌صورت منظم اجرا می‌کنند، و از آن‌ها نیز چنین انتظاری می‌رود. به‌عنوان نمونه، نهاد یک خانواده هسته‌ای سنتی در ایالات متحد شامل نقش‌های پدر، مادر و فرزند(ان) است. بنابراین، نهاد گروهی از نقش‌هاست که، این نقش‌ها، به شکلی منظم و قابل پیش‌بینی باهم در ارتباطند و اشخاص در درون و بیرون نهاد، آن‌ها را متناسب تلقی می‌کنند. برخی از نهاد‌های سیاسی برجسته و آشنا عبارتند از قوه مقننه، احزاب سیاسی، و انتخابات.

صرف نظر از معنای آن، تضمین نمی‌کنند.^۱ همچنین برای تضمین یک نظام مردم‌سالار کفایت نمی‌کنند. نظام مردم‌سالار گونه‌ای نادر از نظام‌های سیاسی است که موجودیت آن منوط به وجود شرایط نامعمولی است.^۲ اما این عوامل توضیح می‌دهند که چرا، به رغم این واقعیت که از نفوذ می‌توان برای کسب نفوذ بیش‌تر استفاده کرد، نظام‌های مبتنی بر سلطه تمامت‌خواه در سطحی وسیع، اگر هم وجود داشته باشند، بسیار نادرند.^۳

اشکال نفوذ

تا این‌جا به یکی از ابعاد نفوذ که اهمیتی خاص دارد نپرداخته‌ایم و آن عبارت است از آنچه اشکال نفوذ^۴ می‌نامیم. به یاد داشته باشید که نفوذ هنگامی رخ می‌دهد که یک شخص یا گروهی موجب می‌شوند شخص یا گروهی دیگر چیزی را انجام دهد یا متمایل به انجام آن شود (برای تعریف دقیق ما از نفوذ به فصل دوم بنگرید). چگونگی اعمال نفوذ کنش (یا کنشگران) بر واداشتن کنشگر (یا کنشگران) تحت نفوذشان به انجام کاری، از این نظر که آیا نفوذ (در معنایی که ما تعریف کردیم) واقعاً رخ داده یا خیر، بی‌اهمیت است. اما، همان‌گونه که خواهیم دید، این‌که نفوذ چگونه اعمال می‌شود و این‌که چرا کنشگران تحت نفوذ قرار می‌گیرند واجد پیامدهای مهم عملی و اخلاقی است. اشکال نفوذ، تمایز میان انواع چگونگی و چرایی نفوذ را نشان می‌دهند. در کل، ما هفت شکل نفوذ را تشخیص داده‌ایم: اغوا^۵ و قدرت که می‌توان آن‌ها را دوروی یک سکه دانست؛ زور و اجبار، به عنوان دو شکل بسیار نزدیک به هم

۱. در مورد دشواری معنای برابری سیاسی، رجوع کنید به:

James G. March, "Preferences, Power, and Democracy," in Ian Shapiro and Grant Reeher, eds., *Power, Inequality, and Democratic Politics* (Boulder, CO, and London: Westview Press, 1988), pp. 73-79.

۲. این شرایط در فصل نهم مورد بررسی قرار می‌گیرند.

۳. اصطلاح تمامت‌خواه به عنوان نامی برای نظام‌هایی ابداع شد که توصیف آن‌ها چنان بود که تجسم سلطه فراگیر بودند، به ویژه در اتحاد شوروی، ایتالیای فاشیست و آلمان نازی. اما هر قدر هم که استالین، موسولینی و هیتلر ذی‌نفوذ بودند، هرگز نتوانستند بر مردم کشورشان سلطه مطلق داشته باشند.

از قدرت که اغلب با یکدیگر اشتباه گرفته می‌شوند؛ اقناع^۱ و دست‌کاری ذهنی^۲ که این‌ها را هم می‌توان دوروی یک سکه دانست؛ و اقتدار^۳ که احتمالاً شکلی از قدرت است که علمای سیاست به دلایلی متقن بیش از همه به آن توجه دارند.

اغوا و قدرت

یکی از راه‌هایی که الف (الیسن) می‌تواند بر ب (بیل) اعمال نفوذ کند، این است که الف در برابر آنچه از ب می‌خواهد مطابق خواست او انجام دهد، چیزی را به ب بدهد که برای ب ارزش دارد. پدر یا مادری که به پسرش وعده پاداش‌های مالی در برابر کسب نمرات خوب در مدرسه می‌دهد و از این طریق پسر را تشویق به درس خواندن بیش‌تر می‌کند، از اغوا استفاده کرده است. همچنین معلمی که برای انجام یک تکلیف درسی اضافی نمرات تشویقی در نظر می‌گیرد، از اغوا استفاده می‌کند. نامزد یک مقام حکومتی نیز که قول کمک به تعقیب سیاستی مشخص را در صورت انتخاب شدن به بخش خاصی از رأی‌دهندگان می‌دهد (فی‌المثل افزایش بیمه درمانی یا پوشش بیمه برای افراد سالمند) ممکن است از اغوا استفاده کند: وعده حمایت از سیاستی مطلوب در مقابل حمایت انتخاباتی.

در مقابل، قدرت هنگامی شکل می‌گیرد که ب آنچه را الف می‌خواهد انجام می‌دهد، زیرا الف ب را از چیزی که ب برای آن ارزش قایل است محروم می‌کند مگر آن که ب خواست الف را انجام دهد. به بیان دیگر، قدرت زمانی در کار است که سازگاری از طریق خلق امکان مجازات سخت در آینده، در صورت عدم سازگاری، به دست می‌آید.^۴ پدر یا مادری که با دورنمای

1. persuasion

2. manipulation

3. authority

۴. این [نکته] با تعریف هرولد دی. کسول و ایبرهم کپلان همخوانی دارد: «تصمیم‌گیری سیاستی است متضمن مجازات‌های سخت (محرومیت)... قدرت عبارت است از مشارکت در تصمیم‌گیری... تهدید به مجازات است که در کل قدرت را از نفوذ متمایز می‌سازد. قدرت شکل خاصی از اعمال نفوذ است؛ فرایندی است از تأثیرگذاری بر سیاست‌های دیگران با کمک محرومیت‌های (بالفعل یا تهدید به ایجاد محرومیت‌های) سخت برای عدم سازگاری با سیاست‌های مورد نظر.» رجوع کنید به: ۵

تهدیدآمیز «سقوط» در بلندمدت در صورت درس نخواندن، پسر خود را وادار به درس خواندن می نماید، اعمال قدرت می کند. همچنین است [عمل] معلمی که دانش آموزان کلاس بی نظم خود را با تهدید به این که در صورت بی نظمی بعد از کلاس در مدرسه نگره شان می دارد، وادار به رفتار درست می کند. افسر پلیسی که با تهدید به بازداشت برپاکندگان یک میهمانی پرسروصدا در صورت ادامه سروصدای زیاد، آن را ساکت می کند، نیز به اعمال قدرت دست می زند.

این که دقیقاً چه چیزی به زیان یا محرومیت «شدید» شکل می دهد کمابیش دلبخواهانه است. آنچه یک شخص «شدید» می داند بسته به تجارب، فرهنگ، شرایط جسمی و مانند این ها متفاوت است. با وجود این، احتمالاً در میان همه اشخاص تبعید و حبس و مرگ مجازات های شدیدی محسوب می شوند. بنابراین هرکسی بتواند این مجازات ها را اعمال کند، لاجرم قدرتمند است. در واقع، حکومت دولت تا جایی منحصر به فرد است که به صورت موفقیت آمیز ادعا کند که حق انحصاری تعیین شرایطی را دارد که در آن مجازات های شدید را — یعنی آن هایی را که متضمن درد فیزیکی جدی، محدودیت، تنبیه یا مرگ هستند — می توان به طور مشروع به کار گرفت.

زور و اجبار

زور شکلی از نفوذ است که کنشگر(ان) تحت نفوذ را از «انتخاب میان سازگاری و ناسازگاری محروم می کند.»^۱ هنگامی که الف با استفاده از ابزار فیزیکی (از جا بلند کردن، با خود بردن، هل دادن، شلیک کردن) ب را وادار به چیزی می کند، زور در کار است. پدر یا مادری که فرزند لجبازش را از جا بلند می کند و او را روی صندلی خودرو می گذارد و کمرینش را می بندد، از

Power and Society, New Haven, CT: Yale University Press, 1950.

↳ آسول استفاده جان لاک از این اصطلاح را نیز مشابه می داند: «بنابراین، قدرت سیاسی به نظر من حق قانون گذاری با مجازات مرگ و، در نتیجه، با همه مجازات های کم تر از آن است.» رجوع کنید به:

John Locke, *Two Treatises of Government*, 1690, pp. 74-76.

1. Bachrach and Baratz, 1970, p. 28, as cited in Kelsey Kauffman, *Prison Officers and Their World* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988), p. 59.

زور استفاده می‌کند. دو معلم وقتی به دو دانش‌آموز در حین دعوا می‌گویند بس کنند ولی تأثیری ندارد، و هر یک یکی از آن دو را می‌کشد تا از هم جدا شوند، از زور استفاده می‌کنند. افسر پلیسی که به مظنون فراری شلیک می‌کند تا مانع از فرارش شود، از زور استفاده می‌کند. ارتش دولتی که به سرزمین دولتی دیگر هجوم می‌برد تا نیروگاه هسته‌ای آن را که میزان خطرناکی تشعشع وارد جو زمین می‌کند، به تعطیلی کشاند، نیز از زور استفاده می‌کند. در عرصه سیاستی که حکومت‌های دولت‌های ملی در آن دخیلند، زور شکلی از نفوذ برای نیل به اهداف کوچک — که به‌طور معمول از آن استفاده می‌شود — نیست. [اما] وقتی کاربردش متضمن صرف هزینه و تلاشی فراوان باشد شکلی از نفوذ محسوب می‌شود. باتوجه به پرهزینه و ناکارایی زور، تعجبی ندارد که اغلب به جای آن از نوع دیگری از نفوذ که ارتباط نزدیکی با زور دارد، یعنی اجبار، استفاده می‌شود؛ هرچند برخی از ناظران میان این دو گونه نفوذ، به‌خوبی تمایز قایل نمی‌شوند.

اجبار شکلی از نفوذ است و زمانی حاصل می‌شود که الف به خواست ب عمل می‌کند چون الف به‌طور باورپذیری تهدید کرده که اگر ب تن به سازگاری ندهد از زور استفاده خواهد کرد. بدین ترتیب، پدر یا مادری که فرزندش را تهدید می‌کند که اگر سر جایش نشیند او را بلند می‌کند و سر جایش می‌نشاند، و کودک هم به‌خاطر آن تهدید روی صندلی خودرو می‌نشیند، از اجبار استفاده کرده است. دو معلمی که دو دانش‌آموز در حین دعوا را تهدید می‌کنند که اگر جدا نشوند آنان را از هم جدا خواهند کرد، و دو پسر نیز در نتیجه این تهدید دعوا را خاتمه می‌دهند، از اجبار استفاده کرده‌اند. بدین سان، اگر مظنون فراری به دلیل تهدید افسر پلیس به شلیک متوقف شود، مورد اجبار قرار گرفته، و حکومت دولتی هم که به دلیل تهدید تهاجم ارتش دولت همسایه در مورد بستن اجباری نیروگاه، آن را تعطیل می‌کند از اجبار استفاده کرده است.

پیوند میان زور و اجبار، پیوندی قوی است. والدین، معلمان، افسران پلیس، و دولت‌ها معمولاً با امید به این که (یا حتی انتظار این که) می‌توان از زور اجتناب کرد، تهدید می‌کنند که از زور استفاده خواهند کرد. نوعاً هم الف و هم ب اجبار را ترجیح می‌دهند. [اگر] افسران پلیس سلاح دارند و دولت‌ها

ارتش، عمدتاً به این امید است که مجبور به استفاده از سلاح یا ارتش نشوند. این امر به معنای آن است که معمولاً قبل از استفاده از زور، تهدید نسبت به استفاده از آن اعلام می‌شود؛ و نفوذگذار معمولاً و، شاید، همیشه با این امید یا حتی با این انتظار تهدید می‌کند که اجبار نتیجه بخش باشد و مجبور نباشد از زور استفاده کند. هنگامی که رئیس‌جمهور امریکا جرج دابلیو. بوش^۱ از دولت افغانستان خواست اُسامه بن‌لادن را در ارتباط با ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱، یعنی حملات تروریستی به مرکز تجارت جهانی و پنتاگون، تحویل دهد، گفت که در غیر این صورت نیروهای نظامی ایالات متحد وارد افغانستان خواهند شد و به زور بن‌لادن را دستگیر یا به قتل می‌رسانند. وقتی هم تلاش او به اجبار حاکمان افغانستان یعنی طالبان نتیجه نداد و بن‌لادن تحویل داده نشد، پرزیدنت بوش به ارتش ایالات متحد دستور داد در حمله به افغانستان از زور استفاده کند.^۲

شایان ذکر است که اجبار را می‌توان به عنوان گونه افراطی قدرت در نظر گرفت. قدرت نفوذی است مبتنی بر تهدید به محروم ساختن ب در صورتی که ب آنچه را الف از او می‌خواهد انجام ندهد. اجبار نفوذی است ناشی از تهدید الف به این که ب مجبور خواهد شد به زور کاری را انجام دهد که الف می‌خواسته، مگر این که ب پیش از کاربرد زوری که تهدید به استفاده از آن شده، تن به آن کار دهد.

اقناع و دست‌کاری ذهنی

با وجود این که ارتباط میان الف و ب تقریباً به شکلی اجتناب‌ناپذیر همراه

۱. George Walker Bush (۱۹۴۶-): سیاستمدار جمهوری خواه و رئیس‌جمهور امریکا از ۲۰۰۱ تا ۲۰۰۹. مهم‌ترین دستاورد سیاست داخلی او کاهش مالیات و ارتقای کیفیت آموزشی، و در سیاست خارجی اشغال افغانستان و عراق بود. (مترجم)

۲. برخی از تحلیلگران حادثه ۱۱ سپتامبر را بیش‌تر سناریوی طراحی و خلق شده توسط خود امریکایی‌ها به منظور تروریست نشان دادن مسلمانان و پیدا کردن مستمسکی برای مظلوم‌نمایی و آماده کردن افکار عمومی برای تهاجم به افغانستان می‌دانند تا نقشه‌های شوم و درازمدت خود را عملی کنند. چنانچه مشابه همین سناریو را در اشغال عراق به بهانه وجود سلاح‌های کشتار جمعی مطرح کردند که بعداً عکس این مدعا ثابت شد. (ناشر)

با اعمال اغوا، قدرت و اجبار است، اقتناع و دست کاری ذهنی با سه شکل دیگر اعمال نفوذ از این نظر متفاوتند که اعمال آن‌ها تنها شامل ارتباط (یا ارتباطات) میان الف و ب است.

هنگامی که الف با استفاده از اقتناع بر ب اعمال نفوذ می‌کند، الف به ب اطلاعات، استدلال یا توضیحی را منتقل می‌کند که باعث می‌شود فکر یا عمل ب متفاوت با فکر و عمل او بدون این اطلاعات، استدلال یا توضیح باشد. به بیان دیگر، اقتناع هنگامی رخ می‌دهد که ارتباط عقلانی و صادقانه الف موجب شود ب عمل یا اندیشه خود را تغییر دهد. پدر یا مادری که این انگاره را بی‌پیرایه — یا حداقل تا جایی که به خودش مربوط می‌شود، صادقانه — به پسرش منتقل می‌کند که خوب درس خواندن در دبیرستان نتیجه‌اش نمرات بهتر و زندگی موفقیت‌آمیزتری است، می‌کوشد از طریق اقتناع بر او اعمال نفوذ کند. معلمی هم که دانش‌آموزی را متقاعد می‌کند تا ورزش کردن را رها کند زیرا معتقد است ورزش باعث اُفت نمرات او شده است، همین کار را می‌کند. افسر پلیس هم وقتی برای شخصی که می‌خواهد با پرت کردن خود از یک ساختمان بلند خودکشی کند، دلایلی می‌آورد که خودکشی راه خوبی نیست، می‌کوشد از راه اقتناع اعمال نفوذ کند. سرانجام وقتی رهبر حکومتی، مثلاً رئیس‌جمهور یک کشور صنعتی، از شهروندانش می‌خواهد با استفاده کم‌تر از خودرو شخصی یا عدم استفاده از ماشین خشک کن لباس، که به عقیده او واقعاً اقداماتی ضروری و عاقلانه هستند، در مصرف انرژی صرفه‌جویی کنند، از اقتناع استفاده می‌کند.

اقتناع در میان همگان از جمله اشخاص حرفه‌ای و رهبران حکومت‌ها نقشی برجسته دارد. روابط نفوذ میان کارشناسان حرفه‌ای و مراجعین‌شان (وکیل و موکل، پزشک و بیمار، مهندس معمار و مشتری) اغلب به صورت اقتناع است، و در واقع این امر شکل معمول چنین روابطی است. قواعد رفتار حرفه‌ای معمولاً مستلزم آن است که فرد کارشناس در روابط خود با مشتری تنها اطلاعاتی را که بنا به شناخت او درست هستند منتقل کند. وکلا و پزشکان می‌کوشند مراجعین‌شان را از طریق نشان دادن حقیقت و معقول بودن آنچه می‌گویند،

و دارند کاری را انجام دهند. البته رهبران عالی‌رتبه حکومتی می‌توانند اصرار کنند و حتی، به زیردستان‌شان دستور انجام کاری را بدهند. اما حتی رهبران عالی‌رتبه حکومتی هم اغلب باید دیگران را قانع کنند تا منطبق با خواست آن‌ها عمل کنند. در واقع، بهترین کتابی که شاید تاکنون در مورد ریاست جمهوری ایالات متحد نوشته شده، متضمن این نکته است که مهم‌ترین شکل اعمال نفوذ یک رئیس‌جمهور استفاده از اقناع است.^۱

دست کاری ذهنی برخلاف اقناع در شرایطی رخ می‌دهد که الف بر ب از طریق ارتباطاتی اعمال نفوذ می‌کند که الف در آن عمداً ابعادی از حقیقت را که خود می‌داند و اگر به ب منتقل شود، در اندیشه و عمل او تأثیر می‌گذارد تحریف کرده، رد می‌کند یا به طریقی گمراه‌کننده از قلم می‌اندازد. همان‌گونه که پیش از این گفتیم، اقناع و دست کاری ذهنی را می‌توان به خوبی دو روی یک سکه دانست. هر دو متضمن ارتباطات برای اعمال نفوذ هستند، اما اقناع متکی بر چیزی است که الف آن را انتقال صادقانه مطلب می‌داند، حال آن‌که دست کاری ذهنی متکی بر این مسئله است که الف می‌داند انتقال مطالبی غلط یا گمراه‌کننده است. معلم، پدر و مادر، افسر پلیس، یا رهبر حکومت اگر عمداً اطلاعات یا توضیحی غلط یا گمراه‌کننده بدهند تا بر رفتار یا اندیشه شخص یا اشخاصی اعمال نفوذ نمایند، اقدام به دست کاری ذهنی کرده‌اند.

شناخت سرشت دست کاری ذهنی به عنوان شکلی از نفوذ ما را به این پرسش می‌رساند که آیا هیچ‌گاه می‌توانیم دست کاری ذهنی را به عنوان [شکلی از نفوذ بر] یک انسان توجیه کنیم یا نه. گونه تعمیم یافته‌تر موضوع فوق این است که آیا هدف (یعنی پیامدی خوب برای انسانی دیگر) هرگز می‌تواند ابزار (یعنی استفاده از دست کاری ذهنی همچون شکلی از نفوذ که معمولاً تصور می‌شود از جایگاه اخلاقی نازلی برخوردار است) را توجیه کند یا خیر. بسیاری از افراد از جمله افلاطون و رئیس‌جمهور اسبق آمریکا ریچارد نیکسن^۲، ممکن است در

1. Richard E. Neustadt, *Presidential Power* (New York: Wiley, 1980).

۲. Richard Nixon (۱۹۱۳-۱۹۹۴)؛ سیاستمدار جمهوری خواه و رئیس‌جمهور آمریکا از ۱۹۶۹ تا ۱۹۷۴. در زمان وی جنگ ویتنام (۱۹۵۵-۱۹۷۵) پایان یافت و آمریکا حکومت چین را به رسمیت شناخت. نیکسن بر اثر رسوایی سیاسی «واترگیت» مجبور به استعفا شد. (مترجم)

پاسخ بگویند برخی از اهداف که به طور خاص خوبند، می‌توانند حتی ابزارها یا اشکالی از نفوذ مانند دست‌کاری ذهنی را که فی‌نفسه بد هستند، توجیه کنند. در بخشی از این فصل با عنوان «ارزیابی اشکال نفوذ» به این قبیل مسائل باز خواهیم گشت.

اقتدار

اقتدار در ابعاد بسیار متعددی با سایر اشکال نفوذ متفاوت است. اولاً می‌توان مستلاً نشان داد که اقتدار، مطلوب‌ترین و مهم‌ترین شکل نفوذ است. چارلز لیندبلوم، یکی از علمای سیاسی معاصر، این نکته را مطرح کرده که مهم‌ترین بُعد سیاست مبارزه‌ای است بر سر اقتدار در میان کنشگران سیاسی رقیب.^۱ ثانیاً، سرشت اقتدار به نسبت سایر اشکال نفوذ پیچیده‌تر و شاید ظریف‌تر است. مفهوم اقتدار با مفهوم چالش برانگیز و مهم دیگر یعنی مشروعیت پیوند دارد که در فصل ششم کمابیش به اختصار به آن خواهیم پرداخت.

تمایز میان همه اشکال نفوذ به این مربوط می‌شود که چرا ب پیرو خواست‌های الف می‌شود. به عنوان نمونه، در اجبار، ب از الف به این دلیل اطاعت می‌کند که ترجیح می‌دهد به جای آن که با زوری مواجه شود که الف [بالقوه] و معتبر تهدید به استفاده از آن کرده، از او پیروی کند. در اقناع، ب به این دلیل آنچه را الف مطرح کرده یا می‌خواهد انجام می‌دهد که خط استدلالی و اطلاعاتی‌ای که الف در اختیارش گذاشته، پذیرفته است. در اغوا، ب پیروی از خواست الف را در مقابل مزیت یا مبلغی که در قبال اطاعت از الف دریافت می‌کند، برمی‌گزیند.

وقتی اقتدار در کار باشد ب معمولاً به طور خودکار، بدون فکر و بدون تعمق، خواست الف را اجرا می‌کند. علمای سیاست در این مورد که آیا اقتدار ضرورتاً تجسم مؤلفه‌ای اخلاقی است یا نه اختلاف نظر دارند. چرا ب به عنوان

۱. رجوع کنید به:

Chapter 9, "Politics: The Struggle over Authority," pp. 119-130, and especially pp. 119-120, in *Politics and Markets: The World's Political-Economic Systems* (New York: Basic Books, 1977).

موضوع اقتدار الف، به طور خودکار اطاعت می‌کند؟ برخی از علمای اجتماعی بر این باورند که مهم نیست دلیل اطاعت خودکار ب ترس است، عادت است، حس «حقانیت» است، اقتضاست یا خیر اخلاقی چرا که به نظر آن‌ها صرف نظر از موارد فوق، اقتدار زمانی وجود دارد که یک الگوی خودانگیخته از اطاعت شکل می‌گیرد.^۱ سایرین تنها در صورتی اقتدار را مساوی با اطاعت خودکار می‌دانند که اطاعت خودکار ناشی از این برداشت باشد که اطاعت از نظر اخلاقی برای او درست و به جاست (یعنی نسبت به آن تکلیف اخلاقی دارد). پس در مجموع، توافقی گسترده در این مورد وجود دارد که اقتدار متضمن شکلی نسبتاً خودکار از نفوذ است؛ اما در این مورد که منشأ این «خودکار بودن» چیست اختلاف نظر وجود دارد.

هنگامی که دختری به طور خودکار از خواست‌های پدرش بدون تعمق یا تردید اطاعت می‌کند، پدر اعمال اقتدار کرده است. همین امر، در رابطه میان معلم و دانش‌آموزش نیز صادق است. وقتی خودروی پلیس با آژیر روشن پشت سر یک خودرو در بزرگراه ظاهر می‌شود و راننده خودرو به طور خودکار کنار می‌کشد، باز هم اقتدار در کار است. همچنین زمانی که یکی از مقامات عالی‌رتبه حکومتی به شهروندان می‌گوید که حکومت دولت رقیب با نیتی خصمانه نسبت به آن‌ها و حکومت‌شان عمل کرده است، و شهروندان نیز به نوبه خود تصویری را که رهبرشان از آن حکومت به عنوان دشمن ترسیم کرده می‌پذیرند، اقتدار در کار است.

در مقایسه با سایر اشکال نفوذ، هنگامی که زمینه اقتدار فراهم شده باشد، کاربرد آن کم هزینه و آسان است. وقتی الف اعمال اقتدار می‌کند، لازم نیست توضیح دهد (اقتناع)، دروغ بگوید (دست‌کاری ذهنی)، تهدید کند (اجبار یا

۱. رجوع کنید به:

Lindblom, *Politics and Markets*, pp. 17-18; David Easton, "The Perception of Authority and Political Change," in Carl J. Friedrich, ed., *Authority* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1958); Carl J. Friedrich, "Authority, Reason, and Discretion," in Friedrich, ed., *Authority*; and Kelsey Kauffman, *Prison Officers and Their World* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988), pp. 47-52.

قدرت)، پاداشی عرضه کرده (اغوا) یا اعمال زور کند چراکه تنها کار ضروری این است که خواست‌های خود را به ب اعلام کند، و آن خواست‌ها نیز انجام خواهد شد. تربیت نظامیان با این هدف است که در بستر سلسله‌مراتب نظامی، اقتدار ایجاد شود. به سربازان دون پایه تعلیم داده می‌شود که از فرمان‌های فرماندهان بالاتر از خود، به‌طور خودکار، اطاعت کنند حتی اگر پیامد آن در خطر قراردادن جان‌شان باشد. بدین ترتیب، سربازان از فرمان‌هایی از این دست اطاعت می‌کنند: «از سنگر خود بیرون بپريد و به موضعی که مسلسل دشمن قرار دارد و آتش سنگین از آن بیرون می‌آید، حمله کنید»؛ یا «هنگامی که قایق‌تان در ترماندی^۱ به ساحل نزدیک شد، به سرعت پیاده شوید و مستقیماً به سمت آتش سنگین توپخانه آلمانی‌ها پیش بروید». ارتش نهادی است که در آن اقتدار به‌صورت بارز به نمایش درمی‌آید و ارزشمند تلقی می‌شود.

حکومت‌ها معمولاً در بیش‌تر مواقع بر اکثر شهروندان خود اعمال اقتدار می‌کنند. در کنار رابطه منحصربه‌فرد با کاربرد زور فیزیکی در یک سرزمین خاص که وجه شاخص حکومت است (رک. به: فصل چهارم)، اتکایی همه‌جانبه بر اقتدار وجود دارد. حکومت‌ها با آن اقتدار می‌توانند خیلی عادی و در اکثر موارد به‌طور خودکار از شهروندان مالیات بگیرند، آنان را وادار به رعایت قوانین ترافیک کنند، و به خدمت نظام وظیفه اجباری ببرند.

همان‌گونه که چارلز ای. لیندبلوم، عالم سیاست، می‌گوید، تا جایی که حکومت‌ها مشخصاً عرصه‌های مهم نفوذ در نظام‌های سیاسی هستند — و به نظر ما و اکثر علمای سیاست نیز چنین است — می‌توان سیاست را مبارزه‌ای در میان اشخاص و گروه‌های رقیب بر سر اقتدار گسترده‌ای دانست که یک حکومت می‌تواند اعمال کند.^۲ اقتدار به نوبه خود، احتمالاً مهم‌ترین شکل نفوذ در نظام‌های سیاسی در اکثر دولت‌ها و، بی‌تردید، در

۱. Normandy؛ اشاره به نبرد نیروهای متفقین دارد که در ۶ ژوئن ۱۹۴۴ در ساحل ترماندی (منطقه‌ای واقع در شمال غربی فرانسه) پیاده شدند و فرانسه را از اشغال نیروهای آلمانی آزاد کردند. این نبرد که به شکست نیروهای آلمانی منجر شد بزرگ‌ترین عملیات آبی-خاکی جهان محسوب می‌شود. (مترجم)

مردم سالاری هاست. بنابراین، اقتدار از موضوعات بسیار مهم در تحلیل سیاسی مدرن است.

معمولاً اقتدار در پیوند با سایر اشکال نفوذ است. در واقع، اشکال مختلف نفوذ در غالب مواقع با یکدیگر همزیستی دارند و همدیگر را تقویت می‌کنند. به عنوان نمونه، الف ب را اقناع می‌کند تا ارزش پاداشی را که برای اغوای او در نظر گرفته شده دریابد؛ یا کاربرد محدود و به موقع زور، ب را می‌ترساند و راه را برای وقوع اجبار هموار می‌سازد. در مورد اقتدار، که صرفاً به معنای اطاعت خودکار در نظر گرفته می‌شود، ترکیب‌های مختلفی از سایر انواع نفوذ ممکن است به عنوان مبنا یا مقدمه‌ای برای اعمال اقتدار عمل کنند. ترکیبی از زور و اجبار ممکن است ب (عضو یک دارودسته تبهکار) را وادارد از الف (رهبر آن دارودسته) به طور خودکار اطاعت کند. پاداش‌های منظم یعنی اغوا (فی‌المثل دستمزد از سوی کارفرما) ممکن است باعث شود ب (کارمند) به طور خودکار اطاعت کند. قانع شدن در مورد حق اخلاقی الف (مثلاً والدین یک کودک یا معلم یک دانش آموز) برای آن که ب از فرمان‌های او اطاعت کند، نیز می‌تواند نوعی رابطه اقتدار برقرار سازد.

سایر تمایزات در زمینه نفوذ

پس از معرفی و توضیح هفت شکل نفوذ، در نتیجه‌گیری پایان فصل به بحثی طولانی درباره آن‌ها باز خواهیم گشت. اما در این جا می‌خواهیم مفهوم نفوذ را پالایش کرده و توضیحاتی ارائه دهیم.

کنترل

در فصل دوم، به تمایز میان نفوذ مثبت و منفی اشاره داشتیم و گفتیم که در تحلیل سیاسی، معمولاً به نفوذ مثبت توجه داریم. گاهی به نفوذ مثبت با عنوان کنترل اشاره می‌شود، مثل این جمله که «الیسن کنترل زیادی روی بیل دارد.» سایر مثال‌ها عبارتند از: در چنین موقعیت‌هایی والدین باید بتوانند بر فرزند خود کنترل داشته باشند؛ معلم خوب، دانش‌آموزان بی‌انضباط را کنترل

می‌کند؛ افسران پلیس آموزش می‌بینند تا جماعت خشن و بی‌انضباط را کنترل کنند؛ و پس از حملات ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ در نیویورک و واشینگتن دی.سی. حکومت ایالات متحد اعلام کرد برای کنترل بیش‌تر تروریست‌های احتمالی اقداماتی خواهد کرد. در این مثال‌ها، کنترل عبارت است از توانایی نفوذگذاران — پدر و مادر، معلم، افسر پلیس، و حکومت ایالات متحد — به این‌که برخی دیگر — فرزند، دانش‌آموزان بی‌انضباط، جماعت خشن، و تروریست‌های احتمالی — را وادارند به نحوی سازگار با آمال یا خواست‌های نفوذگذاران عمل کنند. این امر همان نفوذی است که، نفوذ مثبت، خوانده می‌شود.

سلطه و انقیاد

گاهی نظام‌های سیاسی چنان ترسیم می‌شوند که گویی تنها شامل روابط سلطه^۱ و تبعیت یا انقیاد^۲ (یا فرودستی^۳) هستند. اگرچه در این تصاویر معمولاً این اصطلاحات به خوبی تعریف نمی‌شوند (اگر اساساً تعریف شوند) اما به نظر می‌آید نویسندگانی که این مقولات توصیفی را به کار می‌گیرند، منظورشان معمولاً این است که (۱) همه روابط نفوذ به شدت اجبارآمیز هستند، (۲) همه کنشگران حد زیادی از نفوذ اعمال می‌کنند یا مطلقاً هیچ نفوذی اعمال نمی‌کنند، (۳) و بنابراین همه یا عضوی از یک طبقه مسلط هستند یا یک طبقه تابع. به دلایلی که پیش از این در فصل دوم در مبحث درجه‌بندی نفوذ یادآور شدیم، تفاسیری از این دست ساده‌تر از آنند که بتوانند روابط پیچیده را حتی در رژیم‌های اقتدارگرا توضیح دهند، چه برسد به نظام‌های مردم‌سالارانه‌تر. به نظر می‌آید توصیفاتی که در امتداد این خطوط صورت می‌گیرند، به دلیل ساده‌سازی بیش از حد مطلوبیت خود را در میان علمای اجتماعی از دست داده‌اند، هرچند کماکان نقشی در توضیحات مردم‌پسند، ژورنالیستی، و تبلیغاتی دارند.^۴

1. domination

2. subjection

3. subordination

۴. این امر به معنای آن نیست که اگر مفاهیم سلطه و انقیاد به دقت تعریف شوند مفید نخواهند بود، بلکه چون معمولاً تعریف دقیقی از آن‌ها آرایه نمی‌شود مفید نیستند.

نفوذ آشکار و ضمنی

هنری دوم^۱، پادشاه انگلستان، از چندین سال پیش از سال ۱۱۷۰، از برخی بیانات و اقدامات تامس^۱. بکت^۲ اسقف کنتربری عمیقاً خشمگین بود. در اواخر دسامبر آن سال، پادشاه خشم خود از بکت را با بیانی تند مطرح کرد و در نتیجه، چهار شهسوار آن را به معنای تمایل پادشاه به قتل اسقف تعبیر کردند. آنان چهار روز پس از کریسمس، اسقف را در کلیسای کنتربری به قتل رساندند. تا این جا می‌توان با قاطعیت گفت که شاه واقعاً به شهسواران دستور نداده بود مرتکب قتل شوند. اما نمی‌توان به ضرس قاطع گفت که آیا او واقعاً خواستار قتل بکت بود یا فقط به دلیل خشمگین بودنش به نظر می‌آمد معنای ضمنی سخنش قتل اسقف بوده است. از این رو، قضاوت درباره مسئولیت هنری برای قتل نه تنها مسائل اخلاقی را به همراه دارد بلکه متضمن پرسش‌هایی درباره آمال و انتظاراتی در مورد نتایجی است که قضاوت اخلاقی وابسته به آن‌هاست.

روشن است که هنری به یک معنا شهسواران را تحت نفوذ داشت. اگرچه او آشکارا [دستور] قتل را صادر نکرد، اما آیا به طور ضمنی موجب نشد شهسواران بکت را بکشند؟ اگر تمایل او به قتل بکت بود، و شهسواران به درستی خواست او را تفسیر کرده و براساس این فهم عمل کردند، خواهیم گفت هنری نفوذی ضمنی بر شهسواران اعمال کرد و، بدین ترتیب، او اخلاقاً مسئول قتل محسوب می‌شود.^۳

اگرچه مشاهده، توصیف، تبیین، و ارزیابی نفوذ ضمنی^۴ دشواری‌هایی جدی‌ای به همراه دارد، شکلی مهم از نفوذ سیاسی است.^۵ رهبران در همه جا

۱. Henry II (۱۱۳۳-۱۱۸۹)؛ پادشاه انگلستان از ۱۱۵۴ تا ۱۱۸۹. (مترجم)

2. Thomas A. Becket

۳. شرح دراماتیک این رویداد در نمایش‌نامه تی. اس. الیوت [T. S. Eliot] با عنوان قتل در کلیسای اعظم (*Murder in the Cathedral*, 1932) آمده است. البته اتهامات و عدم اطمینان شدید درباره وضعیت [توصیف شده] است که نمایش‌نامه الیوت را به متنی فراتر از یک شرح تاریخی بدل می‌کند.

4. implicit influence

۵. کارل جی. فریدریک در سال ۱۹۳۷ «قاعده واکنش‌های پیش‌بینی شده» ("Rule of Anticipated Reactions") را در اشاره به وضعیتی معرفی کرد که در آن «یک کنشگر، مثلاً ب، رفتار خود را با آنچه اعتقاد دارد آمال کنشگری دیگر، مثلاً الف، است منطبق می‌سازد، بدون این که پیام‌های صریحی درباره خواسته‌ها یا نیات الف یا کارگزاران او دریافت کرده باشد». رجوع کنید به:

همانند هنری دوم، فرودستان خود را به همان اندازه که با نفوذ آشکارا کنترل می‌کنند با نفوذ ضمنی تحت کنترل دارند. مقامات انتخابی به خواست‌های ضمنی انتخاب‌کنندگان خود، بزرگسالان به خواست‌های ضمنی کودکان، تجارت‌پیشگان به خواست‌های ضمنی مصرف‌کنندگان، و حکومت‌ها به خواست‌های ضمنی تجار و سایر گروه‌های ذی‌نفع پاسخ می‌دهند.^۲

سپهرهای تصمیم‌گیری یا سطوح نفوذ

در توصیف و تحلیل نفوذ کنشگران مختلف باید به آنچه «سپهرهای تصمیم‌گیری^۳» یا «سطوح نفوذ^۴» تلقی می‌شود توجه کنیم. تمایزاتی که در ادامه به بررسی آن‌ها می‌پردازیم، ممکن است برای کسانی که عادتاً بر مبنای این اصطلاحات نمی‌اندیشند چالش‌برانگیز باشد، اما علمای سیاست معاصر عموماً در این مورد توافق دارند که تمایزات فوق می‌تواند از اهمیت زیادی در تحلیل سیاسی برخوردار باشد.

سطوح اول و دوم نفوذ:

گزینه‌ها و دستورکارهای موجود

بازگردیم به مثالی از نفوذ که پیش‌تر از آن استفاده کرده بودیم: آلیسن، بیل را وامی‌دارد در شب تعطیلی همراه او به سینما برود. آنان ممکن بود دست به انتخاب‌های دیگری بزنند: به میهمانی بروند، یا به کتابخانه رفته و با هم مطالعه کنند، به یک کنسرت بروند، یا به تماشای تلویزیون بنشینند. رفتن به سینما و این بدیل‌های دیگر به دستورکار^۵ گزینه‌های موجود شکل می‌دهد. این دستورکار

Carl J. Friedrich, *Man and His Government* (New York: McGraw-Hill, 1963), pp. 201-202.

1. manifest influence

۲. لیند بلوم مدعی است که در کشورهایی با نظام‌های اقتصادی معطوف به بازار و مالکیت خصوصی، تجارت‌پیشگان از موضعی «ممتاز» برخوردارند، زیرا حکومت‌ها برای آن‌ها را به عملکرد رضایت‌بخش اغوا کنند، باید طیفی از پاداش‌ها را در اختیارشان بگذارند. رجوع کنید به:

Politics and Markets, pp. 170-200.

3. spheres of decision making 4. levels of influence

5. agenda

می‌توانست شامل سینما رفتن نباشد — اگر مثلاً در هیچ‌یک از سینماهای نزدیک، فیلم مورد علاقه آنان را نمایش نمی‌دادند. در این صورت، آلیسن عملاً نمی‌توانست بیل را وادارد برای تماشای این فیلم او را همراهی کند. بنابراین، دستورکار گزینه‌های موجود برای بیل و او در آن شب خاص، سپهر تصمیم‌گیری یا سطح نفوذی را که آلیسن در آن عمل می‌کرد، محدود می‌ساخت.

آن دو تا چه حد در زمینه دستورکاری که می‌توانستند از درون آن دست به انتخاب بزنند، نفوذ داشتند؟^۱ عملاً هیچ. در آن شب، آنان هیچ راه عملی‌ای برای نفوذ بر تصمیمات مدیران سینماهای موجود درباره فیلمی که طبق برنامه باید پخش می‌شد نداشتند، و نمی‌توانستند برنامه‌های کنسرت‌ها یا ساعات کار کتابخانه را نیز تغییر دهند. پس آلیسن می‌توانست تصمیمات بیل را درباره انتخاب‌های موجود در دستورکار آن شب تحت تأثیر قرار دهد، اما نه او و نه بیل، هیچ‌یک، عملاً نمی‌توانستند در برساختن دستورکار نقشی داشته باشند.

روشن است که میان توانایی الف در تأثیر (اعمال نفوذ) بر انتخاب‌های ب از میان امکاناتی که در دستورکار موجود هست و توانایی الف برای تأثیر گذاشتن (اعمال نفوذ) بر ترکیب خود دستورکار، تفاوتی مهم وجود دارد. به عنوان نمونه، آلیسن در زمان انتخابات مثلاً می‌تواند از میان دو یا سه نامزد دست به انتخاب بزند. اما آیا می‌تواند در تصمیم مبنی بر این که چه اشخاصی به عنوان نامزد برگزیده شوند، نفوذی داشته باشد؟ یا بگذارید از مثالی که برای دانشجویان در کالج‌ها و دانشگاه‌های آمریکا [و بسیاری از دیگر کشورها] آشناست استفاده کنیم. دانشجویان معمولاً می‌توانند در محدوده‌ای از میان مجموعه‌ای از درس‌ها که در جدول دروس ارایه شده وجود دارد، دست به انتخاب بزنند. اما نوعاً تصمیم‌گیری در این مورد که چه دروسی ارایه شود به عهده اعضای هیئت علمی است و نه دانشجویان. بنابراین، آلیسن در مقام شهروند یا دانشجو،

۱. این امریکی از انواع قدرتی است که مقاله برجسته ذیل آن را مورد تأکید قرار می‌دهد:

Peter Bachrach and Morton S. Baratz, "Two Faces of Power," *American Political Science Review* 56, no. 4 (December 1962), pp. 947-952.

می‌تواند در زمینه انتخاب‌هایی که از درون دستورکار موجود می‌کند، کنترل کامل داشته باشد، اما ممکن است هیچ یا تقریباً هیچ کنترلی در زمینه محتوای دستورکار نداشته باشد.

سطح سوم نفوذ: ساختارها

اما در سطحی دیگر که در آن دستورکارهای موجود برای آلیسن و بیل بر ساخته می‌شود، یعنی سطحی دیگر از نفوذ یا سپهر تصمیم‌گیری قضیه چگونه است؟ آلیسن و بیل تا چه حد توانایی آن را دارند که ساختارهایی را که دستورکارهایشان را از پایه می‌کنند، تغییر دهند یا حفظ کنند، یا آیا اساساً هیچ توانایی‌ای در این زمینه دارند؟

منظور ما از «ساختار»، نهاد و سازمان رویه‌ای نسبتاً پایدار است که ارزش‌های مهم مانند حیثیت، منزلت، پول، ثروت، تحصیلات، بهداشت، و سایر چیزها از جمله قدرت، اقتدار و مانند آن‌ها را تخصیص می‌دهد یا، حداقل، تا حد زیادی به تخصیص آن‌ها شکل می‌دهد. بدین ترتیب، ساختارها شامل سازمان‌های نسبتاً انضمامی مانند ترتیبات خانوادگی، قبایل، عشایر، و نظام‌های خویشاوندی همراه با نظام‌های انتخاباتی، احزاب سیاسی، قوه مقننه، دانشگاه‌ها، شرکت‌ها، و سازمان‌های مذهبی‌اند. همچنین ممکن است نظام‌هایی بسیار گسترده‌تر مانند رژیم‌های مردم‌سالارانه یا اقتدارگر، نظم‌های اقتصادی مبتنی بر بازار یا غیربازار، نظام‌های مالکیت خصوصی و عمومی و مانند این‌ها را شامل شوند.

اگر بپرسیم که آیا بیل یا آلیسن نفوذی در ایجاد، اصلاح، تغییر یا جای‌گزینی ساختارهایی از این دست دارند یا نه، پاسخ این است که در مقام فرد عملاً هیچ نفوذی ندارند و حتی با پیوستن به دیگران در یک کنش جمعی نیز نفوذ چندانی نخواهند داشت. برای اغلب اشخاص در اکثر زمان‌ها، ساختارها تا حد زیادی مسلّم انگاشته می‌شوند.

با وجود این، برخی از اشخاص به صورت فردی یا جمعی، ساختارها را تحت نفوذ خود دارند. به عنوان نمونه، تدوین‌کنندگان قانون اساسی آمریکا

نقشی تعیین‌کننده در ایجاد برخی ساختارهای اساسی داشتند که در معنایی وسیع، حیات سیاسی در آمریکا به مدت بیش از دویست سال در چارچوب آن‌ها شکل گرفته است. به سهولت می‌توانیم رهبرانی را به یاد آوریم که در قرن بیستم ساختارهای سیاسی، اقتصادی و اجتماعی را در کشورهای خود دگرگون کردند. از انقلابیون مدرن می‌توان از لنین، استالین، هیتلر، فیدل کاسترو، مائو زدونگ^۱ و دنگ ژیاو پینگ^۲ یاد کرد. اما برخی از تغییرات ساختاری مهم نتیجه اصلاحات رهبران منتخب در کشورهای مردم‌سالار بوده است: از جمله، فرانکلین دی. روزولت در ایالات متحد، رهبران حزب سوسیال دموکرات در سوئد که رسماً کار دولت رفاهی^۳ را در سوئد آغاز کردند، و خوسه فیگرس فرز^۴ که در مقام رئیس‌جمهور کاستاریکا در حد فاصل ۱۹۴۸-۱۹۴۹ باعث انحلال نیروهای مسلح شد و از این طریق جلوی خطر دیکتاتوری نظامی‌ای را گرفت که در سراسر آمریکای مرکزی و جنوبی در طول تاریخ رواج فراوان داشته است.

سومین سطح نفوذ که مورد بحث قرار دادیم، چیزی است که به نظر می‌آید تحت نفوذ افراد معدودی است. البته در فصل اول زندانیان اردوگاه‌های [کار] اجباری آلمان نازی و هیتلر را به ترتیب، به عنوان اشخاص در حضيض و در اوج قدرت معرفی کردیم. وقتی با در نظر داشتن سطوح متعدد نفوذ، به تحلیل نفوذ هیتلر بپردازیم، می‌بینیم که آنچه در فصل اول درباره میزان نفوذ او گفتیم تأیید می‌شود. هیتلر از نفوذی فراوان در سطوح ۱، ۲ و ۳ برخوردار بود. او می‌توانست اطرافیانش را وادارد در سطح گزینه‌های موجود تن به خواست او

۱. Mao Zedong؛ همان مائو تسه‌تنگ [Mao Tse-tung] (۱۸۹۳-۱۹۷۶) رهبر انقلاب دولت کمونیستی چین تا نیمه دهه ۱۹۷۰. (مترجم)

۲. Deng Xiaoping (۱۹۰۴-۱۹۹۷)؛ رهبر چین از اواخر دهه ۱۹۷۰ تا اوایل دهه ۱۹۹۰. در دوره او بود که سیاست درهای باز و اصلاحات نظامی و اقتصادی صورت گرفت. (مترجم)

۳. welfare state؛ به طور معمول این اصطلاح را «دولت رفاه» ترجمه می‌کنند اما چون welfare برای state صفت است بهتر آن است که به صورت صفت نیز به کار رود. (مترجم)

۴. Jose Figueres Ferrer (۱۹۰۷-۱۹۹۰)؛ متصدی سه دوره ریاست‌جمهوری کاستاریکا، مؤسس «حزب آزاد ملی»، و چهره اصلی در تشکیل دموکراسی نوین کاستاریکا. بسیاری او را برجسته‌ترین رهبر دموکرات آمریکای لاتین پس از جنگ جهانی دوم می‌دانند. (مترجم)

دهند، می‌توانست دستورکاری را شکل دهد که خودش و دیگران از درون آن گزینه‌های خویش را برمی‌گزیدند و، همچنین، می‌توانست شخصاً ساختارهای تعیین دستورکار در آلمان و سایر دولت‌هایی که ارتش او سرزمین‌شان را اشغال می‌کرد، شکلی جدید ببخشد.

سطح چهارم نفوذ: آگاهی

حتی اگر نفوذ آلیسن را در سطح گزینه‌های موجود، دستورکار و ساختارها (یعنی سطوح ۱، ۲ و ۳) برآورد کنیم، هنوز هم عنصر بسیار مهمی در تحلیل ما از قلم افتاده است. این عنصر عبارت است از این که آلیسن، بیل و دیگران چگونه درباره جهان می‌اندیشند، چه برداشتی از گزینه‌های موجود و پیامدهای انتخاب هر یک از آن‌ها دارند و، خلاصه، اطلاع یا «آگاهی» آنان چگونه است؟ فرض کنید گزینه‌ای موجود است که آلیسن از آن خبر ندارد؛ باز هم فرض کنید که این گزینه از همه گزینه‌هایی که او فکر می‌کند در اختیار دارد، برایش مطلوب‌تر است. تصور کنیم که او با یک تلفن به دفتر شهردار، می‌توانست ترتیب پرکردن دست‌انداز خیابان‌شان را بدهد؛ اما اتفاقاً آلیسن خبر ندارد، یا باورش نمی‌شود، که با یک تلفن ساده عملاً می‌تواند به نتیجه برسد. آگاهی محدود آلیسن او را کم‌نفوذتر ساخته است؛ [در نتیجه] نفوذ بالفعل او، کم‌تر از نفوذ بالقوه‌اش است.

حال مورد دیگری را در نظر بگیریم که سردرگم‌کننده‌تر است. سیاست‌های عمومی‌ای که بیل دوست دارد اتخاذ شوند، چنان نزد مردم نامقبول است که فرد طرفدار آنان شانسی برای انتخاب شدن ندارد. از سوی دیگر، چارلی همسایه بیل، تجسم کامل یک شهروند متوسط‌الحال است. او تقریباً چنان در وسط جریان اصلی ایستاده که اکثر چیزهایی که خواهان انجامش از طرف حکومت است، تقریباً به‌طور قطع مورد حمایت هر دو حزب [دموکرات و جمهوری خواه در آمریکا] قرار می‌گیرد و تصویب می‌شود. بیل و چارلی در همه زمینه‌های دیگر وضعیتی یکسان دارند. اما از آن‌جا که مقامات منتخب بیش‌تر پاسخ‌گوی ترجیحات چارلی هستند تا بیل، ممکن است بخواهیم بگویم بیل کم‌نفوذتر

از چارلی است. به هر حال، توصیفی مقایسه‌ای از نفوذ بیل و چارلی باید متضمن بحثی درباره تفاوت آگاهی‌های آن دو باشد.^۱

نفوذ کلی آلیسن و بیل — یا هر کنشگر دیگری — باید باتوجه به این چهار سطح نفوذ یا سپهرهای تصمیم‌گیری مدنظر قرار گیرد: توانایی‌شان برای قبولاندن گزینه خود از میان گزینه‌های موجود (سطح ۱)؛ توانایی آنان برای شکل دادن به دستورکار گزینه‌های در دسترس (سطح ۲)؛ نفوذشان در شکل دادن به ساختارهای تعیین‌کننده دستورکار (سطح ۳)؛ و آگاهی‌شان که شامل اطلاع از فرصت‌های موجود برای اعمال نفوذ در هر یک از این سه سطح است ولی به آن محدود نمی‌شود (سطح ۴). بنابراین، شرحی کامل از نفوذ آنان لزوماً تحلیلی از هر چهار سطح نفوذ را شامل می‌شود و، از این رو، چنین تحلیلی نمی‌تواند سراسر است و آسان باشد.

ارزیابی اشکال نفوذ

هنگامی که هفت شکل نفوذ را در این فصل معرفی کردیم، یادآور شدیم که تمایزات‌شان در اعمال نفوذ، دارای پیامدهای مهم عملی و اخلاقی‌ای در عرصه سیاست است.

پیامدهای عملی استفاده از یک شکل نفوذ به جای دیگری می‌تواند شامل تأثیرگذاری بر چشم‌انداز اعمال نفوذ الف بر ب در آینده باشد. فی‌المثل هنگامی که الف از دست‌کاری ذهنی برای واداشتن ب به انجام کاری استفاده می‌کند، این خطر را می‌پذیرد که ب درباب مورد دست‌کاری ذهنی قرار گرفته

۱. با وجود این که اطلاع آلیسن از گزینه‌های در دسترس به اندازه کافی روشن است، این که بهترین راه تفسیر تفاوت‌های میان بیل و چارلی چیست، از وضوح کم‌تری برخوردار است. اهمیت توجه به موقعیت نسبی یک کنشگر از نظر نحوه توزیع ترجیحات در میان همه کنشگران ذی‌ربط به خوبی در آثار ذیل مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته است:

James G. March, "Preferences, Power, and Democracy," in Shapiro and Reicher, eds., *Power, Inequality, and Democratic Politics* (Boulder, CO, and London: Westview Press, 1988), pp. 50-66; see also James G. March and John P. Olsen, *Rediscovering Institutions, The Organizational Basis of Politics* (New York: The Free Press, 1989), pp. 145-158.

و، این دریافت، باعث می‌شود ب در برابر تلاش‌های آتی برای دست‌کاری ذهنی یا حتی اقناع، کم‌تر به خواستِ الف تن دهد. به بیان دیگر، هنگامی که الف به ب دروغ می‌گوید، کم‌تر احتمال دارد که ب در آینده استدلال‌های الف را باور کند. الف نیز به نوبه خود، با دشواری بیش‌تری در دست‌کاری ذهنی یا اقناع ب روبه‌رو خواهد شد، زیرا اقناع و دست‌کاری ذهنی آشکالی از نفوذ هستند که، منحصراً، بر ارتباطات و اعتبار آن متکی‌اند. همچنین، پیامدهای عملی استفاده یکی از آشکال نفوذ شامل هزینه‌های استفاده از شکلی خاص از قدرت («هزینه» می‌تواند هم بر مبنایی کاملاً مالی در نظر گرفته شود و هم بر مبنای تلاش بیش‌تری که لازم است الف به خرج دهد)، پیامدهای آن برای اعمال نفوذ الف بر ب (یا دیگران) در آینده، و مانند این‌ها می‌شود. به بیان عام‌تر، پیامدهای عملی استفاده از آشکال مختلف قدرت متضمن آثاری از نظر چگونگی عمل در عرصه سیاست در آینده است.

پیامدهای اخلاقی استفاده از یک شکل نفوذ به جای دیگری، حداقل به همان اندازه پیامدهای عملی اهمیت دارد. البته شایان ذکر است که ملاحظات عملی و اخلاقی اغلب با هم تداخل دارند. به عنوان نمونه، اگر در سطحی وسیع استفاده از شکل خاصی از نفوذ در شرایطی خاص غیراخلاقی تلقی شود، پیامدهای عملی استفاده از آن برای یک کنشگر سیاسی (مثلاً حکومت)، ممکن است از دست‌دادن محبوبیت نزد بخشی وسیع از ناظران و، در نتیجه، از دست‌دادن نفوذ در میان این ناظران، و بر آنان، باشد. در ارزیابی آشکال مختلف نفوذ در ادامه این بحث، عمدتاً از چشم‌اندازی اخلاقی به آن خواهیم نگریست. اما تحلیل اخلاقی ما لاجرم همراه با اشاراتی به پیامدهای عملی در جهان سیاست نیز خواهد بود.

از میان آشکال نفوذ، شاید اقناع مدعی موقعیت اخلاقی منحصربه‌فردی باشد. زمینه‌های ادعای فوق چنین چیزی خواهد بود: از آن‌جا که بنا به تعریف، تنها ابزاری که در اقناع به کار گرفته می‌شود انتقال صادقانه اطلاعاتی است که اعتقاد به صحت آن‌ها به معنی دقیق کلمه وجود دارد، اقناع شکلی از روشنگری است. تا جایی که اطلاعات منتقل شده با اقناع واقعاً صحیح

باشد، فی نفسه زیانی برای دیگران دربر ندارد؛ [البته] ممکن است لطمه احتمالی را پیش بینی کند: «اگر سیگار را ترک نکنید، احتمال دارد به سرطان ریه دچار شوید.» اما اقناع، فی نفسه بی طرفانه است: به خودی خود، از آنچه خیر دیگری است چیزی نمی کاهد و چیزی هم به آن اضافه نمی کند. اما همچون شکلی از نفوذ، مطلوب است زیرا از طریق روشنگری می تواند خیر دیگری را نیز به همراه داشته باشد. دیگری ای که مسلح به شناختی شده که از طریق ارتباطات عقلانی حاصل آمده است. حال می تواند به نسبت زمانی که این شناخت را نداشت، بدیل بهتر و نه بدتر را برگزیند — یا حداقل، امر اجتناب ناپذیر را بپذیرد.

پس تصادفی نیست که انگاره نفوذ متقابل مبتنی بر اقناع، معمولاً در قلب بسیاری از برداشت ها از جامعه ای آرمانی به طور نیمه پنهانی جا گرفته است. از نظر بسیاری از آتنی ها، نظام سیاسی آرمانی می تواند به خوبی واجد این خصیصه باشد. نفوذ رهبرانی با استعداد چون پریکلس^۱ در مجمع [شهر] صرفاً مبتنی بر توانایی استثنایی آن ها برای اقناع است. برداشت روسو^۲ از جمهوری ای که همه شهروندان در آن از نظر اخلاقی آزادند اما قوانینی که خود انتخاب کرده اند آنان را مقید می سازد، در این انگاره سهیم است. شهروندان به اقناع متقابل می پردازند و تکالیفی را که با تصمیمات جمعی در خاتمه مباحثات شکل گرفته، آزادانه می پذیرند. این آرمانی ضمنی در اندیشه مردم سالارانه است؛ و در اندیشه آنارشستی به شکلی صریح تر بیان می شود.

اما هیچ گروه بزرگی از اشخاص نبوده که در طول دورانی طولانی در داخل گروه و با خارج از آن تعامل داشته باشند اما ابزارهای دیگر نفوذ، غیر از اقناع، را شکل نداده باشند.

دست کاری ذهنی، قدرت، اجبار و زور ابعاد رایج حیات سیاسی هستند. همه دولت ها در داخل از قدرت برای تضمین پیروی از سیاست های حکومت

۱. Pericles (۴۹۵-۴۲۰ ق.م.)، دولتمرد یونانی که مدت بیست و پنج سال رهبری دولت آتن را در دست داشت. در دوره او آتن از نظر فرهنگی، هنری و سیاسی رونق زیادی یافت. (مترجم)

2. Jean Jacques Rousseau

استفاده می‌کنند. دست‌کاری ذهنی، قدرت، اجبار و زور نیز در روابط میان دولت‌ها رواج داشته است؛ در سیاست بین‌الملل، از جنگ یا تهدید به جنگ به دفعات به عنوان بدیلی در برابرینست یا تعدیل مسالمت‌آمیز استفاده شده است. جنگ‌های داخلی و انقلاب‌ها متضمن قدرت و اجبار است، و هر دو طرف برای تحمیل اراده خود به دیگری به زور متوسل می‌شوند. اشخاصی که به زندگی در نظام‌های سیاسی نسبتاً باثبات، و در دوره‌هایی غیرخشونت‌آمیز عادت دارند (مانند کسانی که در استرالیا و کانادا زندگی می‌کنند) به سهولت نمی‌توانند شاهد کثرت انقلاب‌ها، جنگ‌های داخلی و خشونت در نظام‌های سیاسی سراسر جهان باشند. در بخش‌های وسیعی از جهان، شورش‌های داخلی، جنگ‌های چریکی، مبارزات انقلابی، تروریسم، خشونت و سرکوب مخالفان با زور، رویه‌های سیاسی رایج و بهنجاری‌اند. حملات به مرکز تجارت جهانی و پنتاگون در ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ بخشی از واقعیت سیاسی^۱ را به ایالات متحد آورد، و می‌تواند به امریکاییان در فهم فراگیری زور و اجبار در سیاست کمک کند. امریکاییان همچنین می‌توانند به یادآورند که جنگ داخلی امریکا^۲ پنج سال به درازا پایید و یکی از خونین‌ترین نمایش‌های برادرکشی در تاریخ جهان مدرن است.

اگرچه این چیزها اتفاق می‌افتند اما به معنای آن نیست که از لحاظ اخلاقی موجه‌اند. پس می‌توان پرسید آیا چیزی جز اقتناع هرگز می‌تواند از نظر اخلاقی موجه باشد یا خیر. به هر تقدیر، دست‌کاری ذهنی یکی از احکام بنیادین اخلاقی را که مورد پذیرش گسترده‌ای است و، براساس آن، حقیقت بر دروغ برتر شمرده می‌شود، مورد تخطی قرار می‌دهد. قدرت، اجبار و زور متضمن امکان رنج دادن به دیگران است و، حتی، ممکن است به مرگ منجر شود. بنابراین، قدرت و اجبار فی‌نفسه مضرند و زور نیز بی‌تردید چنین است.

برای اجتناب از [کاربرد] ابزاری که فی‌نفسه نامطلوب است، می‌توان به این نتیجه رسید که تنها شکلی از نفوذ که از نظر اخلاقی مجاز است — احتمالاً به

1. political reality

۲. رجوع کنید به صفحه ۲۸، پاورقی شماره ۱. (مترجم)

استثنای اقتدار-اقتناع است. این را «اصل مطلق اقناع» می‌نامیم. اما این راه حل بلافاصله ما را به تناقض‌گویی وامی‌دارد، مگر این که در سطحی جهان شمول پذیرفته شود. فرض کنید که برخی اشخاص از دست کاری ذهنی یا اجبار برای رسیدن به خواست خود استفاده می‌کنند. در این صورت چگونه می‌توانیم اصل اقناع را به کار گیریم؟ از یک سو، ممکن است به این نتیجه برسیم که این اصل مستلزم آن است که برای منصرف کردن تخطی‌کنندگان از اصل اقناع، فقط از اقناع استفاده کنیم. اما اگر ثابت شد که اقناع کارساز نیست، چنان که حقیقتاً در بسیاری از موارد چنین است، عملاً راه کارآمد دیگری برای حفظ اصل خود در اختیار نداریم. پس، راه بدیل برای اعمال اصل فوق، تنبیه یا تهدید به تنبیه تخطی‌کنندگان از این اصل است. اما در این صورت، خودمان از این اصل تخطی کرده‌ایم.

به دلیل وجود این معضل، به نظر می‌رسد تا زمانی که همه از اصل مطلق اقناع پیروی نکنند، هرگز نمی‌توان از آن حمایت کرد. در نتیجه، حتی طرفداران صلح و هواداران عدم خشونت به ندرت آمادگی آن را دارند که برنامه خود را بسط دهند تا همه وضعیت‌ها را شامل شود. بعید است کسانی از میان صلح‌طلبان اصرار داشته باشند که نباید قانونی برای تنظیم مسائل مربوط به آلودگی هوا و آب، سرعت رانندگی در مناطق پرتراکم، خرید و کاربرد سلاح گرم، یا رفتار پلیس با تماشاگران در یک تظاهرات مسالمت‌آمیز وجود داشته باشد؛ یا این که چنین قوانینی نباید اعمال شوند؛ یا اعمال آن‌ها هرگز نباید متضمن استفاده از اجبار یا زور (مثلاً جریمه یا زندان برای قانون‌شکنان) باشد.

آنچه به نظر برخی توافقی‌های مبتنی بر اقناع است، ممکن است از نظر دیگران به معنای اجبار یا زور باشد. در سال ۱۷۸۷، مجلس مؤسسان آمریکا حل و فصل مسالمت‌آمیز مسائل را در قانون اساسی جدید مورد مذاکره قرار داد. یکی از مصالحه‌های آن مجلس تداوم بخشیدن به برده‌داری بود. یک دهه پس از الغای برده‌داری در نتیجه جنگ سهمناک و مخرب داخلی، سازش‌های مسالمت‌آمیز در میان رهبران ملی درواشینگتن اعاده سریع تفوق سفیدپوستان

را در جنوب امکان‌پذیر کرد. مخالفان برده‌داری یا تفوق سفیدپوستان، در آن زمان با این راه‌های بدیل مواجه شدند: قانع کردن سفیدپوستان جنوب به رها ساختن باورها و رویه‌هایشان، کاری که حتی در نگاه به گذشته هم ناممکن به نظر می‌رسد؛ ایجاد تغییر در جنوب از راه اجبار و زور؛ یا آزاد گذاشتن سفیدپوستان جنوب برای استفاده از اجبار و زور غیرقابل‌تحملی که به سیاه‌پوستان جنوبی تحمیل می‌کردند.

اگر این مثال‌ها نشان‌دهنده دشواری موجود در دفاع مستمر از آن چیزی باشد که اصل مطلق اقناع نامیدیم، مغایرتی با این دیدگاه ندارد که برخی از ابزارهایی که گاه معتقد به استفاده از آن‌ها هستیم، فی‌نفسه بدند. اما به کمک آن‌ها می‌توان معضل تراژیکی را نشان داد که موجودات سیاسی^۱ با آن روبه‌رو می‌شوند. ممکن است مواجهه با این معضل مسئولانه یا غیرمسئولانه باشد، اما تاکنون کسی راهی برای اجتناب از آن نیافته است.

بنابراین، یکی از پاسخ‌ها به مشکلات ناشی از تلاش برای اجرای اصل مطلق اقناع آن است که بپذیریم کنش متضمن قدرت، و حتی اجبار یا زور، گاهی بهتر از هر بدیل موجودی است. بدین‌سان می‌توان این‌گونه قضاوت کرد که اجبار فی‌نفسه بد است اما در برخی شرایط به عنوان ابزار مطلوب است. این تنش میان نامطلوب بودن ماهیت برخی از ابزارهای نفوذ و اجتناب‌ناپذیری آن‌ها به عنوان ابزار، یکی از تلخ‌ترین و ناراحت‌کننده‌ترین مشکلات در زندگی ما در مقام موجوداتی اجتماعی و سیاسی است. این تنش بی‌تردید زمانی در ذهن برخی از امریکاییان شکل گرفت که تهاجم حکومت‌شان به افغانستان، پس از حملات تروریستی ۱۱ سپتامبر در ایالات متحد، به کشته شدن ناخواسته اما اجتناب‌ناپذیر غیرنظامیان بی‌گناه در افغانستان منجر شد.

پاسخ دوم که تابع منطق پاسخ اول است، می‌گوید ببینیم آیا امکان ایجاد نظامی سیاسی که از کاربرد اجبار، زور و سایر اشکال نامطلوب نفوذ بکاهد و استفاده از اشکال مطلوب را افزایش دهد وجود دارد یا خیر. چنین پاسخی می‌تواند در سطح ملی یا بین‌المللی، یعنی در نظام سیاسی مرکب از دولت‌ها یا

در سیاست جهانی یا سازمان (های) بین‌المللی، مطرح باشد. بررسی این امکان آشکارا مستلزم آن است که به برخی از پرسش‌های تجربی توجه کنیم. فی‌المثل آیا سیاست و نظم‌های سیاسی واقعاً آن قدر به هم شباهت دارند که تفاوت‌ها برای ما چندان اهمیت نداشته باشد؟ یا در ابعادی مهم با هم متفاوتند؟ (احتمالاً اکثر ما این طور فکر می‌کنیم.) اگر متفاوتند، چقدر؟ به عنوان یک نمونه ممکن، رژیم‌های مردم‌سالار چه تفاوتی با رژیم‌های غیرمردم‌سالار دارند؟ و چه شرایطی در یک کشور موقعیت را برای یکی از این دو مساعدتر می‌سازد؟ سرانجام، سرشت انسانی تا چه حد در امکانات مختلف محدودیت ایجاد می‌کند؟ اشخاص تا چه حد در چگونگی رفتارشان در حیات سیاسی با هم فرق دارند؟ در چهار فصل بعدی به بررسی این پرسش‌ها خواهیم پرداخت.

اما همان‌گونه که پیش از این دیدیم، توجه ما به اشکال مختلف نفوذ حاکی از نگرانی در مورد پاره‌ای ارزش‌ها یا معیارها نیز هست که در چند صفحه اخیر کم‌تر به آن‌ها پرداختیم. مثلاً آیا اساساً می‌توانیم این باور را که نظام مبتنی بر توافق بهتر از نظام مبتنی بر اجبار است توجیه کنیم و اگر می‌توانیم، چگونه؟ یا در توجیه این که مردم‌سالاری بهتر از دیکتاتوری است، یا اشخاص از حق «حیات، آزادی و تعقیب شادکامی» برخوردارند، و مانند این‌ها، چه می‌توان گفت؟ در فصل یازدهم خواهیم دید که نویسندگان متأخر چگونه کوشیده‌اند با این قبیل مسائل دست‌وپنجه نرم کنند.

بخش دوم

نظام‌های سیاسی:
شباهت‌ها و تفاوت‌ها

فصل ششم

شباهت‌های نظام‌های سیاسی

چه تعداد نظام سیاسی در جهان وجود دارد؟ هیچ‌کس نمی‌داند. با توجه به تعریف موسعی که از «نظام سیاسی» در فصل چهارم ارائه کردیم، باید میلیون‌ها نظام سیاسی وجود داشته باشند. در سال ۲۰۰۱ جهان به بیش از ۱۹۰ دولت تقسیم شده بود. در میان این دولت‌ها شبکه‌ای بسیار پیچیده از نظام‌های سیاسی، شامل سازمان‌های بین‌المللی مانند ملل متحد، اتحادیه اروپایی، سازمان دولت‌های امریکایی^۱، و مجتمع‌ها و روابط بی‌شمار دیگر اعم از رسمی و غیررسمی، حکومتی و غیرحکومتی وجود داشت. در درون هر یک از دولت‌ها، نظام‌های سیاسی بی‌شماری وجود دارند. نظام سیاسی شامل این‌هاست: حکومت یک دولت، که اکثر علمای سیاست مهم‌ترین نظام سیاسی می‌دانند؛ تقسیمات حکومتی سرزمینی مانند استان‌ها (یا ایالات به عنوان واحدهای حکومتی استان‌گونه که در ایالات متحد، هند، برزیل، استرالیا و برخی از کشورهای دیگر وجود دارد)، شهرستان‌ها، و شهرداری‌ها؛ نظام‌هایی که مستقیماً بخشی از حکومت دولت نیستند، اما اغلب در تلاش برای نفوذ

۱. توجه داشته باشید که سازمان دولت‌های امریکایی [Organization of American States (OAS)] از واژه «دولت‌ها» برای اشاره به کشورهای مستقل استفاده می‌کند یعنی به معنایی که در فصل چهارم از این اصطلاح افاده کردیم. این سازمان حدود سی و پنج عضو دارد که شامل کشورها یا دولت‌های نیم‌کره غربی — مانند ایالات متحد، کانادا، مکزیک، گواتمالا، برزیل، آرژانتین، هائیتی و غیره — است.

در حکومت دولت‌ها فعالانه دخیلند، مانند شرکت‌های تجاری، اتحادیه‌های صنفی، سازمان‌های مذهبی، احزاب سیاسی، روزنامه‌ها، نهادهای آموزشی؛ و انواع بسیار متنوعی از مجتمع‌ها از خانواده گرفته تا لیگ‌های ورزشی جوانان. تنها در ایالات متحد در سال ۱۹۹۷، ۵۰ ایالت، ۳،۰۴۳ شهرستان، ۱۹،۳۷۲ شهرداری، ۱۶،۶۲۹ شهرک، ۱۳،۷۲۶ منطقه آموزش و پرورش، و ۳۴،۶۸۳ منطقه خاص دیگر وجود داشت. تقریباً در همین زمان حدود ۹۲ میلیون خانوار، ۷۲ میلیون خانواده، ۹۰،۰۰۰ مدرسه ابتدایی و راهنمایی دولتی، ۷۵،۸۰۰ بانک تجاری، ۲۴ میلیون شرکت، شراکت و مالکیت، و ۱/۹ میلیون مزرعه وجود داشت.^۱

دانش نظام‌یافته علمای سیاست فقط به بخشی کوچک از همه نظام‌های سیاسی محدود می‌شود. با وجود این که ممکن است عجیب به نظر برسد علمای سیاست برخی از نظام‌های سیاسی بسیار مهم را به عنوان نظام‌های سیاسی همراه با روابط نفوذ و نهادهایی برای حکمرانی چندان مورد مطالعه قرار نداده‌اند (این امر در بسیاری از موارد در مورد سایر علمای اجتماعی نیز صادق است). از میان آن‌ها می‌توان مهم‌ترین‌شان را سازمان‌هایی دانست که اشخاص بخش عمده زندگی روزانه خود را در آن‌ها می‌گذرانند: محل کار، شرکت‌های تجاری و مؤسسات اقتصادی. علمای سیاست توجه چندان به نظام‌های سیاسی کوچکی که اشخاص بقیه زندگی روزانه خود را در آن‌ها می‌گذرانند — یعنی خانواده‌هایشان — نداشته‌اند. علمای سیاست (و فیلسوفان سیاسی) در طول قرن‌ها کانون توجه خود را زیرمجموعه کوچکی از نظام‌های سیاسی قرار داده بودند که اهمیتی حقیقتاً خارق‌العاده دارد: روابط مبتنی بر نفوذ که در دولت‌های حکومتگر^۲ جریان دارد، یا آنچه می‌توانیم نظام‌های سیاسی ملی بنامیم. اگرچه در این فصل و فصل بعدی توجه ما معطوف به این زیرمجموعه مهم نظام‌های سیاسی خواهد بود، به یاد داشتن این نکته اهمیت دارد که

1. U.S. Bureau of the Census, *Statistical Abstract of the United States: 2000*, 120th ed. (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 2000), Table 490, p. 299; Table 63, p. 55; Table 65, p. 56; Table 264, p. 166; Table 855, p. 535; and Table 1097, p. 665.

2. governing states

ما در زندگی روزانه خود در نظام‌های سیاسی ای — یعنی در روابط مبتنی بر نفوذ، کنترل، قدرت، و گاه اقناع، دست‌کاری ذهنی، اجبار، و حتی زور — جای گرفته‌ایم که حتی ممکن است به‌رغم فشار فراوانی که بر ما وارد کرده و به موجودیت روزانه ما شکل می‌دهند، آن‌ها را نظام سیاسی قلمداد نکنیم.

مشاهدات علمای سیاست از نظام‌های سیاسی ملی به این نتیجه رسیده که نظام‌های سیاسی در برخی از ابعاد اساساً به هم شباهت دارند و در برخی دیگر بسیار متفاوتند. در این فصل و فصل‌های بعدی بخش دوم کتاب حاضر به بررسی شباهت‌ها و تفاوت‌های نظام‌های سیاسی خواهیم پرداخت.^۱

دو دیدگاه افراطی

دو دیدگاه افراطی اما رایج درباره نظام‌های سیاسی وجود دارد. براساس دیدگاه نخست، نظام‌های سیاسی در ابعاد مهم‌شان هیچ‌گاه با هم تفاوت ندارند؛ و از منظر دیدگاه دوم، نظام‌های سیاسی از چنان انعطافی برخوردارند که می‌توان به دلخواه خود آن‌ها را قالب‌بندی کرد.

حتی اگر، همان‌گونه که عملاً در مورد همه اختلاف‌نظرها درباره سیاست صادق است، برخی از تفاوت‌های موجود در میان این چشم‌اندازها صرفاً جنبه معناشناختی^۲ داشته باشد، تضاد پایه بر سر چیزی بیش از معنای واژه‌هاست. به‌عنوان نمونه، این فرضیه را در نظر بگیرید که همه نظام‌های سیاسی تحت سلطه یک طبقه حاکم^۳ یا نخبگان حاکم^۴ قرار دارند. این دیدگاهی است که نام سه تن را که زندگی آنان با دگرگونی‌های وسیع در اروپای ریع آخر سده نوزدهم و ریع اول قرن بیستم هم‌زمان بود، تداعی می‌کند. دو نفر از آنان ایتالیایی‌های

۱. در تحلیل شباهت‌ها و تفاوت‌های موجود میان نظام‌های سیاسی که در این فصل و فصول هفتم تا دهم به آن‌ها خواهیم پرداخت، نظام‌های سیاسی دخیل در دولت‌های حکومتگر — یعنی نظام‌های سیاسی ملی — کانون توجه ما را تشکیل خواهند داد؛ اما گاه تحلیل شباهت‌ها و تفاوت‌ها قابل تعمیم به همه نظام‌های سیاسی است. امیدواریم زمینه تحلیل روشن سازد که آیا کانون توجه موشع مصداق دارد یا کانون توجه مضیق، و خوانندگان را تشویق می‌کنیم این تمایز را در زمان مطالعه فصل حاضر و فصل‌های بعدی در بخش دوم مد نظر قرار دهند.

2. semantic

3. ruling class

4. ruling elite

برجسته، ویلفردو پارتو^۱ (۱۸۴۸-۱۹۲۳) و گائتانو موسکا^۲ (۱۸۵۸-۱۹۴۱)، و سومی متولد آلمان بود اما بخش اعظم زندگی‌اش را در ایتالیا گذرانده بود: روبرت میشل^۳ (۱۸۷۶-۱۹۳۶). هر سه در میان نظریه‌پردازان اجتماعی‌ای که نسبت به مردم‌سالاری بدبین بودند، یا شیفتگی‌شان را نسبت به آن از دست داده بودند، با تحسین روبه‌رو شدند. به نظر می‌رسد که این اظهارات موسکا جوهره استدلال آنان را منعکس می‌سازد:

از میان واقعیت‌ها و تمایلات پایداری که در همه اندامواره‌های سیاسی^۴ یافت می‌شود، یکی از آن‌ها چنان آشکار است که هر چشم بینایی آن را می‌بیند. در همه جوامع — از جوامعی که از سطح توسعه بسیار اندکی برخوردارند و هنوز به سحرگاه تمدن هم نرسیده‌اند تا پیشرفته‌ترین و قدرتمندترین جوامع — دو طبقه از مردم وجود دارند: طبقه‌ای که حاکم است و طبقه‌ای که بر آن حکومت می‌شود. طبقه نخست که همیشه شامل تعداد کم‌تری است، مجری همه کارکردهای سیاسی است، قدرت را در انحصار دارد و از امتیازات ناشی از قدرت بهره‌مند می‌شود. حال آن‌که دومی یعنی طبقه پرشماتر، تحت هدایت و کنترل اولی است؛ هدایت و کنترلی که کمابیش جنبه قانونی دارد و تاحدودی، دلبخواهانه و خشونت‌آمیز است. [بنابراین] طبقه دوم، حداقل در صورت ظاهر، وسایل مادی معاش و ابزارهایی را برای طبقه اول تأمین می‌کند که حیات اندامواره سیاسی وابسته به آن‌هاست.^۵

1. Vilfredo Pareto

2. Gaetano Mosca

3. Robert Michels

4. political organisms

5. Mosca, *The Ruling Class (Elementi di Scienza Politica)*, 1896), Arthur Livingston, ed. (New York: McGraw-Hill, 1939), p. 50.

این فرضیه را پارتو در جلد چهارم ذهن و جامعه طرح کرده است:

The Mind and Society (Trattato di Sociologia Generale), 1916), 4 vols. (New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1935), in vol. 4, p. 1569;

همچنین توسط میشل در منبع ذیل:

Political Parties (1915), New York: Collier Books, 1962, pp. 342ff.

و رجوع کنید به اثر ذیل که مطالعه‌ای است بی‌اندازه ممتاز درباره موسکا و همچنین، شامل پیوستی از ↵

در نقطه مقابل موسکا و پارتو و میشلس نویسنندگان پرشور ساده‌پنداری قرار دارند که در شب پیش از فرارسیدن آرمان‌شهر در نقطه‌ای ایستاده‌اند و اعلام می‌کنند که، حتی ممکن است باور داشته باشند، با طلوع روزگار نو «سیاست» رخت برمی‌بندد. ناظران در این مورد که عنصر پایدار سیاست چیست و چه چیزی قابل تغییر است اختلاف نظر دارند؛ و اگر بگوییم در چارچوب دانش امروز می‌توان مسئله را قاطعانه حل و فصل کرد، بیانی گمراه‌کننده خواهد بود. هر یک از این دو دیدگاه افراطی بخشی از حقیقت را در خود دارند، اما در عین حال هر دو ناقصند.

مشاهده سیاست در طول قرون نشان می‌دهد که وقتی خورشید در جامعه نوین «بی سیاست» طلوع کرد، با فرارسیدن نیم‌روز، سیاست «قدیمی» با حس انتقام بازخواهد گشت. به بیان دیگر، همان‌گونه که موسکا و پارتو و میشلس تأکید دارند، نظام‌های سیاسی دولت‌های حکومتگر شباهت‌های زیادی [به این تمثیل] دارند و تا جایی که می‌دانیم، می‌توانیم بگوییم همیشه هم داشته‌اند. از سوی دیگر، تلاش برای معرفی «سیاست نو» می‌تواند به تفاوت‌هایی مهم و قابل تشخیص در چگونگی کارکرد نظام‌های سیاسی منجر شود، صرف‌نظر از این که این تفاوت‌ها به معنای بهتر شدن باشند یا بدتر شدن. تفاوت‌های فوق را در فصل‌های هفتم، هشتم و نهم بررسی می‌کنیم. در ادامه فصل حاضر بر شباهت‌ها تمرکز خواهیم داشت.

→ روایت نهایی او از نظریه‌اش درباره طبقه حاکم:

James H. Meisel, *The Myth of the Ruling Class* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 1956).

و مقدمه‌ای عالی بر آثار پارتو را در اثر ذیل می‌یابید:

Vilfredo Pareto: *Sociological Writings*, selected and introduced by S. E. Finer (New York: Holt, Rinehart, and Winston, 1966); see also S. E. Finer, "Pareto and Pluto-Democracy: The Retreat to Galapagos", *American Political Science Review* 62 (June 1968), pp. 440-450.

و برای خلاصه‌ای اجمالی و نقادی بر میشلس رجوع کنید به:

John D. May, "Democracy, Organization, Michels," *American Political Science Review* 59 (June 1965), pp. 417-429.

شباهت‌های نظام‌های سیاسی

دسترسی ناموزون به منابع سیاسی

همان‌گونه که در فصل پنجم خاطرنشان ساختیم، منابع سیاسی ابزاری هستند که شخص یا اشخاصی می‌توانند از طریق آن‌ها بر شخص یا اشخاصی دیگر اعمال نفوذ کنند. اولین شباهت نظام‌های سیاسی به هم این است که کنترل بر منابع سیاسی به نحوی ناموزون توزیع می‌شود. این امر حداقل به چهار دلیل است:

(۱) در هر جامعه‌ای نوعی تخصصی کردن کارکردها وجود دارد؛ در جوامع پیشرفته تخصصی کردن گسترده است. تخصصی کردن کارکردها (تقسیم کار) تفاوت‌هایی از نظر دسترسی به منابع سیاسی مختلف ایجاد می‌کند.

(۲) به دلیل تفاوت‌های موروثی، همه اشخاص زندگی خود را با دسترسی یکسان به منابع آغاز نمی‌کنند، و کسانی که از اول جلوترند معمولاً فاصله خود را با پشت‌سری‌ها بیش‌تر می‌کنند. افراد و جوامع تا حدی زندانیان گذشته‌اند؛ آن‌ها چه به لحاظ زیستی و چه اجتماعی هیچ‌گاه از صفر آغاز نمی‌کنند. برخی داشته‌ها زیست‌شناختی‌اند. اما بسیاری از داشته‌ها، مانند ثروت جایگاه اجتماعی یا سطح تحصیلات و خواست‌های والدین، زیست‌شناختی نیستند بلکه اجتماعی‌اند. تفاوت در داشته‌های زیستی یا اجتماعی در بدو تولد، صرف‌نظر از سرچشمه آن‌ها، معمولاً به تفاوت‌هایی بیش‌تر در بزرگسالی منتهی می‌شوند. فی‌المثل، تقریباً همه‌جا فرصت‌های آموزشی حداقل تا حدی در پیوند با ثروت، جایگاه اجتماعی یا موقعیت سیاسی والدین فرد است.

(۳) تفاوت‌های موجود در وراثت زیستی و اجتماعی همراه با تفاوت‌های موجود در تجارب، همگی موجب بروز تفاوت‌هایی در انگیزه‌ها و اهداف اشخاص مختلف در جامعه می‌شوند. تفاوت در انگیزه به نوبه خود به تفاوت در مهارت‌ها و منابع منجر می‌شود؛ همه به یک اندازه برای اعمال نفوذ انگیزه ندارند که [مثلاً] رهبر شوند یا منابعی را کسب کنند که به رهبر کمک می‌کند به نفوذ در برابر دیگران دست یابد.

(۴) سرانجام، برخی از تفاوت‌ها در انگیزه‌ها و اهداف معمولاً در جوامع مورد تشویق قرار می‌گیرد تا افراد به تخصص‌های متفاوتی تجهیز شوند. چرخه کامل است: هرگاه تخصص در یک کارکرد امتیازآفرین تلقی شود، این تلقی نیز وجود خواهد داشت که تفاوت در انگیزه‌ها مفید است. اما تفاوت در انگیزه‌ها، احتمالاً به تفاوت در منابع منجر خواهد شد — فی‌المثل قدرت بیش‌تر نظامی برای جنگجویان به نسبت چوپانان.

به این دلایل چهارگانه^۱، به نظر می‌رسد بنانهان جامعه‌ای که منابع سیاسی در آن با برابری کامل در میان بزرگسالان توزیع شود، ناممکن است. با وجود این، تفاوت‌هایی از نظر چگونگی توزیع منابع سیاسی در جوامع مختلف وجود دارد. اما بحث فوق را به فصل هفتم موکول می‌کنیم.

تلاش برای اعمال نفوذ بر حکومت

برخی از اعضای یک نظام سیاسی می‌کوشند بر سیاست‌ها، قواعد و تصمیمات اجرایی حکومت اعمال نفوذ کنند، اما بقیه نه. اشخاص لزوماً در پی آن نیستند که بر حکومت به‌خاطر نفس نفوذ اعمال کنند، بلکه در پی آنند تا از طریق کنترل حکومت به یک یا چند هدف دیگر دست‌یابند. کنترل حکومت چنان راه‌آشنایی برای پیشبرد اهداف و ارزش‌هاست که تقریباً نمی‌توان نظامی سیاسی را تصور کرد که هیچ‌کس نکوشد آن را تحت نفوذ قرار دهد.

توزیع ناموزون نفوذ بر حکومت

نفوذ بر حکومت به‌صورت ناموزون در میان افرادی که در یک نظام سیاسی زندگی می‌کنند، توزیع می‌شود. روشن است که این گزاره رابطه‌ای نزدیک با شباهت نخستی دارد که ذکر کردیم یعنی مسئله نابرابری در منابع. از

۱. برای بررسی فراگیر این دلایل، رجوع کنید به:

Gerhard Lenski, *Power and Privilege* (New York: McGraw-Hill, 1966), chapter 4.

آن‌جا که برخی اشخاص از منابع بیش‌تری برای تحت نفوذ قرار دادن حکومت برخوردارند، در صورتی که بخواهند حکومت را تحت نفوذ قرار دهند، کاری سهل و آسان است. اشخاصی که نفوذ بیش‌تری بر حکومت دارند، می‌توانند از نفوذ خود برای کنترل بر منابع سیاسی بیش‌تر استفاده کنند.

قرن هاست که وجود نفوذ نابرابر اشخاص بر حکومت مشاهده شده است؛ با وجود این، اگرچه بسیاری از ناظران در مورد واقعیت آن اتفاق نظر دارند، اما دربارهٔ ارزیابی‌اش دچار اختلافند، برخی آن را توجیه می‌کنند و برخی مورد حمله قرار می‌دهند. اولین اثر در این زمینه یعنی سیاست ارسطو تلاشی است برای تبیین و توجیه تفاوت‌های موجود در اقتدار ارباب و برده، شوهر و زن، پدر و فرزند. بیست قرن پس از آن، در میانهٔ عصر روشنگری، روسو کوشید نابرابری در قدرت را در رسالهٔ معروفش گفتاری در باب سرچشمه‌های نابرابری^۱ (۱۷۷۵) تبیین کند و مورد حمله قرار دهد. روسو سرچشمهٔ نابرابری در قدرت را در نابرابری در مالکیت می‌داند. او تأکید داشت که نابرابری در مالکیت، به نوبهٔ خود به نابرابری در سایر منابع منجر می‌شود. کم‌تر از یک قرن پس از روسو، مارکس و انگلس تبیینی مشابه را در مانیفست کمونیست و مجموعه‌ای از آثار انقلابی‌ای که در پی آن نگاشتند، ارائه دادند.

گاهی این گزاره که نفوذ بر حکومت به گونه‌ای نابرابر توزیع شده، با این فرضیهٔ موسکا که در هر نظام سیاسی طبقهٔ حاکمی وجود دارد، خلط می‌شود. اما یکی از این دو متضمن دیگری نیست. در فصل بعد به این تمایز بازخواهیم گشت، زیرا حضور یا غیاب طبقهٔ حاکم کمابیش ثابت، یکی از ابعاد تفاوت میان حکومت‌هاست. اما این [نیز] حقیقت دارد که اگر افرادی را که بیش‌ترین نفوذ را بر حکومت دارند «رهبران سیاسی» بخوانیم، گزارهٔ سوم ما متضمن آن خواهد بود که هر نظام سیاسی‌ای رهبرانی مشخص دارد. از این‌رو، در کتاب حاضر از اصطلاح «رهبر» یا «رهبر سیاسی» به همین معنا استفاده می‌کنیم: در اشاره به افرادی که در نظام سیاسی دولت از بیش‌ترین نفوذ بر حکومت برخوردارند. معمولاً چنین رهبرانی، بالاترین مقامات حکومتی را در اختیار دارند؛

گاهی هم پشت پرده عمل می‌کنند بدون این که رسماً سمت‌های مهم حکومتی را درست داشته باشند.

تعقیب اهداف متعارض و حل تعارضات

اشخاصی که در [محدوده] یک دولت زندگی می‌کنند، پی‌گیر اهداف متعارضی هستند؛ که از جمله ابزارهای پرداختن به این اهداف، حکومت دولت است. هم تعارض و هم اجماع ابعاد مهمی از نظام سیاسی هستند. اشخاصی که با هم زندگی می‌کنند هرگز درباره همه چیز اتفاق نظر ندارند، اما اگر قرار باشد به زندگی با هم ادامه دهند، نمی‌توانند کلاً بر سر اهداف اختلاف نظر داشته باشند.

اگرچه نظریه‌پردازان سیاسی این دوگانگی را تشخیص داده‌اند، اما برخی بیش از دیگران بر آن تأکید داشته‌اند. برخی، مانند هابز، بر تمایل اشخاص به تعارض با یکدیگر تأکید می‌کنند؛ و برخی دیگر چون ارسطو و روسو بر گرایش اشخاص به توافق و همکاری تأکید دارند.

حکومت دولت ضرورتاً هرگاه اهداف و اعمال افراد با هم در تضاد باشد، مداخله نمی‌کند. معمولاً با ابزاری دیگر با تعارض و تضاد برخورد می‌شود — مثلاً با غیبت، جادو، زبان تهاجمی، رقابت اقتصادی، یا حتی با بروز پراکنده خشونت از سوی اشخاصی که با حکومت دولت در پیوند نیستند.

در جوامع پیچیده، نظام‌های سیاسی غیر از دولت به نحوی از انحا در بخش وسیعی از تعارضات نقش میانجی را داشته، آن را داوری، سرکوب و حل و فصل کرده یا مدیریت می‌کنند. اما هنگامی که درجه‌ای از اجبار یا حتی زور ضرورت دارد ولی دستگاه‌های حکومتی «پایین‌تر» در حوزه سرزمینی دولت نمی‌توانند آن را اعمال کنند یا اجازه انجام آن را ندارند، مقامات حکومت دولت می‌توانند از نفوذ برتر خود استفاده کنند، که از تنظیم انحصاری کاربرد مشروع زور نشئت می‌گیرد. بدین سان، حکومت دولت نوعاً جایی وارد می‌شود که حل و فصل تعارض از عهده سایر افراد یا فرایندهای موجود در نظام سیاسی بر نمی‌آید.

کسب مشروعیت

رهبران نظام سیاسی می‌کوشند اطمینان یابند که هرگاه از ابزار حکومت برای پرداختن به یک تعارض استفاده می‌شود، تصمیمات اتخاذ شده در سطحی وسیع مقبولیت داشته باشد نه آن که صرفاً به دلیل ترس از خشونت، تنبیه یا اجبار، بلکه همچنین، به دلیل اعتقاد به این که این کار از نظر اخلاقی درست و مناسب است پذیرفته شود. بر طبق یکی از تعاریف ارائه شده از اصطلاح مشروعیت، هنگامی می‌توان گفت حکومتی «مشروع» است که اشخاصی که دستورها خطاب به آن‌هاست، باور داشته باشند که ساختار، رویه‌ها، اعمال، تصمیمات، سیاست‌ها، مقامات یا رهبران حکومت از ویژگی «حقانیت»^۱، تناسب یا خیر اخلاقی^۲ برخوردارند. بدین سان، چهارمین گزاره ما مترادف با این است که بگوییم: رهبران نظام سیاسی می‌کوشند به کنش‌های خود مشروعیت ببخشند.

هنگامی که نفوذ رهبران در پوششی مشروع قرار می‌گیرد، معمولاً از آن با عنوان اقتدار یاد می‌شود. همان‌گونه که در فصل پنجم اشاره کردیم، اقتدار شکلی از نفوذ است و زمانی رخ می‌دهد که ب به نحوی خودکار تابع خواست‌های الف قرار می‌گیرد. اقتدار می‌تواند از بسیاری از ادراکات یا احساسات ب نشئت گیرد؛ یکی از آن‌ها این برداشت است که خواست‌ها یا فرمان‌های الف مشروع هستند، یعنی تبعیت از الف برای ب مقتضی، درست یا از نظر اخلاقی خیر است. بنابراین، گزاره چهارم ما همچنین مترادف است با این که بگوییم: رهبران نظام سیاسی می‌کوشند نفوذ خود را به اقتدار و در صورت امکان، به اقتداری مبتنی بر برداشتی از مشروعیت تبدیل کنند. از آن جا که اغلب موفق می‌شوند، مشروعیت گسترده است و مهم.

به آسانی می‌توان دید که چرا رهبران در راه اقتدار و، به ویژه، اقتدار مبتنی بر مشروعیت تلاش می‌کنند؛ خصوصاً اقتدار مبتنی بر مشروعیت که کارآمد است و برای ب جذابیت دارد؛ علی‌الخصوص صرفه‌جویانه نیز هست زیرا ب‌ها (و اغلب الف‌ها) اطاعت‌شان را تکلیفی اخلاقی می‌دانند که به نوبه خود، به این

امر منجر می‌شود که ب‌ها همیشه، و به نحوی خودکار، آنچه را الف می‌خواهد بپذیرند.

اقتدار نه تنها قابل‌اتکاتر و پایدارتر از اجبار آشکار است، بلکه به یک رهبر کمک می‌کند با حداقل هزینه از سایر منابع سیاسی حکومت کند. به عنوان نمونه، امکان ندارد بتوان برای انجام وظایف سازمان‌های بزرگ دیوان‌سالاری مانند ادارهٔ پست ایالات متحد، وزارت دفاع فرانسه، بیمارستان عمومی ماساچوستس^۱، جنرال موتورز یا نظام مدارس دولتی شهر نیویورک بر ترس یا زور تکیه کرد. همچنین، احتمالاً اتکای صرف بر پاداش هم ناممکن است، زیرا مستلزم نظام کند و سنگین «کارمزدی»^۲ است، همراه با پاداش‌هایی برای انگیزه دادن به افراد جهت انجام وظایف.

اگرچه انواع بسیار متفاوتی از نظم‌های سیاسی می‌توانند مشروعیت یابند، اما مردم‌سالاری‌ها بیش از دیگر نظام‌ها به آن نیازمندند. در درازمدت، و حتی احتمالاً در کوتاه‌مدت، نمی‌توان گروهی از اشخاص را به زور یا اجبار واداشت در یک مردم‌سالاری موفق، به رغم تمایل‌شان، مشارکت کنند. در واقع، بعید است که مردم‌سالاری در شرایطی که اقلیتی وسیع با آن مخالفند پابرجا بماند، زیرا اگر اکثریتی بخواهد همیشه حکم خود را بر یک اقلیت بزرگ تحمیل کند، نهادهای مردم‌سالارانه با کندی حرکت مواجه می‌شوند.

به نظر می‌رسد انواع بسیار متعددی از نظام‌های سیاسی در زمان‌ها و مکان‌های مختلف توانسته‌اند مشروعیت زیادی به دست آورند. حتی در یک جامعهٔ بالنسبه مردم‌سالار مانند ایالات متحد، نظام‌های سیاسی‌ای که اصول سازماندهی بسیار متناقضی دارند مشروعیت کسب کرده‌اند. فی‌المثل، شرکت‌های تجاری، کارگزاری‌های حکومتی و بعضی مؤسسات مذهبی براساس اصول سلسله‌مراتبی سازمان یافته‌اند و نه اصول مردم‌سالارانه. با وجود این، بسیاری از شهروندانی که برای حکومت امریکا به دلیل مردم‌سالارانه بودن ساختار آن مشروعیت قایل هستند، این نظام‌های سلسله‌مراتبی را نیز مشروع می‌دانند. تقریباً هر ترتیبات قابل تصور سیاسی — فئودالیسم، سلطنت،

الیگارشی، حکومت موروثی اشراف، حکومت اغنیا، حکومت مبتنی بر نمایندگی، مردم سالاری مستقیم—بالاخره در زمانی و مکانی آنچنان مشروعیت داشته اند که مردم داوطلبانه جان خود را در دفاع از آن ها به خطر انداخته اند.

شکل دادن به یک ایدئولوژی

رهبران نظام سیاسی معمولاً به مجموعه‌ای کمابیش ثابت و یکپارچه از آموزه‌هایی اعتقاد دارند که مدعی توضیح و توجیه رهبری شان در نظام است. مجموعه‌ای از آموزه‌هایی از این دست را اغلب ایدئولوژی می‌خوانند (موسکا آن را «فرمول سیاسی» می‌نامید).^۱ یکی از دلایل آشکاری که رهبران ایدئولوژی خاصی را ساخته و پرداخته می‌کنند، این است که به رهبری خود اقتدار یا حتی مشروعیت ببخشند، و از این طریق بتوانند کم هزینه‌ترین شکل نفوذ را بر مبنایی منظم و پایدار اعمال کنند. امیدواریم قبلاً این نکته را روشن کرده باشیم که حکومت مبتنی بر اقتدار بسیار کم هزینه‌تر از حکومت از طریق اجبار است.

برخی از رهبران، از جمله بالاترین مقامات حکومتی و متحدان شان، معمولاً از ایدئولوژی‌ای حمایت می‌کنند که نه تنها رهبری شان بلکه نظام سیاسی ملی را نیز توجیه کند. در این حالت، ایدئولوژی آن ها رسمی یا حاکم است. ایدئولوژی حاکم^۲ مفروضات اخلاقی و دینی، و مفروضات مربوط به امر واقع^۳، و نیز سایر مفروضاتی را نشان می‌دهد که فرض می‌شود نظام را توجیه می‌کنند. ایدئولوژی حاکمی که خوب ساخته و پرداخته شده باشد معمولاً شامل معیارهایی برای ارزیابی سازماندهی، سیاست ها، رهبران نظام و، همچنین، شامل توصیفی است آرمانی شده از چگونگی کارکرد معمول نظام؛ و این روایت، شکاف میان واقعیت و هدفی را که ایدئولوژی تجویز می‌کند باریک می‌سازد.

به رغم این واقعیت که ایدئولوژی حاکم به رهبران در مسند قدرت کمک می‌کند مشروعیت کسب کنند، بسیار غیرواقع بینانه خواهد بود اگر به این

1. Mosca, *The Ruling Class*, pp. 70-71.

2. reigning ideology

3. factual

نتیجه برسیم که موجودیت یا محتوای یک ایدئولوژی را می‌توان براساس تمایل رهبران به مشروعیت‌دادن به کنش‌هایشان و در نتیجه، تبدیل قدرت محض به اقتدار توضیح داد؛ نخستین دلیل این واقعیت است که بسیاری از اشخاصی که [در حلقه] رهبران نیستند، ایدئولوژی را می‌پذیرند. این امر، حاکی از تمایل به توضیح و تفسیری از تجارب و اهداف است که به زندگی و جایگاه فرد در جهان معنا و هدف بدهد. اگر مردم، که هزاران سال است می‌کوشند حرکات نسبی سیارات و ستارگان را بفهمند، نخواهند نظم سیاسی [حاکم بر جوامع] خود را درک کنند، تعجب‌برانگیز خواهد بود. به علاوه، به‌رغم ظواهر امر، رهبران نمی‌توانند دلبخواهانه ایدئولوژی بسازند و آن را دست‌کاری کنند، زیرا هنگامی که یک ایدئولوژی سیاسی در سطحی وسیع در درون نظام سیاسی مورد پذیرش قرار گرفت، رهبران نیز زندانیان آن خواهند بود؛ به این معنا که اگر از هنجارهای آن تخلفی کنند، با خطر از دست‌دادن مشروعیت خود مواجه خواهند شد.

اما این فرض که ایدئولوژی حاکم، مجموعه‌ای یکپارچه و واحد از باورهای مورد پذیرش همگان در یک نظام سیاسی است، واقع‌بینانه نیست. اولاً، در نظام‌های سیاسی مختلف ایدئولوژی‌های مشخص به درجات متفاوتی ساخته و پرداخته شده و معلوم هستند. ثانیاً، هیچ ایدئولوژی‌ای هرگز کاملاً یکپارچه و کاملاً فاقد تناقض درونی نیست.^۱ ایدئولوژی ضرورتاً ایستا نیست؛ وضعیت‌های جدید نیاز به توضیحات جدید و تأکید بر اهداف جدید را به‌وجود می‌آورند و از این طریق، عناصر نوپدید و نامربوط یا حتی ناهم‌آهنگ به درون ایدئولوژی می‌خزند. در این صورت هم، گاهی درجه‌ای از ابهام، امتیازی مثبت محسوب می‌شود دقیقاً به این دلیل که امکان انعطاف و دگرگونی را فراهم می‌سازد.

ثالثاً، ایدئولوژی حاکم احتمالاً هرگز از سوی همه اعضای نظام سیاسی به طریقی واحد پذیرفته نمی‌شود. دانش بسیاری از اعضا نسبت به ایدئولوژی حاکم، که توسط رهبران بیان می‌شود، اندک است؛ و عده‌ای نیز ممکن است

۱. در علوم انسانی نمی‌توان حکم قطعی صادر کرد. بنابراین، در بحث از ایدئولوژی‌های دینی والهی، هرگز این تناقض به چشم نمی‌آید. (ناشر)

در عمل دیدگاه‌هایی شخصی — گاه حتی بدون آن که خود بدانند — داشته باشند که در تضاد با ایدئولوژی حاکم باشد.

رابعاً، ممکن است ایدئولوژی حاکم رد شود. برخی از اعضای نظام سیاسی — مثلاً کمونیست‌ها یا فاشیست‌ها در یک کشور مردم‌سالار یا دموکرات‌ها در کشوری اقتدارگرا — ممکن است هوادار ایدئولوژی‌های رقیب و متعارض باشند. از آن‌جا که اهداف اشخاص متفاوت است، رهبران در مسند قدرت به ندرت می‌توانند بدون مخالفتی مخفی یا علنی حکمرانی کنند. تقریباً نظامی وجود ندارد که بتواند بر حمایت داوطلبانه همه اعضای خود اتکا کند. مخالفان یک رژیم معمولاً انتقاداتی را صورت بندی می‌کنند که مشروعیت نظام موجود را نفی می‌کند. همچنین، غالباً منتقدان نظام بدیلی را ترسیم می‌کنند که برخلاف تصویری که از نظام موجود ارایه می‌دهند، آن را مبتنی بر مبانی مشروعی می‌دانند.

گاهی ایدئولوژی انقلابی یک دوره به ایدئولوژی حاکم بر دوره بعد تبدیل می‌شود. آموزه مردم‌سالارانه سده هجدهم ایدئولوژی انقلابی‌ای بود؛ اما امروزه ایدئولوژی‌ای است حاکم در ایالات متحد و بخش اعظم اروپای غربی.

تأثیر سایر نظام‌های سیاسی

کارکرد یک نظام سیاسی تحت تأثیر وجود نظام‌های سیاسی دیگر است. نظام‌های سیاسی به جز استثنائات موردی که چنان نادرند که می‌توان آن‌ها را نادیده گرفت — مثلاً باشگاه یا قبیله‌ای کوچک و کاملاً دورافتاده — در انزوا نیستند.

موارد استثنایی به کنار، همه نظام‌های سیاسی روابط خارجی دارند^۱ زیرا کنش‌هایی که در برابر یک نظام در جریان است، تحت تأثیر کنش‌های گذشته و حال یا حتی کنش‌های احتمالی آینده دیگر نظام‌های سیاسی قرار دارد. یک

۱. البته «روابط خارجی» (foreign relations) در اشاره به نظام‌های سیاسی ملی مانند ایالات متحد، روسیه، فرانسه یا هند اصطلاحی آشناست. هنگامی که آن را در مورد نظام‌های سیاسی کم‌اهمیت‌تر مانند شهرها، شهرستان‌ها، دانشگاه‌ها یا خانواده‌ها به کار می‌بریم راحت نیست. حتی در این صورت هم نکته مهم این است که تقریباً همه نظام‌های سیاسی مجبور به مواجهه با سایر نظام‌های سیاسی اند.

شهر نمی‌تواند وجود حکومت ملی را با موفقیت نادیده انگارد؛ حکومت‌های ملی باید کنش‌های خود را با این واقعیت سخت تطبیق دهند که سایر حکومت‌های ملی، اتحادها، ائتلاف‌ها و سازمان‌های بین‌المللی نیز وجود دارند. یک باشگاه یا جمع مذهبی هم نمی‌تواند استقلال عمل کامل داشته باشد، و حتی رهبران یک اتحادیهٔ صنفی هم باید کنش‌های گذشته یا احتمالی شرکت‌های تجاری، سایر اتحادیه‌ها و حکومت را در نظر داشته باشند.

نفوذ سایر نظام‌های سیاسی چنان آشکار است که فقط به‌خاطر یک واقعیت عجیب باید به آن اشاره کنیم. واقعیت این است که اکثر اشخاصی که برداشت خود از یک نظام سیاسی آرمانی را ترسیم می‌کنند، تحمیل محدودیت‌ها از سوی سایر نظام‌های سیاسی را نادیده می‌گیرند. تصور یک «جامعهٔ خوب» در صورتی آسان است که بتوان به فکر این نبود که جوامع دیگر و احتمالاً بد، پیرامون آن را می‌گیرند. بدین‌سان، آرمان‌شهرهای سیاسی معمولاً در شرایط ساختگی، و نه حقیقی، ترسیم می‌شوند که در آن روابط خارجی محدودیت‌های مشکل‌آفرینی ایجاد نمی‌کنند. این مشکلات یا کلاً نادیده گرفته می‌شوند یا فرض می‌شود با نقشه‌ای ساده حل و فصل می‌شوند.

اجتناب‌ناپذیری تغییر

جا دارد در پایان این فصل بر پدیده‌ای همیشگی تأکید کنیم که موضوع فصل بعدی است: همهٔ نظام‌های سیاسی تغییر می‌کنند.

از زمان‌های بسیار دور، ناظران سیاسی به دگرگونی‌پذیری نظام‌های سیاسی توجه داشته‌اند. افلاطون می‌نویسد: «با دیدن این که هر آنچه آغازی دارد پایانی نیز بر آن مرتب است، [می‌توان به این نتیجه رسید] که حتی جامعه‌ای سیاسی مانند جامعهٔ شما نیز تا ابد پابرجا نخواهد بود، بلکه به تدریج فرومی‌پاشد.» ویژگی افلاطون این است که ترجیح می‌دهد برداشت‌های نظری تخیلی و کمابیش نامنعطفی ارایه دهد که از تعمقی شگرف سرچشمه می‌گیرد ولی با تجربه‌ای انضمامی محک نمی‌خورد؛ و بر همین اساس، در ادامه، فرایند زوالی

را توصیف می‌کند که حتی حکومت اشرافی کاملی که خود پیشنهاد می‌کند، بر طبق همین فرایند به یک «شرف‌سالاری»^۱ یا حکومت افتخار بدل می‌شود و از پی آن الیگارشی می‌آید و سپس مردم‌سالاری، و سرانجام جباریت^۲.

ارسطو دیالکتیک افلاطون را رد می‌کرد اما بخشی طولانی از سیاست را به علل انقلاب‌ها و تغییر در نظام‌های سیاسی اختصاص داده است. او نظریه دگرگونی سیاسی را از نقطه‌ای که افلاطون برگرفته بود، فراتر می‌برد. به دلیل نکات منسجمش که مبتنی بر عقل سلیم است، بیانات او هنوز هم ارزش خواندن دارد. اگرچه دانش پژوهان سیاست تغییرپذیری نظام‌های سیاسی را مشاهده کرده‌اند، اما کسانی که در پی ترسیم دولتی آرمانی بوده‌اند عموماً امکان هر نوع تغییر را در آرمان شهر ساختگی خود کنار می‌گذارند. دولت آرمانی‌ای که به کمال رسیده، یا نمی‌تواند دگرگون شود یا اگر هم اصلاً تغییر کند به چیزی بدتر بدل می‌شود. در نتیجه، آرمان شهرهای سیاسی انگاره دگرگونی را کنار گذاشته یا بد می‌دانند. فرض افلاطون این بود که حتی دولت کامل [مدینه فاضله] او هم دگرگون خواهد شد — اما لاجرم باید زوال یابد و به آشکالی نازل‌تر تبدیل شود. (همان‌گونه که ارسطو با کج خلقی متذکر می‌شود، «افلاطون هنگامی که به جباریت می‌رسد، متوقف می‌شود. او هرگز توضیح نمی‌دهد که آیا این نوع رژیم تغییر پیدا می‌کند یا نه، و اگر تغییر می‌کند، چرا، یا به چه چیزی تبدیل می‌شود.») کارل مارکس با چرخش نظر افلاطون بدیل آن را ارائه می‌دهد. مارکس کل تاریخ را تغییری بی‌وقفه و ناگزیر نشان می‌دهد. اما وقتی نوبت به آخرین مرحله کمونیسم می‌رسد، می‌توان فرض گرفت که همه نیروهای تاریخی که تا به این جا عامل تغییر بودند، ناپدید می‌شوند. حتی گاه، معنای ضمنی بحث برخی از هواداران مردم‌سالاری هم این است که مردم‌سالاری مرحله نهایی در تکامل سیاسی بشریت است. با وجود این، در کل تاریخ سیاست، هیچ نظام سیاسی‌ای هرگز دگرگونی‌ناپذیر نبوده است؛ و همان‌گونه که در ادامه فصل‌های بخش دوم کتاب حاضر خواهیم دید، تغییر نظام‌های سیاسی از غیرمردم‌سالارانه به مردم‌سالارانه و برعکس، یکی از دغدغه‌های علمای سیاست است.

دگرگونی سیاسی صرف نظر از این که مسالمت‌آمیز باشد یا خشونت‌آمیز، تدریجی باشد یا انقلابی، اهمیتی آشکار و خارق‌العاده دارد. تلاش‌های زیادی برای فهم، تبیین و حتی پیش‌بینی آن و، همچنین، تشخیص انواع مختلف تغییر، شرایط موجد تغییر و مراحل تغییر صورت گرفته است. انقلاب‌ها به‌طور خاص حجم عظیمی از تحقیقات و نظریه‌ها را به خود اختصاص می‌دهند. اما هنوز هم فهمی نظام‌یافته از دگرگونی سیاسی یا نظریه‌ای رضایت‌بخش درباره انقلاب نداریم، و ظرفیت ما برای پیش‌بینی دگرگونی‌های سیاسی مهم همچنان بسیار ضعیف است. با وجود این، حداقل دو پیش‌بینی با حداکثر اطمینان می‌توان داشت: (۱) در هر نظام سیاسی، صرف نظر از این که تا چه حد پایدار است یا به نظر می‌آید که هست، تغییراتی چشمگیر لاجرم رخ خواهد داد؛ و (۲) از آن جا که پیش‌بینی تغییر بسیار دشوار است، میزان زیادی از عدم قطعیت از ویژگی‌های گریزناپذیر حیات سیاسی است.^۱

شاید در هیچ زمان دیگری به اندازه قرن بیستم، تغییر تا این حد در حیات سیاسی — و در واقع همهٔ سپهرهای زندگی — سراسر جهان شناخته شده نبوده است؛ و به دلایل مختلف می‌توان باور داشت که در [قرن جدید] هم سرعت و هم گسترهٔ تغییر کم‌تر از قرن پیش نخواهد بود.

* * *

پس از پرداختن به شباهت‌های مهم میان نظام‌های سیاسی در فصلی که گذشت، در ادامه به تفاوت‌های مهم میان آن‌ها می‌پردازیم. موارد فوق شامل تفاوت میان مردم‌سالاری‌ها و غیرمردم‌سالاری‌ها می‌شود، یعنی موضوعی که در پایان فصل هفتم مطرح خواهیم کرد و، به دلیل اهمیت فراوانش، کل فصل هشتم و نهم را نیز به آن اختصاص خواهیم داد.

۱. برخی از علمای سیاست با دقت میان «تغییر» و «توسعه» تمایز قابل می‌شوند. بر این اساس، آن‌ها تأکید دارند که باید پذیرفت که هر تغییری در نظام سیاسی نباید «توسعه» به معنای ترقی (progress) در جهتی معین و حتی مطلوب تلقی شود.

فصل هفتم

تفاوت‌های نظام‌های سیاسی

طرح‌واره‌های موجود برای طبقه‌بندی نظام‌های سیاسی قدمتی به اندازه مطالعه سیاست دارند. فی‌المثل ارسطو براساس دو معیار طبقه‌بندی خود را ارایه کرد: تعداد شهروندانی که حق حکومت دارند، که می‌تواند یک، چند یا تعداد زیادی باشد؛ و این‌که آیا حاکمان براساس «منافع مشترک» حکومت می‌کنند یا بر مبنای منافع خودبینانه خودشان.^۱ این طبقه‌بندی معروف شش‌تایی (جدول ۷-۱) از آن زمان تاکنون تفکر درباره تفاوت‌های مهم میان نظام‌های سیاسی را تحت تأثیر داشته است. تلاش‌های زیاد دیگری، به‌ویژه در دهه‌های اخیر، در ادامه طرح‌واره قدیمی و جالب‌توجه ارسطو به عمل آمده است.^۲

-
1. Ernest Barker, ed., *The Politics of Aristotle* (Oxford: Oxford University Press, 1952), Book 3, Chapters 6 and 8, esp. pp. 110-114.

البته توجه داشته باشید که ارسطو بعداً با مترادف دانستن الیگارش با حکومت اغنیا و مردم‌سالاری با حکومت فقرا، طرح‌واره‌ای پیچیده‌تر ارایه کرد.

۲. برای طرح‌واره طبقه‌بندی ماکس وبر، دانشمند معروف علوم اجتماعی که ما آثارش را مبنای تعریف خود از حکومت قرار داده‌ایم، رجوع کنید به:

The Theory of Social and Economic Organization, trans. A. M. Henderson and Talcott Parsons (New York: Oxford University Press, 1947), p. 328.

آرند لیپهارت [Arend Lijphart (۱۹۳۶-)]؛ عالم هلندی علوم سیاسی و متخصص در مشارکت سیاسی، نظام‌های انتخابات و رأی‌گیری، نهاد‌های مردم‌سالارانه، اخلاق و سیاست. (مترجم) خلاصه‌ای از طبقه‌بندی‌های جدیدتر، خاصه از آن‌هایی که در ارتباط با مردم‌سالاری اند، ارایه داده است: ↵

جدول ۱-۷ طبقه‌بندی ارسطو از نظام‌های سیاسی

نقش حکام در منافع		تعداد شهروندان واجد حق حکمرانی
خودشان	همه	
جباریت	پادشاهی (سلطنت)	یک نفر
الیگارش	اشرافی	چند نفر
مردم‌سالاری	پولیتی	تعداد زیاد

آیا بهترین طبقه‌بندی وجود دارد؟ روشن است که خیر. هزاران معیار برای طبقه‌بندی نظام‌های سیاسی وجود دارد. این که کدام‌ها را مفیدترین بدانیم، بستگی دارد به ابعادی از سیاست که بیش از همه به آن‌ها علاقه داریم. شخص جغرافی‌دان ممکن است نظام‌های سیاسی را براساس حوزه‌ای که در اشغال خود دارد طبقه‌بندی کند، و حقوق‌دان براساس قوانین حقوقی. شخص فیلسوف یا عالم الهیات که به تبیین «بهترین» نوع حکومت علاقه‌مند است، از معیارهای اخلاقی یا دینی استفاده خواهد کرد. دانشمند علوم اجتماعی که به تعیین این مسئله علاقه‌مند است که انقلاب‌ها چگونه با شرایط اقتصادی مرتبطند، ممکن است نظام‌ها را بر طبق درآمد نسبی و بسامد انقلاب‌ها طبقه‌بندی کند. بنابراین همان‌گونه که راه واحد و ارجحی برای طبقه‌بندی اشخاص وجود ندارد، راه واحد مرجحی نیز برای تمایز و طبقه‌بندی نظام‌های سیاسی، که برای هر هدفی مناسب باشد، وجود ندارد.

با وجود تفاوت‌های زیاد میان نظام‌های سیاسی، برخی با چنان طیف وسیعی از پیامدهای مهم — خاصه برای حکومت مردمی — همراه هستند که جادارد بر آن‌ها تأکید شود. این پیامدها عبارتند از: (۱) مسیرهای طی شده تاکنون، (۲) سطوح اجتماعی-اقتصادی یا درجه «مدرنیته»، (۳) توزیع منابع

Arend Lijphart, "Typologies of Democratic Systems," *Comparative Political Studies* 1 (April 1968), pp. 3-4.

همچنین برای طبقه‌بندی‌ای که شخصاً آرایه داده است، رجوع کنید به:

"Democratic Political Systems: Types, Causes, and Consequences," *Journal of Theoretical Politics* 1, no. 1 (January 1989), pp. 33-48.

و مهارت‌های سیاسی، (۴) مبانی شکاف‌ها و انسجام، (۵) میزان شدت تعارضات، و (۶) نهادهای تقسیم و اعمال قدرت.

اگرچه این تفاوت‌ها را از ابعادی می‌توان درباره همه انواع نظام‌های سیاسی به کار گرفت، اما بگذارید بحث خود را با این فرض شکل دهیم که چارچوب ارجاع ما نظام‌های سیاسی دولت‌هاست، یا آنچه پیش از این نظام‌های سیاسی ملی نام نهادیم.

مسیرهای طی شده تاکنون

هر نظام سیاسی در ابعادی دارای گذشته‌ای منحصر به فرد است. این نکته‌ای صرفاً انتزاعی نیست، زیرا میراث گذشته تأثیر زیادی بر حال و آینده دارد. تفاوت در گذشته‌های بیش از ۱۹۰ دولت کنونی در جهان به این معناست که آن‌ها گزینه‌هایی کاملاً یکسان ندارند. مردمی که چیزی جز قرن‌ها حکومت اقتدارگرایانه به خود ندیده‌اند، بعید است که در عرض یک هفته به مردم سالاری باثبات شکل دهند؛ و همان‌گونه که به زودی خواهیم دید، مسیر خاص طی شده تاکنون یک دولت یا کشور—یا تاریخ سیاسی مهم آن—معمولاً تأثیری غیرقابل حذف بر تعارضاتش می‌گذارد. این تأثیر تا آن‌جا مهم است که شاید نتوان صلح و ثبات داخلی را با چند ماه مذاکره ایجاد کرد.

درجه «مدرنیته»

تاریخ، نظام‌های سیاسی را در بستر جوامعی قرار می‌دهد که در مراحل متفاوتی از «توسازی»^۱ هستند. این اصطلاح که امروزه نزد علمای سیاست بسیار رایج است، صبغه‌ای کوتاه‌نظرانه دارد، اما معنای آن را می‌توان کاملاً خاص کرد—در واقع به حدی خاص که قابل سنجش باشد. کوتاه‌سخن آن که تفاوت‌هایی میان کشورها از نظر درآمد سرانه، سواد، آموزش، فناوری، صنعتی‌شدن، شهرنشینی، روزنامه‌ها و مجلات، مهارت‌های فنی، دسترسی به رایانه و اینترنت، تسهیلات حمل و نقل و مانند این‌ها وجود دارد. همه موارد فوق معمولاً در همبستگی با

یکدیگرند: کشوری که نسبتاً در یکی از ابعاد در مرحله‌ای پایین (یعنی کم‌تر «مدرن») قرار دارد، احتمالاً در سایر ابعاد هم در مرحله‌ای پایین است، و عکس آن نیز صادق است.

در جدول ۲-۷، ۱۴۸ کشور^۱ براساس سطح تولید ناخالص ملی^۲ سرانه سال ۱۹۹۸ تقسیم شده‌اند:

درآمد بالا: درآمد سرانه سالیانه ۹,۳۶۱ دلار یا بیش‌تر،
درآمد متوسط بالا: درآمد سرانه سالیانه بین ۳,۰۳۱ و ۹,۳۶۰ دلار،
درآمد متوسط پایین: درآمد سرانه سالیانه بین ۷۶۱ و ۳,۰۳۰ دلار، و
درآمد پایین: درآمد سرانه سالیانه کم‌تر از ۷۶۱ دلار.

همان‌گونه که این جدول نشان می‌دهد، هر قدر درآمد سرانه سالیانه بالاتر باشد، نرخ مرگ‌ومیر نوزادان پایین‌تر، امید به زندگی بالاتر و نسبت اشخاصی که در سنین مربوطه از تحصیلات عالی و ابتدایی برخوردارند بالاتر است. بررسی دقیق داده‌های جدول ۲-۷ گسست کوچکی از این الگوی فراگیر را نشان می‌دهد: با وجودی که ۵۹ درصد از افراد در کشورهای دارای درآمد بالا و تنها ۶ درصد از افراد در کشورهای دارای درآمد پایین در سنین مربوطه وارد مؤسسات آموزش عالی می‌شوند، درصد شرکت در آموزش عالی برای کشورهای دارای درآمد متوسط پایین (۲۷ درصد) کمی بیش‌تر از این نسبت در کشورهای دارای درآمد متوسط بالا (۲۳ درصد) است. اما این گسست کوچک از رابطه روشن فراگیری

۱. اگر بخواهیم دقیق سخن بگوییم، جدول ۲-۷ مبتنی است بر طبقه‌بندی بانک جهانی از «۱۴۸ اقتصاد با جمعیتی بیش‌تر از ۱ میلیون نفر که داده‌های مربوط به آن را مقامات ذی‌ربط ارائه کرده‌اند». رجوع کنید به:

2000 World Development Indicators, Washington, DC: The World Bank, 2000, p. xxii.

هم از نظر اهداف ما و هم بانک جهانی، «کشور» مترادف مناسبی برای «اقتصاد» است. داده‌های جدول ۲-۷ در تأیید این بحث ماست که «درجه مدرنیته» در میان نظام‌های سیاسی ملی جهان بسیار متفاوت است؛ همچنین نشان می‌دهد متغیرهایی از آن نوع که در جدول ۲-۷ آمده‌اند با یکدیگر همبستگی بالایی دارند.

[خبر می‌دهد] که میان درآمد و شاخص‌های «مدرنیته» وجود دارد، همچنان دو نکته بسیار مهم را نشان می‌دهد: (۱) نظام‌های سیاسی ملی از نظر میزان مدرنیته در جوامع‌شان با هم فرق دارند؛ و (۲) مشخصاً تولید ناخالص ملی سرانه، آمار مفیدی در تحلیل نظام‌های سیاسی ملی است زیرا تولید ناخالص ملی یک کشور، پیوند نزدیکی با بسیاری از دیگر ویژگی‌های مهم جامعه دارد؛^۱ و (۳) باید یادآور شویم که روابط مشابهی میان درآمد سرانه و سایر متغیرها در جدول ۲-۷ از یک سو، و بسیاری از متغیرهای دیگری که در پاراگراف بالا به آن‌ها اشاره کردیم (مانند دسترسی به اینترنت، یا تسهیلات حمل و نقل) از سوی دیگر وجود دارد.

در کل جوامع نظام‌های سیاسی ملی با درآمد بالا، به شکلی بنیادی با جوامع دارای درآمد پایین و در حدی چشمگیر با جوامع دارای درآمد متوسط پایین و بالا متفاوت هستند. در مجموع، جوامع کشورهای دارای درآمد بالا مجموعه ویژگی‌هایی دارند که مشخصاً برای رژیم‌های مردم‌سالار مساعد است. در مقابل، هر قدر درآمد سرانه یک کشور پایین‌تر باشد، شرایط برای مردم‌سالاری نامساعدتر خواهد بود. در فصل بعد به این نکته مهم باز خواهیم گشت.

توزیع منابع و مهارت‌های سیاسی

در فصل پنجم یادآور شدیم که دسترسی به منابع سیاسی در همه نظام‌های سیاسی به نحوی ناموزون توزیع شده است. با وجود این، درجه نابرابری در توزیع منابع سیاسی در نظام‌های مختلف متفاوت است. فی‌المثل، دانش منبعی سیاسی است که تا حد زیادی می‌تواند در میزان نفوذی که فرد توانایی اعمال آن

۱. در نظر داشتن این نکته اهمیت دارد که داده‌های مربوط به تولید ناخالص ملی و سایر شاخص‌ها باید با احتیاط مورد بررسی قرار گیرند. مقایسه تولید ناخالص داخلی کشورهای مختلف مخاطره‌آمیز است. علاوه بر این، ظرفیت‌های دیوان‌سالارانه برای گردآوری آمار در کشورهای مختلف متفاوتند. دانش پژوهان مواردی را در کشورهای کم‌تر توسعه یافته گزارش کرده‌اند که در آن‌ها مقامات داده‌ها را آشکارا ساخته بودند. به طور خاص، خطا در نرخ مرگ و میر نوزادان احتمالاً بالاست. بانک جهانی توجه و منابع فراوانی را در گردآوری داده‌ها، از نوعی که در جدول ۲-۷ آمده، صرف می‌کند و آن‌ها را نسبت به یکدیگر مقایسه پذیر می‌سازد. داده‌های بانک جهانی را عموماً از قابل‌اتکاترین (شاید قابل‌اتکاترین) داده‌های موجود می‌دانند.

جدول ۷-۲ درآمد سرانه سالیانه و برخی خصوصیات ۱۳۸ کشور*

درآمد سرانه سالیانه	تصویلات، سرانه	براساس درآمد، سن	کشورهای شاغل	تعداد کشورها	متوسط درآمد سرانه سالیانه (به دلار)	نرخ مرگ و میر کودکان (به نسبت هر ۱۰۰۰ بدو تولد)	امید به زندگی در بدو تولد	درصد جمعیت شاغل به تحصیل	درصد جمعیت شاغل به تحصیل عالی
درآمد بالا (۹,۳۶۱ دلار و بیش تر)	۲۶				۲۵,۳۸۰	۶	۷۸	۵۹٪	
درآمد متوسط بالا (۳,۰۳۱ تا ۹,۳۶۰ دلار)	۲۶				۴,۸۷۰	۲۶	۷۱	۲۳٪	
درآمد متوسط پایین (۷۶۱ تا ۳,۰۳۰ دلار)	۳۸				۱,۷۴۰	۳۵	۶۸	۲۷٪	
درآمد پایین (۷۶۰ دلار یا پایین تر)	۵۸				۵۲۰	۶۸	۶۳	۶٪	

منبع:

World Development Indicators 2000, Washington, DC: The World Bank, 2000, pp. 10-12, 108, 76.

ا[رفتم مربوطه از صفحات ذیل استخراج شده‌اند: گروه‌های صاحب درآمد سرانه سالیانه و تعداد کشورها از صفحه داخل جلد صص، ۱۱ تا ۱۲، داده‌های مربوط به میانگین درآمد سرانه سالیانه از صص، ۱۲؛ میزان مرگ و میر نوزادان از صص، ۱۷۸؛ امید به زندگی در زمان تولد از صص، ۱۷۸؛ درصد جمعیت در سنین مدرسه ابتدایی که به مدرسه می‌روند (نسبت خالص ثبت نام)، از صص، ۱۷۶؛ درصد انحصار در سنین تحصیلات عالی در کالج‌ها و دانشگاه‌ها (نسبت ناخالص ثبت نام) از صص، ۷۶.

* کشورهای شامل ۱۳۸ اقتصاد با جمعیت بیش تر از ۱ میلیون هستند که داده‌های مربوط به آن‌ها را مقادیر ذی ربط گزارش کرده‌اند. رجوع کنید به:

World Development Indicators, p. xxii.

را دارد تأثیرگذارد. دسترسی به دانش از طریق سواد و آموزش در همه نظام‌های سیاسی به‌طور نابرابر توزیع می‌شود، اما در برخی از نظام‌های سیاسی نابرابری بیش از بقیه است.

اجازه دهید مجموعه‌ای از داده‌های مربوط به سواد و آموزش را برای سه جامعه فرضی در نظر بگیریم: (۱) جامعه‌ای که در آن تقریباً همه سواد خواندن دارند و تقریباً همه در سن مناسب وارد دوره تحصیلات متوسطه می‌شوند؛ (۲) جامعه‌ای که در آن حدود نیمی از افراد سواد خواندن دارند و حدود نیمی از افراد در سن مناسب وارد دوره تحصیلات متوسطه می‌شوند؛ و (۳) جامعه‌ای که در آن هیچ‌کس سواد ندارد و هیچ‌کس وارد دوره تحصیلات متوسطه نمی‌شود. بی‌تردید، در نظام‌های سیاسی‌ای که در بستر جوامع اول و سوم شکل می‌گیرند برابری توزیع دسترسی به دانش از طریق سواد و آموزش متوسطه بیش‌تر از نظام سیاسی دوم است. در جامعه (۱) نیمی از مردم سواد خواندن دارند و نیمی ندارند، حال آن‌که در جامعه (۲) همه سواد دارند و در جامعه (۳) هیچ‌کس.

حال داده‌های جدول ۳-۷ را در مورد سواد و شرکت در آموزش متوسطه در هفت نظام سیاسی واقعی مدنظر قرار دهید. دقت کنید که طبق گزارش‌ها در لهستان، روسیه و اوکراین همه بزرگسالان باسوادند و ثبت‌نام دوره متوسطه در میان افرادی که در سن مربوطه هستند بالاست (بیش از ۸۵ درصد). در مقابل، در غنا ۶۰ درصد از زنان بزرگسال و ۷۸ درصد از مردان بزرگسال باسوادند، و ارقام مربوطه برای هند ۴۳ درصد و ۶۷ درصد، هائیتی ۴۶ درصد و ۵۰ درصد، و بنگلادش ۲۹ درصد و ۵۱ درصد است. شرکت در دوره‌های آموزش متوسطه برای افراد در سنین مربوطه برای هند، غنا، هائیتی و بنگلادش بین ۶۰ درصد تا ۲۲ درصد است. تفاوت میان لهستان، روسیه و اوکراین از یک‌سو و غنا، هند، هائیتی و بنگلادش از سوی دیگر روشن است.

لهستان، روسیه و اوکراین — همچنین ایالات متحد، کانادا، بریتانیا، آلمان، ژاپن، استرالیا و برخی از دیگر کشورها — شبیه جامعه فرضی (۱) در مثال تخیلی ما هستند. غنا، هند، هائیتی و بنگلادش — و نیز مصر، اتیوپی، برزیل، بولیوی و بسیاری از دیگر کشورها — شبیه جامعه فرضی (۲) هستند.

شکل ۳-۷ میزان سواد بزرگسالان و میزان ثبت نام در دبیرستان برای هفت کشور در اواخر قرن بیستم*

کشور	نرخ سواد بزرگسالان		میزان شرکت در تحصیلات متوسط در سن مناسب
	زن	مرد	
لهستان	٪۱۰۰	٪۱۰۰	٪۸۷
روسیه	٪۹۹	٪۱۰۰	٪۸۸
اوکراین	٪۹۹	٪۱۰۰	٪۹۴
غنا	٪۶۰	٪۷۸	٪۴۱
هند	٪۴۳	٪۶۷	٪۶۰
هاییتی	٪۴۶	٪۵۰	٪۲۴
بنگلادش	٪۲۹	٪۵۱	٪۲۲

منبع:

World Development Indicators 2000 (Washington, DC: The World Bank, 2000), pp. 82-84 and pp. 14-76.

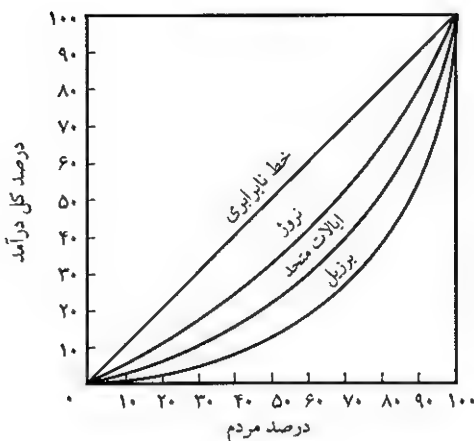
* میزان سواد بزرگسالان براساس گزارش کشورها از میزان سواد بزرگسالان برای سال ۱۹۹۸ محاسبه شده است. میزان شرکت در آموزش متوسطه در سن مناسب را که بانک جهانی میزان خالص ثبت نام می نامد در سال ۱۹۹۷ برای لهستان، روسیه، هند، بنگلادش و هاییتی محاسبه شده اند. در مورد اوکراین و غنا آنچه بانک جهانی میزان ناخالص ثبت نام می نامد برای سال ۱۹۸۰ محاسبه شده است (زیرا میزان خالص ثبت نام برای هیچ کدام از کشورها در دسترس نیست و سال ۱۹۸۰ آخرین سالی است که "میزان ناخالص ثبت نام" در آن گزارش شده است). از دید بانک جهانی "نسبت ناخالص ثبت نام" عبارت است از نسبت کل ثبت نام، صرف نظر از سن، به جمعیت گروه سنی که رسماً با سطح آموزش نمایش داده شده، متناظر است. "نسبت خالص ثبت نام عبارت است از نسبت تعداد کودکانی که رسماً در سن مدرسه هستند (یعنی براساس تعریفی که نظام آموزش و پرورش کشور تعیین کرده است) و در مدرسه ثبت نام هم کرده اند، به کل جمعیتی که در سن رسمی رفتن به مدرسه است" (*World Bank Development Indicators 2000*, p. 77). در نتیجه، با وجود این که میزان ثبت نام در دبیرستان های هفت کشور مورد اشاره دقیقاً قابل مقایسه نیستند، اما به نظر می رسد بهترین داده های موجودند و نکته کلی [مورد نظر ما یعنی وجود] تنوع در میان نظام های سیاسی را نشان می دهند.

براساس داده های بانک جهانی برای اواخر دهه ۱۹۹۰، هیچ یک از کشورهایی که بیش از ۱ میلیون جمعیت دارند شبیه جامعه فرضی (۳) نیستند. در سه نظام سیاسی نخست در جدول ۳-۷ (لهستان، روسیه و اوکراین) دسترسی به دانش یا دسترسی بالقوه به دانش - که به شکلی خام براساس نرخ سواد و ثبت نام در دوره متوسطه سنجیده می شود - توزیع وسیع تر و موزون تری از چهار کشور آخر (غنا، هند، هاییتی و بنگلادش) دارد؛ در مورد اخیر، حدود دوپنجم (بنگلادش) تا دوسوم (غنا) کل بزرگسالان (اعم از زن و مرد) حداقل

از سواد ابتدایی برخوردارند و حدود یک پنجم (بنگلادش) تا سه پنجم (هند) افراد در سن آموزش متوسطه وارد دبیرستان می‌شوند. در این چهار کشور - و کشورهای مشابه آن‌ها - بخش قابل ملاحظه‌ای از بزرگسالان سواد خواندن دارند و بخش قابل ملاحظه‌ای هم ندارند، و این شکاف لاجرم همراه است با تفاوت در مشارکت مبتنی بر دانش و کارآمدی در عرصه سیاست. در تقابل با توزیع نابرابر دسترسی بالفعل و بالقوه به دانش در این چهار کشور، چنین شکاف بزرگی در سواد ابتدایی در روسیه، لهستان و اوکراین وجود ندارد. در این سه کشور و کشورهای مشابه با آن‌ها منبع سیاسی [به شکل برخورداری از] سواد ابتدایی توزیع بسیار موزون‌تری دارد و تقریباً همه بزرگسالان بنا به آنچه گزارش شده است از آن برخوردارند. بدین سان، بیش از پنج ششم نوجوانان در سنین مربوطه به دبیرستان می‌روند.

ثروت و درآمد نیز از منابع سیاسی هستند و هر دو در همه نظام‌های سیاسی به صورت نابرابر توزیع می‌شوند. باز هم سه جامعه فرضی را در نظر می‌گیریم: (الف) جامعه‌ای که در آن درآمد هر فرد بزرگسال برابر با درآمد هر فرد بزرگسال دیگری است؛ (ب) جامعه‌ای که در آن برخی از بزرگسالان درآمدی بیش‌تر از بقیه دارند؛ و (پ) جامعه‌ای که در آن فرد بزرگسال همه درآمد موجود را کسب می‌کند و هیچ فرد دیگری هیچ نوع درآمدی ندارد. از آن‌جا که در همه جوامع توزیع درآمد نابرابر است، همه نظام‌های سیاسی واقعی در بستر جوامعی مانند (ب) قرار دارند. اما میزان نابرابری درآمدها در درون جوامع مختلف متفاوت است.

با گردیدیم به شکل ۱-۷ که در آن از آنچه منحنی لورنتس^۱ نامیده می‌شود برای نشان دادن درجه نابرابری درآمدها در سه نظام سیاسی متفاوت یعنی نروژ، ایالات متحد و برزیل استفاده شده است. دقت کنید که خط مورب «خط برابری»^۲ نامیده می‌شود که برای جامعه فرضی (الف) ما مناسب است، زیرا درآمد همه با هم برابر است. در چنین جامعه‌ای، ۲۰ درصد از صاحبان درآمد ۲۰ درصد از کل درآمد، و ۴۰ درصد از جامعه ۴۰ درصد از کل درآمد را به دست



شکل ۷-۱ منحنی درآمد لورنتس در نروژ، ایالات متحد و برزیل در اواسط دهه ۱۹۹۰*

منبع:

World Development Indicators 2001, Washington, DC: The World Bank, 2001, pp. 70-72)

* داده‌های نروژ مربوط به سال ۱۹۹۵ و داده‌های ایالات متحد و برزیل مربوط به سال ۱۹۹۷ هستند. منحنی‌های هر کشور براساس داده‌های بانک جهانی ترسیم شده‌اند.

می‌آورند و مابقی نیز بدین ترتیب. هر قدر منحنی دورتر باشد، توزیع درآمد در یک کشور خاص از خط برابری دورتر می‌شود و نابرابری درآمدها در آن کشور بیش‌تر است. همان‌گونه که شکل ۷-۱ نشان می‌دهد، ۴۰ درصد از نیروی‌های کم‌درآمدترین هستند، حدود ۲۴ درصد از کل درآمد مکتسب در آن کشور را به دست می‌آورند؛ رقم‌های مربوط به ایالات متحد و برزیل به ترتیب ۱۶ درصد و ۸ درصدند. شکل ۷-۱ همچنین نشان می‌دهد که ۱۰ درصد بالای جامعه نروژ حدود ۲۲ درصد از کل درآمدهای مکتسب در این کشور را به دست می‌آورند، حال آن‌که رقم‌های مربوطه برای ایالات متحد و برزیل حدود ۳۱ درصد و ۴۷ درصد است. درآمد و خویشاوند نزدیک آن یعنی ثروت، هر دو از منابع مهم سیاسی محسوب می‌شوند و شکل ۷-۱ توزیع اساساً متفاوتی از درآمد را در نروژ (برابری‌طلب‌ترین از میان سه کشور و از همه نزدیک‌تر به جامعه فرضی الف)، ایالات متحد و برزیل (نابرابرترین و شبیه‌ترین به مورد فرضی پ) نشان می‌دهد.

میزان همبستگی میان نابرابری‌ها در جوامع مختلف با هم متفاوت است. فرض کنید هر شخصی در یک نظام سیاسی بر مبنای جایگاه نسبی‌اش در رابطه با مهم‌ترین منابع سیاسی در آن جامعه رده‌بندی شود: مثلاً بگوییم ثروت، درآمد، دانش، محبوبیت، کنترل بر ارتباطات، و فرماندهی نیروهای نظامی و انتظامی. اگر جایگاه نسبی هرکس برای همه منابع یکسان باشد، می‌گوییم «همبستگی کاملی» در میان رده‌بندی‌ها وجود دارد، و نابرابری‌ها در منابع کاملاً انباشتی است. هر قدر فردی از یک منبع سیاسی [بهره] بیشتری داشته باشد، از بقیه منابع هم به همان اندازه بیش‌تر [بهره] خواهد بُرد. اما اگر جایگاه یا رده فرد هیچ رابطه‌ای با سایر رده‌بندی‌ها نداشته باشد (یعنی هیچ همبستگی‌ای وجود نداشته باشد)، نابرابری‌ها در منابع پراکنده خواهد بود. پراکندگی به معنای برابری نیست: در نظامی با نابرابری‌های کاملاً پراکنده، ممکن است نابرابری در مورد هر یک از منابع وجود داشته باشد. با وجود این، تفاوت میان نابرابری‌های انباشتی و پراکنده اهمیت زیادی دارد زیرا در جامعه‌ای که نابرابری‌ها پراکنده‌اند، اشخاصی که فاقد یکی از منابع سیاسی هستند ممکن است با داشتن کنترل بیش‌تر بر سایر منابع، کمبود آن را جبران کنند.

در جهان واقعی جوامعی با رده‌بندی‌های کاملاً انباشتی یا کاملاً پراکنده، که در بالا به آن‌ها اشاره کردیم، وجود ندارند. در کشورهای دارای درآمد پایین (به جدول ۲-۷ بنگرید)، نابرابری‌ها معمولاً به شدت انباشتی هستند. اما در کشورهایی که انقلاب صنعتی در آن‌ها رخ داده، ثروت و درآمد از اشرافیت فئودال یا الیگارش‌ی زمین‌دار قدیمی به رهبران جدید — در صنعت، بانکداری و تجارت — منتقل شده است. اما برای بدنه اصلی جمعیت، به رغم افزایش درآمدها، نابرابری‌ها همچنان به شدت انباشتی‌اند (مرحله‌ای که مارکس در نیمه سده نوزدهم شاهد آن بود).

پس از مرحله صنعتی شدن، برخی از کشورها شاهد گذار دیگری به نوع جدیدی از جامعه بوده‌اند — مدرن، پویا، و کثرت‌گرا^۱. با تداوم افزایش درآمدها

و مصرف انبوه، پراکندگی بیش‌تری در فناوری، سواد، تحصیلات، وفور و ارتباطات جمعی وجود دارد. این پراکندگی ممکن است همراه باشد با گسترش چشمگیر سازمان‌های مبتنی بر گروه‌های ذی‌نفع، مهارت‌های سیاسی، و حق رأی. حتی در این شرایط، نابرابری‌ها در منابع سیاسی همچنان وجود خواهد داشت، اما با انباشتگی کم‌تر و پراکندگی بیش‌تر. در نتیجه، تشخیص گروهی کوچک و تعریف شده از نخبگان که «کشور را اداره کنند» دشوار می‌شود، زیرا نخبگان مختلف بر گستره‌های متفاوتی از فعالیت اِعمال نفوذ می‌کنند و روابط آن‌ها بسیار پیچیده می‌شود. فی‌المثل «اطلاعات و دانش» معمولاً به منابعی بسیار مهم برای کسب و حفظ نفوذ تبدیل می‌شوند، و نخبگان مختلفی که «اطلاعات و دانش» پایه نفوذ آن‌هاست، نقش مهمی در تصمیمات بازی می‌کنند. در فصل نهم در بحث درباره انواع شرایطی که مردم‌سالاری را در نظام‌های سیاسی تسهیل می‌کنند، به این نکته باز خواهیم گشت.

شکاف و انسجام

الگوهای اختلاف‌نظر، تعارض و ائتلاف در نظام‌های سیاسی مختلف علت‌های متفاوتی دارند. این گزاره و پاراگراف‌های بعدی باید با احتیاط خوانده شوند: این‌ها در تضاد با برداشتی رایج هستند که براساس آن تعارض سیاسی را می‌توان با یک سرچشمه واحد شکاف، که معمولاً خصوصیتی اقتصادی مانند «طبقه» یا «مالکیت» است، تبیین کرد.

به‌رغم حجم معتناهی از تعمق، نظریه و پژوهش فهم ما از تعارض در نظام‌های سیاسی هنوز هم محدود است. روشن است که تبیین‌های تک‌عاملی در برابر داده‌های موجود تاب نمی‌آورند. انواعی از خصوصیات فردی و گروهی که در پیوند با تعارض در کشورها هستند، نه تنها تفاوت‌هایی را در منزلت اجتماعی، طبقه اقتصادی، درآمد، ثروت و شغل شامل می‌شوند بلکه در بردارنده تفاوت‌هایی در تحصیلات، ایدئولوژی، مذهب، زبان، منطقه و اصل‌ونسب خانوادگی نیز هستند. این تعدد عوامل الگوهای متفاوتی از شکاف و انسجام را در کشورهای مختلف به‌وجود می‌آورد.

اولاً تاریخ میراثی از خصوصیات متفاوت برای کشورهای مختلف بر جا می‌گذارد که شکاف‌ها و انسجام‌هایی را به همراه دارند، مثل زبان [که ممکن است واحد یا چندگانه باشد]. به دلیل تجربه‌ای که ما امریکایی‌ها داریم، ممکن است عادت داشته باشیم فکر کنیم کشورهای دیگر نیز فقط یک زبان رسمی دارند، که در بسیاری از کشورها چنین است؛ اما در کشور همسایه ما کانادا این‌طور نیست؛ یا کشورهای سفلی^۱ [یا بنه‌لوکس] را در نظر بگیرید: در هلند یک زبان رسمی هست، اما در کشور همسایه آن بلژیک، مرزی زبانی بیش از هزار سال است که وجود دارد و والون‌های فرانسوی‌زبان را از فلمیش‌ها که زبانی از ریشه آلمانی دارند، جدا می‌سازد. در سوئیس مرز میان مناطق آلمانی‌زبان و فرانسوی‌زبان از سده پنجم میلادی تاکنون تغییر زیادی نکرده است. در سوی دیگر جهان، هندوستان بیش از پانزده زبان اصلی و ۵۰۰ زبان فرعی و گویش محلی دارد. در واقع، در هندوستان تعداد افرادی که بسیاری از زبان‌های اقلیت — از جمله انگلیسی — را صحبت می‌کنند از شمار چنین افرادی در کل سوئد بیش‌تر است.^۲

ثانیاً، تاریخ خاطرات متفاوتی از چگونگی برخورد با این تفاوت‌ها به جا گذاشته است. تفاوت‌های نژادی را در نظر بگیرید. در ایالات متحد به بردگی کشاندن مردمان افریقایی‌تبار نظامی کاشت‌گونه از تبعیض ایجاد کرد که تا مدت‌ها بعد از الغای برده‌داری دوام آورد، و در حال حاضر هم با قوت کم‌تری همچنان وجود دارد و سرچشمه تعارض شدیدی بوده است. در مقابل، در برزیل که حتی نسبت بالاتری از جمعیت افریقایی‌تبار بودند و برده‌داری تا یک

1. Low Countries

۲. در منبع ذیل بحث‌هایی درباره طیف تفاوت‌های موجود در میراث تاریخی تفاوت‌ها را خواهید یافت:
Marie R. Haug, "Social and Cultural Pluralism as a Concept in Social System Analysis," *American Journal of Sociology* 73 (November 1967), pp. 294-304.
نویسنده ۱۱۴ کشور را براساس نمایه کثرت‌گرایی طبقه‌بندی می‌کند تا میزان ناهمگنی در زبان، نژاد، مذهب، بخش‌گرایی و گروه‌های قومی را نشان دهد. همچنین رجوع کنید به جدول شماره ۴۱۵ در اثر ذیل:

"Ethnic and Linguistic Fractionalization", (in 136 countries) in Charles Lewis Taylor and Michael C. Hudson, *World Handbook of Political and Social Indicators* (New Haven, CT: Yale University Press, 1971), pp. 271-274.

نسل بعد از جنگ داخلی در ایالات متحد کاملاً منسوخ نشده بود، جمعیت غالب که اکثراً پرتغالی تبار بودند، اختلاط نژادی را راحت تر پذیرفتند. به همین دلیل، با وجود این که تبعیض نژادی در برزیل وجود دارد، برخلاف ایالات متحد منشأ اصلی تعارضات نبوده است. سوئیس بر مبنای برابری میان زبان ها تشکیل شد؛ در نتیجه، تعارضات و نفرت های مبتنی بر تفاوت های زبانی تقریباً قابل چشم پوشی است. از سوی دیگر، در بلژیک، بعد از دوره ای از رشد رفاه و برتری فلمیش ها (که عظمت آن در نقاشان بزرگ آن عصر بلژیک بازتاب یافته است)، افولی اقتصادی و فرهنگی به فرودستی فلمیش ها نسبت به والون ها انجامید و موجب تلخ تر شدن عرصه سیاست در بلژیک گردید؛ یا مذهب را در نظر بگیرید. در ایالات متحد، جدال میان گروه های مختلف دینی نسبتاً آرام بوده است. اما تعارض میان اکثریت پروتستان و اقلیت کاتولیک در ایرلند شمالی به خشونت های تقریباً هر روزه و قتل های مکرر منجر شده است. در خاورمیانه نیز درهم تنیدگی پیچیده تعارضات، مسلمانان و یهودیان و مسیحیان را دربر می گیرد: رژیم صهیونیستی و اعراب؛ اعراب مسلمان در عراق و ایرانیان مسلمان (اما غیر عرب)، و مسلمانان سنی و شیعه.

سرانجام، مراحل مختلف نوسازی معمولاً الگوهایی از شکاف و ائتلاف ایجاد می کنند. در سده نوزدهم، شهرنشینی و صنعتی شدن در کشورهای اروپای غربی همراه با فقر و تعارضی بود که مارکس مطمئن بود نهایتاً به قطبی شدن تعارضی مشخص میان پرولتاریای رو به رشد شهری و بورژوازی رو به افول منجر خواهد شد و، در این تعارض، پرولتاریا حتماً برنده خواهد بود. اما وقتی از چشم انداز اوایل قرن بیست و یکم به گذشته می نگریم، به نظر می رسد مارکس در پیش بینی آینده از روی قرائن موجود در مراحل ابتدایی صنعتی شدن شتاب زده عمل کرده بود. مارکس شاهد [تحولات] اروپای غربی در دوران انقلاب صنعتی بود. او به دقت پیش بینی کرد که تعارضاتی بر سر تقاضا برای تغییر شرایط طبقه کارگر شهری درخواهد گرفت. آنچه او نتوانست پیش بینی کند این بود که بسیار پیش از آن که «بورژوازی» در تعارض با پرولتاریا شکست

بخورد، سه چیز روی خواهد داد: انقلاب صنعتی به تدریج به مرحله‌ای از مصرف انبوه تغییر شکل خواهد داد؛ پرولتاریای صنعتی از نظر اندازه کوچک‌تر خواهد شد و به نحوی فزاینده اقلیتی کوچک از کل نیروی کار خواهد بود؛ و از آن‌جا که بسیاری از تقاضاهایی که رهبران طبقات کارگر مطرح کرده بودند تأمین خواهد شد، پرولتاریای صنعتی چون در اقلیت است به طور روزافزون تقاضاهای ستیزه‌جویانه برای تغییر انقلابی را بی‌پاسخ خواهد گذاشت.

اما در کشورهایی که در شرایط گذار از انقلاب صنعتی قرار دارند، تعارضات بر سر تقاضا برای بهبود یا تغییر وضعیت کارگران شهری احتمالاً ویژگی پایدار حیات سیاسی خواهد بود. در عین حال، پایگاه‌های جدید اجتماعی و ایدئولوژیک تعارض در جوامع مبتنی بر مصرف انبوه شکل می‌گیرند.

شدت تعارض

شدت تعارض در طول زمان در هر نظام مفروضی، و در زمانی واحد در نظام‌های مختلف، متفاوت است. هر مشکلی هم که در این گزاره در کمین باشد، نباید اجازه داد مانع از مشاهده این واقعیت شود که در چارچوب فهم متعارف گزاره فوق کم‌تر قابل تردید است. بیش از یک قرن پیش، امریکاییان در سطحی وسیع در جنگ داخلی به کشتن همدیگر مشغول بودند: این [رویداد] بی‌تردید تعارضی شدید بود. کودتا در اندونزی در سال ۱۹۶۶ که طی آن رژیم سوکارنو^۱ سرنگون شد و صدها هزار نفر از مردم کشته شدند، بی‌تردید تعارضی شدید بود. «پاکسازی قومی» در دهه ۱۹۹۰ در یوگسلاوی [سابق] که به کشته و معلول شدن هزاران نفر منجر شد و امواجی بی‌پایان از پناه‌جویان را در پی داشت، مثالی دیگر و جدیدتر از تعارض شدید است. شورش مسلحانه، جنگ داخلی، انقلاب خشونت‌بار، جنگ چریکی، نبردهای خیابانی، بمب‌گذاری‌های مکرر انتحاری در مناطق غیرنظامی، و تبعید دسته‌جمعی همه‌وهمه تعارضاتی با شدت زیاد

۱. Sukarno (۱۹۰۱-۱۹۷۰)؛ رئیس‌جمهور اندونزی که نقش مهمی در تأسیس جمهوری اندونزی داشت. وی نخستین رئیس‌جمهوری بود که در پی برقراری روابط گسترده با چین کمونیست، در کودتای سال ۱۹۶۶ قدرت را از دست داد. (مترجم)

هستند. [در مقابل] سخنرانی‌ها، مناظرات، تجمعات مسالمت‌آمیز و انتخابات مسالمت‌آمیز چنین نیستند.

در هر نظام سیاسی ملی خاص درجه حرارت تعارض در نوسان است. حتی باثبات‌ترین کشورها احتمال دارد دوره‌ای از آشوب و خشونت شدید، دورانی از خیزش، قتل حکام و جنگ درون‌کشوری — یعنی «دوران مشکلات» — را داشته باشند. اما در دوره‌های زمانی کوتاه مدت نیز درجه حرارت سیاست نوسان پیدا می‌کند. جنگ داخلی آمریکا نشانه دوره‌ای از افراطی‌ترین تعارضات در ایالات متحد است؛ اما دوره‌ای از تعارض با شدتی زیاد تقریباً طی هر نسل در سراسر تاریخ آمریکا وجود داشته است که اولین آن‌ها تنها یک دهه پس از تصویب قانون اساسی که در سال ۱۷۸۷ تدوین شده بود، بر سر قوانین مربوط به بیگانگان و اغتشاش، درگرفت.

با وجود این، طی هر دوره زمانی خاص برخی از کشورها به نسبت بقیه در سیاست داخلی خود صلح طلب‌ترند. در شرایطی که برخی از کشورها ممکن است در حال گذراندن «دوران مشکلات» تاریخی خود باشند، دیگران در وضعیت سازش و وحدت مطبوعی بسر می‌برند. حتی می‌توان قبول کرد که تفاوت‌های ملی در فرهنگ و رفتار ممکن است باعث شوند مردمانی در برخی از کشورها بیش از سایرین در پی یافتن راه‌حل‌های مسالمت‌آمیز و مبتنی بر وفاق برای اختلافات خود باشند. اما، به هر حال، روشن است که در هر دهه خاصی تعارض در برخی از کشورها شدیدتر از بقیه است.

طبیعی است که طراحی ابزارهایی رضایت‌بخش برای سنجش مفهومی همچون «شدت تعارض»^۱ یا گردآوری و تفسیر داده‌ها آسان نیست. در نیمه نخست قرن بیستم، پیتیم^۲، سوروکین^۲ جامعه‌شناسی بود که به تلاش اولیه‌ای از این نوع دست زد. به رغم کیفیت بالایی آثار او، یافته‌هایش عمدتاً مغفول واقع

1. severity of conflict

۲. Pitrim A. Sorokin (۱۸۸۹-۱۹۶۸)؛ مورخ و جامعه‌شناس روس. در جریان انقلاب اکتبر ۱۹۱۷ روسیه برضد بلشویک‌ها اقداماتی انجام داد که محکوم به اعدام گردید اما سپس تبعید شد. در سال ۱۹۲۳ به آمریکا مهاجرت کرد و در دانشگاه هاروارد به تدریس جامعه‌شناسی پرداخت. (مترجم)

شده‌اند. سوروکین از شاخص‌هایی که هوشمندانه طراحی شده بودند برای [سنجش] «اختلالات»^۱ در تاریخ فرانسه از سال ۵۲۶ تا ۱۹۲۵ میلادی استفاده کرد و همان شاخص‌ها را برای یونان باستان، روم باستان، بیزانس، آلمان و اتریش، انگلستان، ایتالیا، اسپانیا، هلند، روسیه، لهستان و اروپا نیز به کار گرفت. سوروکین از مطالعات فراوان و دشوار خود به این نتیجه رسید:

در بیش‌تر کشورهای مورد مطالعه، به‌طور متوسط در مقابل هر یک سال اختلال اجتماعی مهم، تنها پنج سال رها از اختلالات وجود داشته است. این حقیقت ندارد که برخی از ملت‌ها از سایرین نظم‌پذیرترند: همه ملت‌ها باتوجه به زمان هم نظم‌پذیر و هم نظم‌ناپذیرند.

با وجود تفاوت‌هایی که میان ملت‌ها از نظر خشونت و شدت اختلالات است، این تفاوت‌ها نه زیادند و نه پایدار.

تنها حدود ۵ درصد از کل اختلالات ثبت شده بدون خشونت رخ داده‌اند؛ اما حدود یک‌چهارم با خشونت اندک همراه بوده‌اند. به نظر می‌رسد امکان «انقلابی بدون خونریزی» بسیار کم است.

بیش‌تر اختلالات تنها چند هفته به طول می‌انجامند.

شاخص‌ها هیچ روند مستمری را چه به‌سوی «پیشرفت منظم» بیش‌تر و بهتر و چه به‌سمت بی‌نظمی فزاینده نشان نمی‌دهند.

هیچ پیوندی میان اختلالات داخلی و جنگ بین‌المللی وجود ندارد.

اختلالات نه تنها در دوره‌های افول و زوال جامعه، بلکه در دوره‌های شکوفایی و رشد سالم نیز روی می‌دهند.

آنچه حایز اهمیت فراوان است، شبکه اجتماعی-فرهنگی ارزش‌ها و روابط است: در شرایطی که شبکه یکپارچه و قوی است، اختلالات در حداقل هستند.^۲

1. disturbances

2. Pitirim A. Sorokin, *Social and Cultural Dynamics*, vol. 3 (Boston: D.C. Heath, 1937), Chapter 14.

در مطالعات جدیدتر، دانشمندان علوم اجتماعی به این موضوع مهم بازگشته‌اند. جدول ۴-۷ یافته‌های تحقیقات تد رابرت گِرّا عالم سیاست است که تفاوت در تعارض را در دولت‌های مختلف طی دهه ۱۹۶۰ نشان می‌دهد. این جدول گویای این است که میزان اعتراض سیاسی و شورش و، همچنین، شدت تعارض در ایالات متحد بسیار بیش‌تر از سایر مردم‌سالاری‌ها بوده است. در واقع، طی دهه ۱۹۶۰ از میان هجده مردم‌سالاری غربی در ده کشور هیچ مورد مرگ ناشی از تعارض مدنی^۲ وجود نداشته است، حال آن‌که در ایالات متحد هجده مورد مرگ به ازای هر ده میلیون نفر وجود داشته است. همچنین می‌توانیم از این جدول به این نتیجه برسیم که مردم‌سالاری‌های غربی عموماً به نسبت سایر کشورهای جهان در دهه ۱۹۶۰ موارد کم‌تری از تعارض داخلی داشته‌اند. گر در پژوهشی قدیمی‌تر دریافت که شدت خشونت داخلی نشان‌دهنده طیفی از جنگ‌های داخلی غارتگرانه و خشونت عمومی گسترده در کشورهایی چون کنگو، اندونزی و ویتنام جنوبی تا غیاب کامل هر نوع تعارض داخلی در کشورهایی چون سوئد، رومانی، نورژ و تایوان است.^۳ مقایسه [جدول فوق] با ایالات متحد طی دهه ۱۹۶۰ که به طور خارق‌العاده‌ای پرآشوب بود، برای دانش‌پژوهان امریکایی که (به غلط) بر این باورند ایالات متحد به نسبت سایر کشورها نظام سیاسی بسیار مسالمت‌آمیز و غیرخشونت‌آمیزی دارد جالب توجه خواهد بود.

کوتاه‌سخن آن‌که یافته‌های سوروکین، داده‌های جدول ۴-۷ و تحقیق اول گر در تأیید این گزاره ما هستند که شدت تعارض در نظام‌های سیاسی مختلف متفاوت است.

1. Ted Robert Gurr

2. civil conflict

3. Ted Robert Gurr, "A Comparative Study of Civil Strife," in Hugh Davis Graham and Ted Robert Gurr, eds., *The History of Violence in America: A Report to the National Commission on the Causes and Prevention of Violence* (New York: Bantam Books, 1969), pp. 572-632. See also Ivo K. Feierabend, Rosalind L. Feierabend, and Betty A. Nesvold, "Social Change and Political Violence: Cross-National Patterns," pp. 632-687.

جدول ۴-۷ برخی خصوصیات عام تعارض داخلی در ایالات متحد در مقایسه با سایر کشورها، ۱۹۶۱-۱۹۷۰

میزان تعارض داخلی در ایالات متحد در مقایسه با نرخ میانه در مجموعه‌ای از ۱۸ مردم‌سالاری غربی و مجموعه‌ای از ۸۷ کشور در سراسر جهان			
ایالات متحد	میانۀ برای مردم‌سالاری‌های غربی	میانۀ برای ۸۷ کشور	
میزان اعتراض سیاسی تعداد ادروز مشارکت	۵۴۰۰ به ازای ۱۰۰,۰۰۰	۷۰۰ به ازای ۱۰۰,۰۰۰	۹۰۰ به ازای ۱۰۰,۰۰۰
میزان شورش ۲۵۰ به ازای تعداد ادروز مشارکت	۹ به ازای ۱۰۰,۰۰۰	۱۳۰ به ازای ۱۰۰,۰۰۰	نفر جمعیت
شدت تعارض داخلی ناشی از مرگ و میر تعارضات	۱۸ به ازای هر ۱۰ میلیون جمعیت	۲۰ به ازای هر ۱۰ میلیون جمعیت	۲۱ به ازای هر ۱۰ میلیون جمعیت
رده ایالات متحد در درون مجموعه‌ای از ۱۸ مردم‌سالاری غربی و مجموعه‌ای از ۸۷ کشور در سراسر جهان براساس تعارض داخلی			
رده ایالات متحد در درون مجموعه‌ای از ۱۸ مردم‌سالاری غربی			
میزان اعتراض سیاسی میزان شورش میزان تعارض داخلی کل شدت تعارض داخلی ^۱	چهارم چهارم یکم	نوزدهم سی و نهم چهل و پنجم	۸۷ کشور
در ۱۹۶۵-۱۹۶۱ در ۱۹۶۶-۱۹۷۰	پنجم دوم	چهل و سوم بیست و دوم	

منبع:

Ted Robert Gurr, "Protest and Rebellion in the 1960s: The United States in World Perspective," p. 110, Table 3.3, in Gurr, ed., *Violence in America*, vol. 2: *Protest, Rebellion, and Reform* (Newbury Park, CA: Sage, 1989).
الف. ملت‌هایی که در این مقایسه آمده‌اند عبارتند از: استرالیا، اتریش، بلژیک، بریتانیا (به جز ایرلند شمالی)، کانادا، دانمارک، جمهوری فدرال آلمان، فنلاند، فرانسه، جمهوری ایرلند، رژیم صهیونیستی، ایتالیا، هلند، نیوزیلند، نروژ، سوئد، سوئیس و ایالات متحد. میانه عبارت است از ارزش میانی: در هر مقایسه، نیمی از کشورها ارزش‌هایی بالاتر و نیمی از آن‌ها ارزش‌هایی پایین‌تر دارند.

ب. همه کشورهای بزرگ دنیا به جز چین در این ۸۷ کشور قرار می‌گیرند. چین، کره شمالی، ویتنام شمالی و تعدادی از کشورهای کوچک افریقایی، آسیایی و کارائیب به دلیل فقدان اطلاعات قابل اتکا حذف شده‌اند. ۸۷ کشور شامل سه سرزمین مستقل هنگ کنگ، پورتوریکو و ایرلند شمالی هم هست. در کل ۸۷ کشور و سرزمین وابسته ۷۳ درصد از جمعیت جهان یا ۹۵ درصد از جمعیت جهان به جز چین را در ۱۹۶۵ در خود جای داده بودند. پ. از مجموع ۱۸ کشور مردم‌سالار غربی، ۱۰ کشور هرگز هیچ گزارشی از مرگ‌های ناشی از تعارض داخلی در طول دهه ۱۹۶۰ ارائه نکرده‌اند.

ت. کل شدت تعارض داخلی شاخصی ترکیبی است که میزان و شدت اعتراض و شورش را دربر می‌گیرد. روش ساخت این سنجه در اثر ذیل آمده است:

Ted Robert Gurr and Raymond Duvall, "Civil Conflict in the 1960's: A Reciprocal Theoretical System with Parameter Estimates", *Comparative Political Studies* 6 (July 1973): pp. 142-43 and 167, note 2.

نهادهایی برای تقسیم و اعمال نفوذ و قدرت

سرانجام، نظام‌های سیاسی از نظر نهادهایی که برای تقسیم، اعمال نفوذ و قدرت دارند با هم متفاوتند. یک نتیجه فرعی بالقوه بسیار مهم این است که نظام‌های سیاسی همچنین از نظر توزیع نفوذ با هم فرق دارند — تاحدی که به بیان ارسطو، نفوذ می‌تواند بین یک یا چند تن معدود یا عده‌ای زیاد تقسیم شود. اما با توجه به مشکلات موجود در مشاهده و سنجش نفوذ که در فصل پنجم مورد بحث قرار گرفت، باور به این نتیجه فرعی باید عمدتاً مبتنی بر شواهد غیرمستقیم باشد؛ و قانع‌کننده‌ترین شواهد غیرمستقیم تفاوت در نهادهایی است که فرصت‌هایی را برای شهروندان فراهم می‌آورد تا در فرایند سیاست‌گذاری، که حکومت اعمال می‌کند، سهمی داشته باشند. این تفاوت در نهادها برای تقسیم و اعمال نفوذ و قدرت از تفاوت‌هایی است که علمای سیاسی معاصر توجه بسیار زیادی به آن نشان می‌دهند. این نکته‌ای است که کانون توجه ما را در فصل بعدی یعنی فصل هشتم به خود اختصاص داده است.

فصل هشتم

تفاوت‌های میان پلی‌آرشی‌ها و غیرپلی‌آرشی‌ها

نظام‌های سیاسی از نظر نهادهای تقسیم و اعمال نفوذ و قدرت با هم تفاوت دارند. این تفاوت در میان نظام‌های سیاسی آنچنان حایز اهمیت است که ما یک فصل کامل را به بیان تفاوت‌های اصلی میان آنچه «پلی‌آرشی» (تقریباً معادل مردم‌سالاری) و «غیرپلی‌آرشی» (تقریباً معادل غیرمردم‌سالاری) می‌نامیم، اختصاص می‌دهیم.^۱

حکومت‌های مردمی به نسبت سایر نظام‌های سیاسی، فرصت‌های بسیار بیش‌تری برای مشارکت مردم در تدوین قوانینی که باید از آن‌ها اطاعت کنند فراهم می‌آورند. در یونان باستان، که حکومت مردمی برای نخستین بار حدود سال ۵۰۰ قبل از میلاد شکل گرفت، این نظام‌ها را مردم‌سالاری می‌نامیدند.

۱. واژه «پلی‌آرشی» (polyarchy) از واژه‌هایی با ریشه یونانی ساخته شده که به معنای «چند» و «حکومت» است. بنابراین، این اصطلاح که تقریباً به معنای «حکومت عده‌ای زیاد» است، در مقابل اصطلاحاتی چون موناشرشی (monarchy) [یا سلطنت] (به معنای «حکومت یک نفر») و الیگارش [oligarchy] (به معنای حکومت عده‌ای محدود) در طبقه‌بندی ارسطو از نظام‌های سیاسی که در جدول ۱-۷ آمده بود، قرار می‌گیرد. برای بحث مشروح درباره این واژگان، رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, "Words about Words," *On Democracy* (New Haven, CT: Yale University Press, 1998), pp. 90-91.

برای بحثی مشروح‌تر درباره مسائل که در این فصل مطرح می‌شوند، رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, *Democracy and Its Critics* (New Haven, CT: Yale University Press, 1989), Chapters 16 and 17.

تقریباً در همین زمان، حکومت‌های مردمی در میان رومی‌ها نیز پدید آمد که این نظام را جمهوری می‌نامیدند. فعلاً ما چنین نظام‌هایی را حکومت‌های مردمی می‌نامیم.

طی دو هزار سال بعد، انگاره‌ها و رویه‌های حکومت مردمی با تجارب یونانی‌ها — خاصه در شهر آتن — و رومیان شکل گرفت. حتی پس از آن که رژیم‌های غیرمردم‌سالار در یونان و روم بر رویه حکومت مردمی پیشی گرفتند، باز هم آرای مربوط به حکومت مردمی مبتنی بر تجربه یونان و روم بود. کانون مرکزی این تجربه، باور به مطلوبیت حکومت از طریق مجالسی بود که همه شهروندان حق شرکت در آن‌ها را داشتند.^۱ به این دلیل و دلایلی دیگر، فرض غالب برای حدود دو هزاره این بود که حکومت مردمی ضرورتاً منحصر به نظام‌های کوچکی چون دولت شهرهاست.

ظهور پلی‌آرشی

در سده‌های هفدهم و هجدهم، نسل جدیدی از هواداران حکومت مردمی فرض فوق را به چالش کشیدند. ادعای آن‌ها این بود که نمایندگی^۲ بدیلی ممکن و مطلوب برای مشارکت مستقیم در یک مجلس شهروندی^۳ است. آنچه به تدریج هم در نظریه و هم در عمل شکل گرفت، صورت کاملاً جدیدی از حکومت مردمی بود که در بسیاری از ابعاد، تفاوتی بنیادین با همه نظام‌های دیگری داشت که تا آن زمان برای حکومت بر دولت‌ها وجود داشتند: از جمله با مردم‌سالاری‌های یونانی، جمهوری روم، و جمهوری‌های دولت‌شهرهای ایتالیا در سده‌های میانی و عصر نوزایی. این نظام‌های سیاسی مدرن که به

۱. هنگامی که جمهوری روم فراتر از شهر روم به سراسر ایتالیا و فراتر از آن بسط پیدا کرد و به اتباع خود [حق] شهروندی اعطا نمود، بخشی از جمعیت حاضر در مجلس روم، به نحوی فزاینده تنها نسبتی کوچک از کل شهروندان را تشکیل می‌دادند؛ و صرفاً کسانی را دربر می‌گرفتند که نزدیک روم زندگی می‌کردند یا آن قدر ثروت، وقت و انگیزه داشتند که به روم سفر کنند. بدین سان، مشارکت مستقیم شهروندان در قانون‌گذاری به تقلیدی مسخره از انگاره و رویه اولیه بدل شد. حتی در این شرایط هم رومی‌ها مرکز حکومت نمایندگی (representative government) را به عنوان بدیلی برای آن برنگرفتند.

نام‌های مختلفی خوانده می‌شوند، از جمله جمهوری، مردم‌سالاری^۱، حکومت نمایندگی، جمهوری‌های مردم‌سالارانه یا نظام‌های پارلمانی نظریه و رویه عملی حکومت مردمی را بسیار فراتر از مرزهای محدود دولت شهر به قلمرو بسیار بزرگ‌تر [یعنی] کشور یا نظام سیاسی ملی بسط دادند. ما صورت‌های درون‌گذارانه‌تر این نظام‌ها را امروزه پلی‌آرشی می‌خوانیم.

نهادهای اصلی پلی‌آرشی‌ها

آنچه این نظام‌های مدرن حکومت مردمی را از منظر تاریخی پدیده‌ای جدید می‌سازد، ترکیب منحصربه‌فرد نهادهای سیاسی است. اگرچه برخی از این نهادها در صورت‌های ابتدایی‌شان در چند نظام سیاسی طی سده نوزدهم شکل گرفتند، اما تا قرن بیستم به صورت فعلی‌شان نبودند. هفت نهاد در ترکیب با هم اهمیتی واحد یافته و حکومت‌های سیاسی مدرن — یا پلی‌آرشی — را از همه اشکال قدیمی نظام‌های مردمی و همه رژیم‌های دیگر، اعم از معاصر یا تاریخی، متمایز می‌سازند.

(۱) کنترل تصمیمات نهایی درباره سیاست حکومت در اختیار مقامات انتخابی است.

۱. برخی این استدلال را مطرح کرده‌اند که در سده هجدهم «مردم‌سالاری» به معنای حکومت مستقیم یا مبتنی بر مجلس [عموم شهروندان] بود، و «جمهوری» به حکومت مبتنی بر نمایندگی اشاره داشت. مرجعی که اغلب به آن استناد می‌شود جیمز مدیسن است که در مقاله‌ای معروف در دفاع از قانون اساسی جدید ایالات متحد، به چنین تمایزی میان «مردم‌سالاری محض» (pure democracy) و جمهوری (republic) اشاره کرده است. رجوع کنید به:

Alexander Hamilton, John Jay, and James Madison, *The Federalist* (New York: The Modern Library, nd), pp. 58-59.

اما بررسی ادبیات سیاسی سده هجدهم در آمریکا نشان داده است که از دو اصطلاح به یک معنا استفاده می‌شد؛ و این مسئله‌ای است که گاه حتی توسط شخصی واحد در یک جمله واحد هم دیده می‌شود. رجوع کنید به:

Willi Paul Adams, *The First American Constitutions, Republican Ideology and the Making of State Constitutions in the Revolutionary Era*, trans. Rita and Robert Kimber (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1980), Chapter 4, "Republic" and "Democracy" in Political Rhetoric," pp. 99-117.

همچنین رجوع کنید به:

Robert Dahl, "Word about Word," *On Democracy*, pp. 16-17.

در میان برخی از قدیمی‌ترین و استوارترین کشورهای مردم‌سالار امروز، این نهاد مهم تکوین‌یافته اواخر سده نوزدهم و اوایل قرن بیستم است. به عنوان نمونه، در فرانسه تا ظهور جمهوری سوم در سال ۱۸۷۱ به شکلی استوار نصبح نگرفته بود. وابسته ساختن انتصاب نخست‌وزیر و کابینه به اکثریت آرا در پارلمان و نه انتصاب از سوی پادشاه در کشورهای اسکاندیناوی حتی از این هم متأخرتر است: در نروژ در سال ۱۸۸۴، در دانمارک در سال ۱۹۱۵، و در سوئد در سال ۱۹۱۸.

(۲) مقامات منتخب در انتخابات متوالی و منصفانه و آزادی انتخاب می‌شوند که، در آن‌ها، زور و اجبار وجود ندارد یا به شدت محدود است. رأی مخفی که اکنون در سطحی وسیع فرض می‌شود لازمه انتخابات آزاد و منصفانه است، نسبتاً دیر هنگام وارد حکومت‌های مردمی شد، به ندرت تا دهه ۱۸۸۰ به شکلی منظم در انتخابات ملی اتخاذ شده بود، و در بسیاری از کشورها نیز تنها از اوایل قرن بیستم به کار گرفته شد.

(۳) تقریباً همه بزرگسالان حق رأی دارند.

(۴) همچنین اکثر بزرگسالان حق دارند نامزد احراز مقامات عمومی در این انتخابات شوند.

این دو نهاد نشان می‌دهند چه دگرگونی ژرفی در تغییر نگرش مردم درباره مردم‌سالاری، در نظریه و در عمل، روی داده است. تا قرن حاضر همه مردم‌سالاری‌ها و جمهوری‌ها بخش بسیار وسیعی از بزرگسالان را از مشارکت در وضع قوانینی که [خود] موضوع آن قرار می‌گرفتند، کنار می‌گذاشتند. در مردم‌سالاری معروف آن، زنان کنار گذاشته شده بودند؛ کم‌تر کسی از بیگانگان می‌توانست حتی چندین نسل پس از زندگی در این شهر و سهم بودن در امور مالی و افتخارات آن، حق شهروندی کسب کند؛ و بردگان، یعنی بخشی بزرگ از جمعیت، هم کنار گذاشته شده بودند. تا قرن بیستم نیمی از بزرگسالان — زنان — حق رأی در انتخابات ملی را در بسیاری از کشورها از جمله سوئیس و ایالات متحد که از قدیمی‌ترین «مردم‌سالاری‌ها»ی جهان هستند، نداشتند.^۱ در ایالات

۱. در کشورهایی که هفت نهادی که در این جا فهرست شدند و به صورت مستمر از سال ۱۹۵۰ وجود

متحد به‌رغم بیان صریح اصل‌الحیهٔ پانزدهم مصوب سال ۱۸۷۰- که تبعیض نژادی در حق رأی را ممنوع می‌کرد،^۱ در سراسر جنوب، سیاه‌پوستان عملاً تا بعد از تصویب و اجرای قوانین حقوق مدنی توسط حکومت ملی در دههٔ ۱۹۶۰ از رأی‌دادن محروم بودند.

(۵) شهروندان از حق آزادی بیان شامل انتقاد از و نیز مخالفت با، رهبران یا حزبی که مقامات عالی‌هٔ حکومتی در اختیارش است برخوردارند، و مقامات حکومتی این حق را به‌طور مؤثر اعمال می‌کنند.

(۶) شهروندان به منابع اطلاعاتی که حکومت دولت یا هیچ گروه واحد دیگری در انحصار خود ندارد، دسترسی دارند و از حق کسب دسترسی به آن، که، به‌صورت مؤثر اعمال می‌شود، برخوردارند.

(۷) شهروندان از حق تشکیل سازمان‌های سیاسی مانند احزاب سیاسی و گروه‌های ذی‌نفع و پیوستن به چنین سازمان‌هایی برخوردارند و این حق به‌طور مؤثر اعمال می‌شود.

امروزه هنگامی که مردم از مردم‌سالاری یا «کشوری مردم‌سالار» سخن می‌گویند، عموماً منظورشان کشوری است که این نهادهای هفتگانه در آن وجود دارند. اما استفاده از اصطلاح «مردم‌سالاری» همچنین در معنای سدهٔ نوزدهمی آن نیز رایج است که به معنای کشورهایی است که همهٔ نهادهای فوق در آن‌ها موجودند به‌جز سومی و چهارمی، یعنی شمول همه یا تقریباً همهٔ بزرگسالان به‌عنوان شهروندان کامل. همان‌گونه که دیدیم، شمول عام یا شمول نسبتاً عام اساساً تحولی متعلق به قرن بیستم است. هنگامی که کتاب دو جلدی معروف الکسی دو توکویل^۲ نویسندهٔ فرانسوی با عنوان مردم‌سالاری در آمریکا^۳ حد فاصل

به داشته‌اند، زنان نوعاً در فاصلهٔ سال‌های ۱۹۱۰ و ۱۹۳۰ به حق رأی دست یافتند. در ایالات متحد، زنان در سال ۱۹۲۰ و پس از تصویب اصل‌الحیهٔ نوزدهم [یر قانون اساسی] حق رأی در انتخابات ملی را کسب کردند. در فرانسه و بلژیک زنان تا جنگ جهانی دوم از حق رأی محروم بودند؛ و در سوئیس زنان تا سال ۱۹۷۱ حق شرکت در انتخابات ملی را براساس قانون اساسی نداشتند.

۱. این اصل‌الحیه که در آغاز جنگ داخلی به تصویب رسید، اعلام می‌دارد: «حق شهروندان ایالات متحد برای رأی‌دادن از سوی ایالات متحد یا ایالات، بر مبنای نژاد و رنگ یا وضعیت بردگی در گذشته، نفی یا محدود نمی‌شود.»

۱۸۳۵ و ۱۸۴۰ منتشر شد، هیچ کس در امریکا یا اروپا مناسب بودن عنوان آن را زیر سؤال نبرد، به رغم این واقعیت که تنها اقلیتی از بزرگسالان — یعنی مردان سفیدپوست — شهروندان کاملی بودند که حق رأی و مشارکت در امور عمومی را داشتند.

آیا ایالات متحد در سده نوزدهم به رغم محدودیت‌هایی که بر شهروندی کامل^۱ اعمال می‌کرد، نظامی مردم‌سالار بود؟ آیا امروزه هست؟ به دلیل ابهام و تعدد معانی اصطلاح مردم‌سالار، ما نظام سیاسی‌ای که در آن هر هفت نهاد وجود دارند، پلی‌آرشی یا پلی‌آرشی مردم‌سالارانه می‌نامیم؛ هر چند می‌خواهیم از رویه معمول نیز پیروی کنیم و کشوری را که تحت حکومت پلی‌آرشی است، مردم‌سالارانه بنامیم.

نظام‌هایی که در آن‌ها یک یا تعدادی از نهادهای هفتگانه وجود ندارند، یا در آستانه‌ای پایین‌تر از پلی‌آرشی قرار دارند مقوله‌ای وسیع، مهم و بسیار متنوع از نظام‌های تاریخی و معاصر را تشکیل می‌دهند. غیرپلی‌آرشی‌های جهان معاصر را معمولاً رژیم‌های اقتدارگرا^۲، هژمونیک، تمامت‌خواه، و دیکتاتوری می‌نامند. همان‌گونه که خواهیم دید، متأسفانه هریک از این اصطلاحات به‌تنهایی تصویری بیش از حد ساده از تنوع پیچیده نظام‌های سیاسی در جهان مدرن ارائه می‌کند. به رغم این مسئله، ما برای سهولت بحث همه آن‌ها را جمع می‌کنیم و مجموع‌شان را غیرپلی‌آرشی یا رژیم‌های اقتدارگرا می‌خوانیم.

رشد پلی‌آرشی

به دلیل محدودیت‌های حق رأی که پیش از این به آن اشاره شد، تا قرن بیستم هیچ پلی‌آرشی کاملی وجود نداشت. اما طی نیمه دوم سده نوزدهم همه نهادهای [مردم‌سالار]، به جز مجموعه‌ای کاملاً فراگیر از شهروندان در برخی از کشورها، شکل گرفته بود. از سال ۱۸۵۰ تاکنون، تعداد پلی‌آرشی‌ها (مذکر یا کامل^۳) کمابیش به شکلی ثابت رو به افزایش بوده است، به جز در دو دوره کوتاه

افول، یکی بین سال‌های ۱۹۲۰ و ۱۹۴۰ و دیگری در دهه ۱۹۶۰ (شکل ۱-۸). اما از آن‌جا که تعداد کشورها نیز در جهان افزایش یافته است، در سال ۲۰۰۰ پلی‌آرشی‌ها حدود همان نسبتی را که ۷۵ سال پیش یا قبل از آن داشتند، هنوز هم دارند (شکل ۲-۸).^۱

سایر تفاوت‌ها میان پلی‌آرشی‌ها و غیرپلی‌آرشی‌ها

تمایز میان پلی‌آرشی‌ها و غیرپلی‌آرشی‌ها فقط تحت تأثیر هفت نهادی نیستند که شرح‌شان رفت. کشورهایی که در آن‌ها حکومت دولتی پلی‌آرشی مردم‌سالارانه است، به احتمال قوی در برخی از سایر ابعاد هم با کشورهایی که رژیم‌های غیرپلی‌آرشی دارند متفاوت هستند.

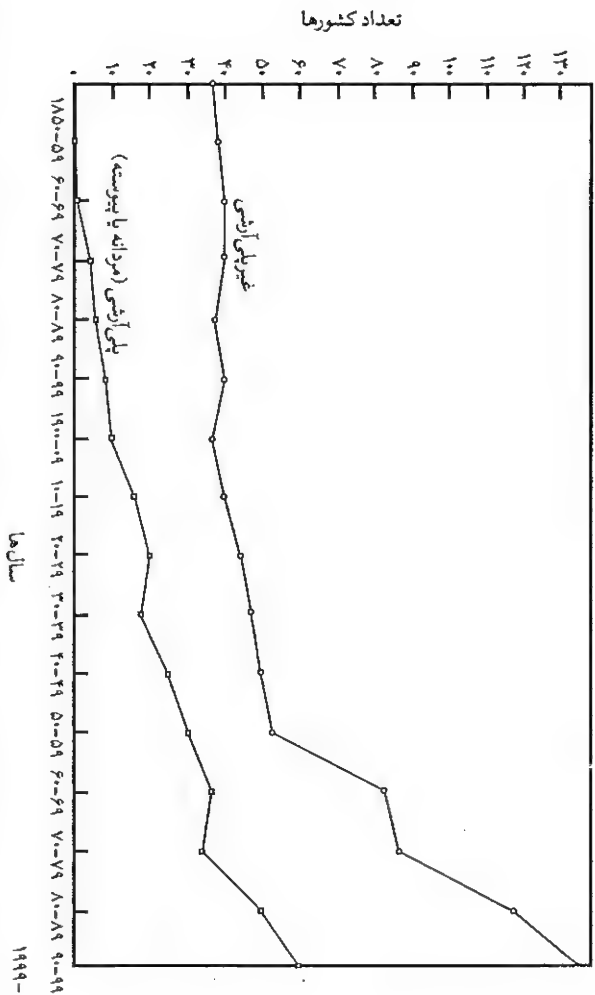
حقوق و آزادی‌های مدنی

نهادهای هفتگانه پلی‌آرشی شامل شبکه‌ای گسترده از حقوق بنیادینی است که در ارتباط با توزیع نفوذ در انتخاب و عملکرد حکومت دولت قرار دارند. بسیاری از این حقوق سیاسی بنیادین بخش جدایی‌ناپذیری یک یا تعدادی از نهادهای هفتگانه پلی‌آرشی هستند: حق رأی در انتخابات آزاد و منصفانه، مخالفت با مقامات و سیاست‌هایشان، تشکیل احزاب سیاسی، گروه‌های ذی‌نفع، و سایر انجمن‌ها و مانند این‌ها. اما علاوه بر این، مردم در کشورهایی که از نهادهای پلی‌آرشی در گستره‌ای طولانی از زمان برخوردار بوده‌اند، احتمالاً نگرش‌ها و باورهای سیاسی مشترکی نیز دارند که مؤید بسیاری از حقوق و آزادی‌های دیگر است. این حقوق و آزادی‌های اضافه، فراتر از آن چیزی

۱. باید یادآور شویم که در شکل ۱-۸ و ۲-۸ کشوری به‌عنوان پلی‌آرشی محدود یا مذکور ذکر شده که پیش از حق رأی عمومی برای مردان، حداقل ۱۰ درصد از جمعیت آن در انتخابات ملی واقعاً رأی می‌دادند. این یکی از دو آستانه‌ای است که تاتو وانهانن [۱۹۲۹-؛ استاد ممتاز علوم سیاسی فنلاندی دانشگاه تامپره (Tampere)] برای ظهور مردم‌سالاری در نظر گرفته است. رجوع کنید به:

Tatu Vanhanen, *The Emergence of Democracy: A Comparative Study of 119 States, 1850-1979* (Helsinki: The Finnish Society of Sciences and Letters, 1984).

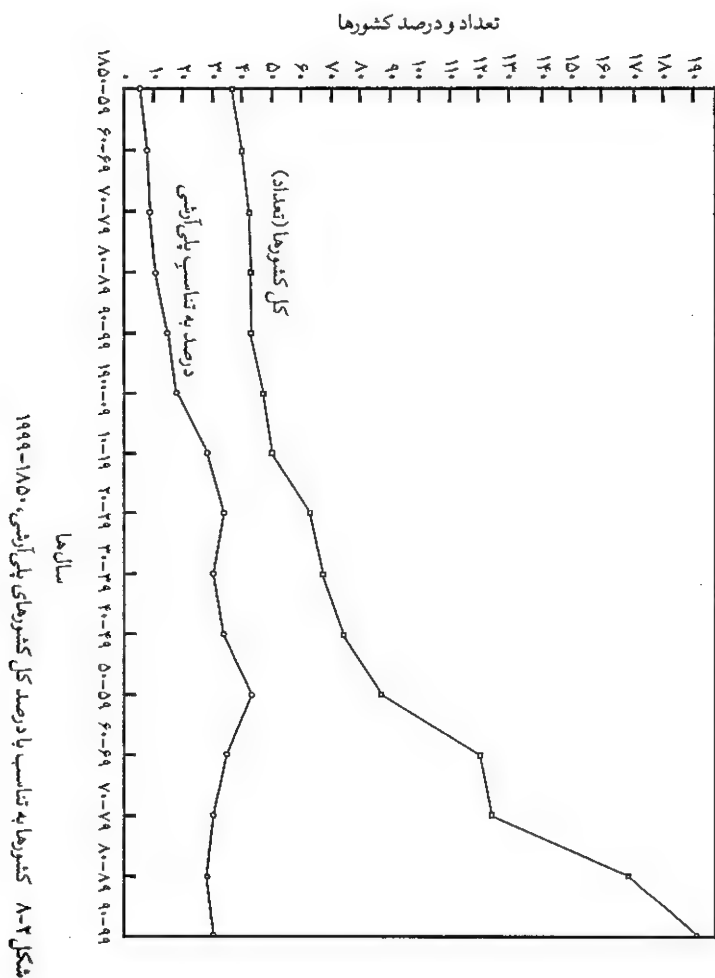
وانهانن همچنین متذکر می‌شود که عبور از آستانه دیگر «هنگامی صورت می‌گیرد که سهم احزاب سیاسی حداقل ۳۰ درصد باشد» (p. 33).



شکل ۸-۱ رشد پای آرشی، ۱۸۵۰-۱۹۹۹
منبع:

Tatu Vanhanen, *The Emergence of Democracy: A Comparative Study of 119 States* (Helsinki: The Finnish Society of Arts and Letters, 1984); Michael Coppedge and Wolfgang Reinicke, "A Measure of Polyarchy," paper prepared for the Conference on Measuring Democracy, Hoover Institution, Stanford University, May 27-28, 1988, unpublished research by Coppedge, Reinicke, and Dahl; and Adrian Karatnycky, general editor, *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties 1999-2000* (New York: Freedom House, 2000).

برای داده‌های مربوط به سال‌های ۱۹۹۰-۱۹۹۹ بر کتب اخیر تکیه کرده‌ایم و همه کشورهای را که در مقیاس ۱ تا ۷ «غیرآزادترین» است (۱ تا ۱/۵) بوده‌اند پای آرشی محسوب کرده‌ایم و کل کشورهای این گروه را به خودرأر بوده‌اند غیرپای آرشی دانسته‌ایم. می‌دانیم که در استفاده از منابع متفاوت برای دوره‌های مختلف در تقسیم این نمودار داده‌های مورد استفاده در سراسر ۱۵۰ ساله که در نمودار ارائه شده، همیشه قابل مقایسه نیستند. با وجود این، مطمئنیم که اگرهای کلی به نمایش درآمده در نمودار معتبرند.



هستند که دقیقاً برای کارکرد نهادهای پلی‌آرشی ضرورت دارند و معمولاً شامل موارد ذیلند: آزادی مذهب؛ مجموعه‌ای از ضمانت‌های آیین دادرسی که محکومیت متهمین به جرایم را تا حدی دشوار می‌سازد (در ایالات متحد آن را «رعایت تشریفات قانونی»^۱ و در بریتانیا و بسیاری از مستعمرات سابقش «عدالت طبیعی»^۲ می‌خوانند)؛ و حق زندگی خصوصی (یعنی حمایت در برابر مداخله دولت) در سپهرهایی مانند جلوگیری از بارداری، پایان دادن به بارداری، روابط جنسی میان بزرگسالان در صورت رضایت طرفین، و دسترسی بزرگسالان به مطالب یا منابع صریح جنسی. تقریباً در هیچ‌یک از پلی‌آرشی‌ها نیست که هیچ‌کدام از این حقوق مدنی و آزادی‌های مدنی مورد حمایت نباشد، حال آن‌که نظام‌های سیاسی اقتدارگرا بسیار بعید است به اندازه پلی‌آرشی‌ها به‌طور کامل و فراگیر این حقوق و آزادی‌های مدنی را مورد حمایت قرار دهند.

کثرت‌گرایی: استقلال عمل در برابر کنترل

افراد و خُرده‌نظام‌ها در پلی‌آرشی‌ها به نسبت غیرپلی‌آرشی‌ها از استقلال عمل بیش‌تری در رابطه با حکومت دولت برخوردارند. بی‌تردید، تفاوت تاحدی بنا به تعریف صادق است. در عمل، آنچه ما از پلی‌آرشی مراد می‌کنیم، نظامی است که از جمله خصوصیات آن تساهل نسبتاً بیش‌تر برای استقلال عمل افراد و سازمان‌هاست. آزادی مشارکت در حکومت یا مخالفت با آن، که یکی از نشانه‌های پلی‌آرشی است، به تساهل دولت نسبت به استقلال عمل افراد و سازمان‌ها یا حتی حمایت دولت از آن است.

در نتیجه این آزادی‌ها، سازمان‌های بسیار متنوعی در پلی‌آرشی‌ها وجود دارند: باشگاه‌های خصوصی، سازمان‌های فرهنگی، گروه‌های فشار، احزاب سیاسی، اتحادیه‌های صنفی و مانند این‌ها. بسیاری از این سازمان‌ها فعالانه به دنبال نفوذ بر حکومت هستند؛ بسیاری دیگر وقتی بسیج می‌شوند که اعضایشان معتقد باشند منافع حیاتی‌شان در معرض تهدید قرار گرفته است.

1. due process [= legal process] 2. natural justice

نظام‌های سیاسی‌ای که گروه‌ها و سازمان‌های متعدد^۱ بالنسبه مستقلی در آن‌ها وجود داشته باشند، کثرت‌گرا خوانده می‌شوند.

در مقابل، شکل‌گیری استقلال عمل ماهیت نظام اقتدارگرا و قدرت رهبران آن را تهدید می‌کند. سازمان‌های مستقل به‌طور خاص خطرناکند و چنین سازمان‌هایی باید تحت کنترل حکومت قرار گیرند. بدین ترتیب، نظام‌های اقتدارگرا به نسبت پلی‌آرشی‌ها کم‌تر کثرت‌گرا یا تک‌گرا^۲ تر هستند. در افراطی‌ترین موارد، رهبران اقتدارگرا کوشیده‌اند این اطمینان حاصل شود که هر فرد یا هر سازمانی، بخشی از نظامی فراگیر از کنترل‌های سلسله‌مراتبی باشد. اگرچه هرگز در عمل به این محدودیت نمی‌رسند اما تاحدی می‌توانند به آن نزدیک شوند — فی‌المثل، در اتحاد شوروی در دوره آخر زمامداری استالین و در آلمان در دوره هیتلر. همان‌گونه که پیش از این (در فصل اول) دیدیم، به همین دلیل است که نامی جدید — یعنی تمامت‌خواه — برای این رژیم‌ها ابداع شد.

اقتناع در برابر اجبار

در پلی‌آرشی‌ها برخلاف غیرپلی‌آرشی‌ها، رهبران حکومت بیش‌تر بر اقتناع اتکا می‌کنند تا بر اجبار^۳ برخی از آشکال اجبار بنا به تعریف در پلی‌آرشی‌ها حذف شده یا در حداقل هستند. به عنوان نمونه، حکومتی که رهبران احزاب مخالف را حبس می‌کند یا روزنامه‌های منتقد را سرکوب می‌کند، بنا به تعریف نمی‌تواند حکومت پلی‌آرشی باشد. یک پلی‌آرشی، طبق تعریف ارائه شده، باید آزادی مشارکت در انتخاب و مخالفت با رهبران را برای مردم خود فراهم سازد. پلی‌آرشی فراگیر این حقوق را تقریباً به همه جمعیت بزرگسال خود بسط می‌دهد.

این‌که تفاوت‌های فوق بنا به تعریف پلی‌آرشی‌ها را از غیرپلی‌آرشی‌ها

1. monistic

۲. دیوید آپتر از گونه‌شناسی متفاوتی از نظام‌های سیاسی استفاده می‌کند. با وجود این، استدلال وی شبیه بحث ماست. رجوع کنید به:

David Apter, *Choice and the Politics of Allocation* (New Haven, CT: Yale University Press, 1971), pp. 32-33, and passim.

متمایز می‌سازند، باعث کم‌اهمیت‌شدن آن‌ها نیست زیرا تفاوت‌هایی واقعی در میان نظام‌های واقعی را منعکس می‌سازد. علاوه بر این، تفاوت در موازنه میان اقناع در برابر اجبار، پیامد عملی تفاوت‌های مستتر در خود نهادهای سیاسی است. گروهی که از آزادی مؤثری برای مشارکت در انتخاب رهبران حکومت برخوردار است، به نسبت گروهی که فاقد این آزادی هست، بعید است در یک تعارض به اجبار تن دهد، به‌ویژه اگر این گروه آن قدر بزرگ باشد که به اکثریتی شکل دهد. تا زمانی که نهادهای یک حکومت مردمی مختل نشده باشند، هر تلاشی برای اجبار اکثریت جمعیت تقریباً به‌طور قطع به شکست می‌انجامد زیرا اکثریتی که مجبور شده، می‌تواند به آسانی در انتخابات بعدی علیه متصدیان رأی دهد و مقاماتی را جای‌گزین آن‌ها سازد که پاسخگوترند. به‌دلیل این وضعیت، سیاستمداران در پلی‌آرشی‌ها به‌ندرت آن‌چنان بی‌پروا هستند که از قوانینی حمایت کنند که مستقیماً علیه اکثریت مردم است؛ اگر آن‌ها افکار عمومی را نادیده بگیرند، ممکن است هزینه گزافی بپردازند. البته از آن‌جا که قوانین به‌ندرت از حمایت مبتنی بر اتفاق آرا برخوردار می‌شوند، در هر رژیمی، برخی از اشخاص را می‌توان با قوانینی که آن‌ها را از برخی فرصت‌ها و امتیازات یا حقوقی که قبلاً داشته‌اند محروم می‌کند، به اجبار واداشت. اما حتی اگر اشخاصی که در تصمیمات مشارکت دارند، گاهی از نتایج متضرر شوند، کسانی که اصلاً نمی‌توانند مشارکتی داشته باشند به احتمالی قوی‌تر متضرر می‌شوند. به‌نظر نامحتمل می‌رسد که در صورت برخورداری سیاه‌پوستان از دسترسی به مشارکت سیاسی‌ای که سفیدپوستان از آن برخوردار بودند، مجلس مؤسسان سال ۱۷۸۷ می‌توانست برده‌داری را در ایالات متحد مجاز سازد. سیاه‌پوستان جنوب از حق رسمی تازه کسب‌شده خود برای شرکت در انتخابات محروم شدند تا تفوق سفیدپوستان بر بردگانی که رسماً آزاد شده بودند حفظ شود.

در یک پلی‌آرشی، معمولاً مجبور کردن تعداد زیادی از اشخاص دشوار است حتی اگر آنان اکثریتی را تشکیل ندهند زیرا با وجود این که اجبار گسترده هر نظام سیاسی‌ای را با فشار مواجه می‌سازد، حکومت‌های مردمی آن را سخت

دشوار می‌یابند. اگر بنا باشد از نافرمانی مدنی^۱ در مقیاسی وسیع یا حتی جنگ داخلی اجتناب شود، حکومتی که اقلیت‌های وسیعی را تحت اجبار قرار می‌دهد، نوعاً باید مجموعه‌ای از نیروهای اجبارآور^۲ در دسترس داشته باشد. نظام متمرکز و منظم انتظامی؛ پلیس مخفی؛ قوه قضائیه سازگار؛ تأسیسات نظامی و اداری آماده برای اطاعت از حکومت در مواردی که «وظیفه» حکم می‌کند تعداد زیادی از شهروندان تحت اجبار قرار گیرند؛ و ترکیبی از قانون، آموزه حقوق اساسی و رویه‌هایی که به حکومت اجازه استفاده از این نیروها را بدهد.

مجموعه ابزار اجباری‌ای که در دستان حکومت قرار می‌گیرد، به منزله وسوسه‌ای همیشگی برای رهبران بی‌پروا و خطری پایدار برای همه مخالفت‌ها است. اگرچه می‌توان تصور کرد که یک حکومت مردمی بتواند بخش وسیعی از جمعیت را در مواردی محدود تحت اجبار قرار دهد و باز هم پابرجا بماند، اما هر قدر بیش‌تر به این کار مبادرت ورزد، شانسش برای بقا کم‌تر می‌شود. هنگامی که اجبار وسیع علیه سیاه‌پوستان در جنوب آمریکا در ربع آخر سده نوزدهم مجدداً برقرار شد، در عمل نظام سیاسی دوگانه‌ای شکل گرفت که در آن سفیدپوستان می‌توانستند مشارکت کنند؛ [یعنی] نوعی پلی‌آرشی نسبی که فقط برای سفیدپوستان بود — «پلی‌آرشی‌نما»^۳ — و جنوبی‌های سیاه‌پوست نمی‌توانستند در آن مشارکت داشته باشند.

کنترل متقابل در برابر کنترل یک‌جانبه

باید روشن شده باشد که حقوق مؤثر برای مخالفت و مشارکت در پلی‌آرشی‌ها به نسبت غیرپلی‌آرشی‌ها بیش‌تر انتشار یافته است. افراد و گروه‌ها نیز به نوبه خود از استقلال عمل بیش‌تری در برابر حکومت برخوردارند، فرصت رهبران سیاسی برای استفاده از اجبار در برابر منتقدان و مخالفان شان محدودتر است، اقلان به عنوان شکلی از نفوذ بیش‌تر از اجبار به کار گرفته می‌شود، و

احتمال آن که رهبران در شبکه‌هایی از نفوذ متقابل با شهروندان در یک نظام سیاسی شرکت کنند، بیش‌تر است. در پلی‌آرشی‌ها، سیاست‌های حکومت احتمالاً با مذاکره و چانه‌زنی تعیین می‌شوند. در رژیم‌های اقتدارگرا بر عکس، نفوذ رهبران یکجانبه‌تر است و سیاست‌ها بیش‌تر براساس سلسله‌مراتب و فرماندهی تعیین می‌شوند.

مسیرهای طی شده از گذشته تا حال

مسیر طی شده هر کشور از گذشته تا حال منحصر به فرد است. از این‌رو، هر کشوری میراث‌دار شرایط متفاوتی است که بر شانسش برای شکل دادن به پلی‌آرشی و انطباق مسالمت‌آمیز با آن، تأثیر می‌گذارد.

در برخی از کشورها، انقلاب‌های خشونت‌آمیز (به‌ویژه جنگ‌های انقلابی برای استقلال ملی) به ایجاد وحدت میان مردم کمک کرده‌اند، حال آن‌که در سایر کشورها انقلاب‌ها شکاف‌هایی پایدار برجا گذاشته‌اند. نتایج انقلاب آمریکا (۱۷۷۶-۱۷۸۱) و ایجاد دولت آزاد ایرلند در سال ۱۹۲۱، که بعداً به جمهوری ایرلند بدل شد، باهم مقایسه کنید. در هر دو مورد، مبارزه‌ای خشونت‌آمیز علیه بریتانیا به استقلال منتهی شد. اما در آمریکا انقلاب، مبارزه مسلحانه علیه بریتانیا، خروج جمعی مستعمرات بریتانیایی و نضج ایدئولوژی مردم‌سالارانه که در سطحی وسیع مورد پذیرش بود، به ترویج افسانه‌هایی وحدت‌آفرین کمک کرد و خاطرات چندان تلخی که بتوانند منشأ شکاف در میان مردم آمریکا شوند، برجا نگذاشت. اما در ایرلند، معاهده صلح در سال ۱۹۲۱ که ایرلند شمالی پروتستان را به عنوان بخشی جدایی‌ناپذیر از پادشاهی متحد حفظ کرد، بلافاصله به تعارضات شدیدی میان حکومت دولت آزاد ایرلند و ارتش آزادی‌بخش ایرلند^۱ و بعدها به تعارضی پایدار و خونین در ایرلند شمالی میان ایرلندی‌های پروتستان و کاتولیک منتهی گشت، که در نتیجه آن ارتش آزادی‌بخش ایرلند در دفاعی خشونت‌آمیز از اقلیت کاتولیک وارد عمل شد.

1. Irish Republican Army (I.R.A.)

به بیانی دیگر، برخی از کشورها از قرن‌ها استقلال ملی بهره‌مند بوده‌اند که، در طول آن، شهروندان توانسته‌اند تجربه مشارکت داشته باشند، به نهادهای خود شکل دهند، [زمینه] وفاداری به دولت خود را ایجاد کنند، شکاف‌های فرهنگی را فروپاشند، و راه‌هایی برای رسیدن به سازگاری در تعارضات خود پیدا کنند. در مقابل، برخی از دولت‌ها تنها اخیراً توانسته‌اند بعد از ده‌ها یا صدها سال حکومت دولت‌های دیگر (یعنی حکومت استعماری)، به استقلال دست یابند. این‌ها دولت‌هایی نوین هستند و شهروندان هنوز در جریان یادگیری هویت جمعی جدیدند و ممکن است، دورانی از تلاطم سیاسی را تجربه کنند. در رأس این دولت‌ها که با تعارضات آشکار یا بالقوه روبه‌رو هستند، ممکن است رهبرانی باشند که معتقدند مردم سالاری امری تجملاتی است که هنوز توان لازم برای آن وجود ندارد و برای حفظ موقعیت خود و، همچنین، اداره تعارضات و حفظ یکپارچگی نهادهای دولت، با حذت بر اجبار و زور تکیه دارند.

* * *

هفت نهاد اصلی پلی‌آرشی را مشخص ساختیم، ظهور و رشد پلی‌آرشی در جهان را مورد بحث قرار دادیم، و تعدادی از تفاوت‌های دیگر میان پلی‌آرشی‌ها و غیرپلی‌آرشی‌ها را مطرح کردیم. حال پرسش مهم دیگری مطرح می‌شود: چه عواملی به شکل‌گیری پلی‌آرشی کمک — یا از آن جلوگیری — می‌کنند؟ پاسخ از علایق انتزاعی فراتر می‌رود، زیرا تفاوت‌های میان پلی‌آرشی‌ها و غیرپلی‌آرشی‌ها که در این فصل تشریح شدند، بسیار اهمیت دارند. در فصل بعد، خواهیم کوشید توضیح دهیم که چرا پلی‌آرشی در برخی از کشورها شکل گرفته و در برخی دیگر نه.

فصل نهم

پلی آرسی ها و غیرپلی آرسی ها: تبیین تفاوت ها

در دهه ۱۹۸۰ تعداد کشورهای مردم سالار ۵۱ (حدود ۳۰ درصد) از میان ۱۷۱ دولت جهان بود. در سال ۲۰۰۰، همان گونه که شکل ۲-۸ نشان می دهد، ۶۰ دولت (حدود ۳۱ درصد) از ۱۹۲ دولت را می شد پلی آرسی نامید. چگونه می توانیم این واقعیت را که حدود یک سوم نظام های سیاسی ملی نهادهای پلی آرسی را شکل داده و حفظ کرده اند و بقیه نه، توضیح دهیم؟

هر پاسخ کاملی به این پرسش مهم در تحلیل سیاسی مدرن لاجرم طولانی و پیچیده است و عوامل متعددی را دربر می گیرد. ما در این جا پاسخ خود را حول محور پنج نکته متمرکز می کنیم: (۱) یکی از شرایط لازم برای پلی آرسی تابعیت نیروهای نظامی و انتظامی از مقامات مافوق انتخابی است؛ (۲) فرهنگ سیاسی حامی برای حفظ نهادهای پلی آرشیک در یک نظام سیاسی اهمیت زیادی دارد؛ (۳) جوامع مدرن، پویا و کثرت گرا بیش تر احتمال دارد بتوانند نظام های سیاسی پلی آرشیک را حفظ کنند تا سایر جوامع؛ (۴) وجود و تاریخ خُرده فرهنگ ها در یک جامعه، پایداری پلی آرسی را تحت تأثیر قرار می دهد؛ و (۵) مداخله یا فشار دولت های خارجی می تواند در این که یک نظام سیاسی ملی خاص، پلی آرشیک باشد یا نه، تأثیر گذارد.

لازم است این پنج نکته بیش تر تشریح و تبیین شود، از این رو فصل حاضر

را به همین امر اختصاص می‌دهیم.^۱ از آن جا که بحث ما مبتنی بر فرض آشنایی با نهادهای هفتگانه پلی‌آرشی است که در فصل هشتم مورد بررسی قرار گرفت، خوانندگان ممکن است مرور آن‌ها را پیش از ادامه فصل حاضر مفید بدانند.

تابعیت نیروهای نظامی

در فصل سوم در تمایز میان حکومت نظام‌های سیاسی و سایر انواع حکومت گفتیم که اساس این تمایز در موفقیت آن در حفظ دعوی خود درباره تنظیم انحصاری کاربرد مشروع زور فیزیکی در اجرای قواعد در درون یک حوزه سرزمینی است. همه دولت‌ها از زور و اجبار در داخل برای اعمال قوانین و سیاست‌ها و اغلب در خارج در روابط خود با سایر دولت‌ها استفاده می‌کنند. ظرفیت‌های نوعی و متمایز دولت عبارتند از ابزار زور — خاصه سازمان‌های نظامی و انتظامی، از جمله پلیس مخفی.

چه چیزی مانع از آن می‌شود که رهبران از اجبار یا زور برای مداخله در نهادهای پلی‌آرشی، ممانعت از آن‌ها یا براندازی‌شان استفاده کنند، یا رژیمی اقتدارگرا را تأسیس و حفظ کنند؟ در طول تاریخ چنین کرده‌اند، و امروزه نیز در بسیاری از نظام‌های سیاسی ملی شاهد این اتفاق هستیم. اما در سایر نظام‌های سیاسی چنین نیست.^۲

جدال‌های صورت گرفته بر سر نتایج انتخابات ریاست جمهوری سال ۲۰۰۰ در ایالات متحد را در نظر بگیرید. به مدت پنج هفته جدال در این مورد که آیا آرای کالج الکترال فلوریدا، که [در آن دوره از انتخابات آمریکا] از اهمیت

۱. برای بررسی مبسوط‌تر موضوعات مورد بحث در فصل حاضر، رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, *Democracy and Its Critics* (New Haven, CT: Yale University Press, 1989), Chapter 18.

۲. برای برخی از مطالعات خوبی که در آن‌ها به نقش نظامیان در سیاست توجه شده، رجوع کنید به: S. E. Finer, *The Man on Horseback: The Role of Military in Politics*, 2nd ed. (Boulder, CO: Westview Press and London: Pinter Publishers, 1988); Eric A. Nordlinger, *Soldiers in Politics: Military Coups and Governments* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1977); Amos Perlmutter, *The Military and Politics in Modern Times* (New Haven, CT: Yale University Press, 1977); and Samuel P. Huntington, *The Soldier and the State* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1957).

محوری برخوردار بود، باید به جرج دابلیو. بوش تعلق گیرد یا آل گور؟ جریان داشت. پوشش رسانه‌ای مستمری در کار بود و ده‌ها جلسه رسیدگی حقوقی از سوی دو طرف اختلاف برگزار شد. در طول این جریان، هیئت‌های انتخاباتی جمع‌آوری آرا در شهرستان‌های مختلف، قوه مقننه فلوریدا، و وزیر ایالتی فلوریدا همه به اقدامات رسمی و بحث‌برانگیزی دست زدند. اعضای کنگره آمریکا بیانیه‌های عمومی می‌دادند و برای آن که کنگره مستقیماً وارد دعوا شود آمادگی پیدا می‌کردند. سرانجام حکم صادره از سوی دیوان عالی کشور ایالات متحد تعیین کرد که بوش برنده است و در ژانویه ۲۰۰۱ او به عنوان چهل و چهارمین رئیس‌جمهور ایالات متحد کار خود را آغاز کرد.

در هیچ مقطعی از جریان کل بحث‌ها، هیچ صحبتی از این که نیروهای نظامی یا پلیس مداخله کنند و، همچنین، تصمیمی در این مورد که رئیس‌جمهور بعدی ایالات متحد چه کسی خواهد بود، گرفته نشد. در ایالات متحد و سایر پلی آرسی‌های بادوام مانند بریتانیا، کانادا، نیوزیلند، نروژ و هلند امکان این شکل از مداخله نظامی یا پلیسی تقریباً غیرقابل تصور است. اما در همه کشورهای نام‌شان رفت و، همچنین، سایر کشورهای جهان نیروهای نظامی و احتمالاً حتی بسیاری از نیروهای انتظامی ابزار کافی در اختیار خود دارند تا بتوانند از زور و اجبار برای عمل به نفع خود استفاده کنند. اما در پلی آرسی‌های بادوام و باثبات چنین نمی‌کنند.

به یاد می‌آوردید که نخستین نهاد پلی آرسی مستلزم آن است که مقامات منتخب سیاست‌های مهم حکومت را به عهده داشته باشند، و دومین نهاد متضمن انتخابات آزاد و منصفانه‌ای است که در آن اجبار وجود ندارد یا بسیار محدود است. پس برای این که کشوری تحت حکومت پلی آرسی باشد: (۱) سازمان‌های نظامی و انتظامی باید تحت کنترل غیرنظامی باشند و انصاف در انتخابات را در معرض تهدید قرار ندهند و تهدید به کنترل سیاست حکومت نکنند، که بنا به تعریف باید در اختیار مقامات حکومت منتخب و غیرنظامی‌ای

باشد که در رأس حکومت دولت پلی‌آرشیکی هستند؛ و (۲) غیرنظامیانی که نیروهای نظامی و انتظامی را در کنترل دارند، خودشان باید از طریق نهادهای پلی‌آرشی و، به‌ویژه، «انتخابات منظم، منصفانه و آزاد» تحت کنترل قرار گیرند. اگر نهادهای نظامی ضعیف باشند یا وجود نداشته باشند، یعنی وضعیتی که در بسیاری از کشورها در زمان ظهور پلی‌آرشی در سده نوزدهم وجود داشت، شرط نخست به سهولت تحقق می‌یابد. به عنوان نمونه، ایالات متحد در یک‌ونیم قرن نخست موجودیتش، در دوران صلح تنها ارتشی کوچک داشت. در مواردی نادر ممکن است که هیچ نیروی نظامی‌ای وجود نداشته باشد. فی‌المثل در کاستاریکا پس از دوره‌ای کوتاه که حکومت با کمک نیروهای نظامی قدرت را به دست گرفته بود، نیروهای مسلح عملاً در سال‌های ۱۹۴۸-۱۹۴۹ منحل شدند. ارتش ژاپن [نیز که] در دهه ۱۹۳۰ به کنشگر سیاسی قدرتمندی تبدیل شده بود، در قانون اساسی سال ۱۹۴۷ اعلام شد که ژاپن هرگز نیروهای زمینی، دریایی و هوایی نخواهد داشت. با وجود این که ماده فوق پس از پاگرفتن «نیروی ذخیره پلیس ملی» و سپس تشکیل «نیروی دفاع از خود» تضعیف گردید، تأثیر آن جلوگیری از ظهور مجدد ارتش به عنوان کنشگر سیاسی مهم در پلی‌آرشی جدید بود.^۱

البته اکثر کشورها از نیروی نظامی در سطحی کمابیش مهم برخوردارند. در سال ۱۹۸۷ میانگین هزینه نظامی در جهان ۵/۲ درصد تولید ناخالص ملی کشورها بود؛ ده سال بعد، این رقم به ۲/۶ درصد کاهش یافت. حتی با افول هزینه‌های نظامی پس از نابودی اتحاد شوروی، و در پی آن پایان جنگ سرد، برآورد می‌شود که در سال ۱۹۹۷ دولت‌های جهان کلاً ۸۴۲ میلیارد دلار صرف نیروی نظامی خود کردند و به‌طور متوسط به ازای هر ۱,۰۰۰ نفر جمعیت ۳/۸ درصد پرسنل نظامی داشته‌اند.^۲ همان گونه که پیش از این گفتیم، بیش‌تر

۱. در میانه دهه ۲۰۰۰ حکومت ژاپن بررسی رسمی اصلاح ماده مربوطه را در قانون اساسی اعلام کرد. این اصلاحیه به کشور اجازه می‌دهد «نقش بیش‌تری در تلاش‌های مربوط به حفظ صلح» داشته باشد. رجوع کنید به:

“Constitution of Japan Gets Yea and Nay”, *New York Times*, 3 May 2000, p. A12.

2. United States Department of State, Bureau of Arms Control, *World Military Expenditures* ⇐

کشورها از سازمان‌های نظامی قدرتمندی برخوردارند که می‌توانند با تکیه بر آن‌ها در رویارویی کاملی که متضمن کاربرد زور و اجبار باشد، بر شهروندان فایق آیند. در واقع، طی پانزده سال از ۱۹۵۸ تا ۱۹۷۳ مداخله نظامی منجر به تغییر حکومت یک کشور از هر سه کشور در جهان شد.^۱

چه چیزی در برخی از کشورها، به ویژه در پلی‌آرشی‌ها، موجب خودداری نیروهای نظامی از خارج کردن کنترل حکومت‌ها از دست رهبران غیرنظامی می‌شود؟ گاهی حرفه‌ای‌گری نظامیان با ایجاد و حفظ باورهایی در مورد رژیمی که نظامیان نسبت به آن سوگند وفاداری و اطاعت می‌خورند و خود را به آن مکلف می‌دانند، به این امر کمک می‌کند. اما حرفه‌ای‌گری کنترل غیرنظامیان را تضمین نمی‌کند چه رسد به کنترل مردم سالارانه، زیرا حرفه‌ای‌گری ممکن است باعث ایجاد شکاف عمیق اجتماعی و روانی میان نظامیان حرفه‌ای و غیرنظامیان شود، به گونه‌ای که ارتش به گروهی متمایز و جدا تبدیل گردد که از جامعه غیرنظامی گسسته است. علاوه بر این، اگر نظامیان حرفه‌ای اعتقاد داشته باشند که رهبران غیرنظامی نهادهای نظامی را در معرض خطر قرار داده‌اند، ممکن است کنترل غیرنظامیان را رد کنند؛ و اگر همچنین بر این باور باشند که رهبران غیرنظامی ثبات، سلامت یا موجودیت نظام سیاسی یا ارزش‌هایی که آنان خود را مکلف به حفظ آن‌ها می‌دانند — فی‌المثل نظام اجتماعی، نظام اقتصادی، مذهب، استقلال ملی — در معرض خطر قرار داده‌اند، ممکن است کنترل غیرنظامی را رد کنند.^۲

با وجود این که کنترل غیرنظامی شرطی لازم برای پلی‌آرشی است،

and Arms Transfers 1998. Online. Available:

http://www.state.gov/www/global/arms/bureau_ac/wmeat98/table_1.pdf, 3 June 2002.

1. *Finer*, p. 312.

۲. برای نمونه‌هایی از هریک از این موارد، رجوع کنید به:

Alfred Stepan, *The Military in Politics: Changing Patterns in Brazil* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1971) and "The New Professionalism of Internal Warfare and Military Role Expansion," in Alfred Stepan, ed., *Authoritarian Brazil* (New Have, CT: Yale University Press, 1973), pp. 47-65. see also, Eric Nordlinger, *Soldiers in Politics: Military Coups and Governments* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1977).

اما همان گونه که در شرط دوم ذکر آن رفت، شرط کافی نیست. به هر حال، بسیاری از رژیم های اقتدارگرا که برای درهم شکستن مقاومت در برابر فرمانروایی خود از نیروی نظامی یا انتظامی یا هر دو استفاده می کنند، تحت فرمان رهبران غیرنظامی هستند. روشن است که عوامل دیگری هم پلی آرشیک بودن یک نظام سیاسی ملی را تحت تأثیر قرار می دهند. یکی از آن ها مجموعه انگاره ها، نگرش ها و باورهای است که مردم در چارچوب نظام سیاسی دارند، و بسیار فراتر از ملاحظات مربوط به نقش مناسب برای نظامیان در سیاست است.

فرهنگ سیاسی مناسب

علمای سیاست از اصطلاح فرهنگ سیاسی^۱ در اشاره به انگاره ها، باورها، نگرش ها و تمایلاتی در مورد سیاست استفاده می کنند که مردم یک دولت یا گروه مشخص نسبتاً بزرگ دیگری از اشخاص مرتبط با جهان سیاست دارند. هیچ تبیین موجهی از این که چرا پلی آرشیک در برخی از نظام های سیاسی وجود دارد و در بقیه خیر، نمی تواند نقش محوری فرهنگ سیاسی را نادیده بگیرد. پیش از این در بحث درباره شرایط پلی آرشیک گفتیم که نیروهای نظامی و انتظامی باید تابع مافوق هایی منتخب و غیرنظامی باشند؛ و در واقع، همان گونه که نشان دادیم، تفاوت در باورها درباره مناسب بودن مداخله نظامیان در سیاست گذاری حکومت و انتخاب رهبران حکومت از عناصر اصلی در تبیین این مسئله است که چرا در برخی از کشورها نیروهای نظامی پلی آرشیک ها را بر هم می زنند و در برخی دیگر نه.

باورهای رهبران یا رهبران بالقوه، مقامات عالی رتبه نظامی و غیرنظامی، و شهروندانی که کم تر در عرصه سیاست فعالند به توضیح این موضوع کمک می کند که چرا برخی از نظام های سیاسی می توانند پلی آرشیک را حفظ کنند و برخی نمی توانند. همان گونه که یکی از ما (رابرت دال) در جایی دیگر بیان کرده است،

شواهد ما مؤید سه گزاره [درباره رابطه میان فرهنگ سیاسی و پلی آرشی] است. اولاً تفاوت زیادی میان کشورها از این نقطه نظر وجود دارد که فعالان (و دیگران) تا چه حد به مشروعیت پلی آرشی معتقدند. ثانیاً این تفاوت‌ها تا حدی مستقل از خصوصیات اجتماعی و اقتصادی یک کشور هستند: دو کشور که شباهت‌های زیادی در نظم‌های اجتماعی و اقتصادی خود دارند، ممکن است از این نظر که فعالان (و سایرین) تا چه حد به مشروعیت پلی آرشی باور دارند متفاوت باشند. ثالثاً هر قدر در داخل یک کشور اعتقاد بیش‌تری به مشروعیت نهادهای پلی آرشی وجود داشته باشد، پلی آرشی از شانس بیش‌تری برخوردار خواهد بود.^۱

با گفتن این نکته که فرهنگ سیاسی مؤید پلی آرشی عاملی مهم در توضیح این مسئله است که چرا برخی از کشورها پلی آرشیک هستند و برخی نه، می‌گوییم که اعتقاد مردم — و خصوصاً اشخاصی که در عرصه سیاست فعالند — در این مورد که چگونه نظام‌های سیاسی باید عمل کنند، یا به تعبیری آیا نظام‌های سیاسی شان پلی آرشیک باشد یا نه، تأثیر دارد. مجدداً برگردیم به جدال‌های مربوط به انتخابات ریاست جمهوری سال ۲۰۰۰ در ایالات متحد: اگر پرزیدنت بیل کلینتون^۲ تصمیم گرفته بود که چون به طور قطع معلوم نشده بود که در فلوریدا بوش برنده شده یا آل گور، به ریاست جمهوری ادامه دهد، آمریکاییان — هم فعالان سیاسی و هم غیرفعالان — به هراس افتاده و با تداوم ریاست جمهوری وی مخالفت می‌کردند. علاوه بر این، به نظر غیرقابل تصور می‌رسد که شخص پرزیدنت کلینتون هم، به رغم همه نقاط ضعف اخلاقی و نواقص معروفش^۳، چنین فکری حتی به ذهنش هم خطور کرده باشد. به بیان

1. Dahl, *Democracy and Its Critics*, pp. 261-262.

۲. Bill Clinton (۱۹۴۶-); رئیس‌جمهور دموکرات آمریکا از ۱۹۹۳-۲۰۰۱. در دوره ریاست جمهوری وی اصلاحات اقتصادی زیادی صورت گرفت. (مترجم)

۳. اشاره به افشای رابطه نامشروع او با کارآموز کاخ سفید مونیکا لویینسکی (Monica Lewinsky) در دوره دوم ریاست جمهوری‌اش توسط جمهوری‌خواهان و از طریق دادستان ویزه گنت استار قضیه فوق جنجال زیادی به راه انداخت تا جایی که کلینتون مجبور شد در مقابل دوربین‌های تلویزیون از مردم آمریکا عذرخواهی کند. (مترجم)

دیگر، فرهنگ سیاسی ایالات متحد به گونه‌ای است که نه تنها، همان گونه که پیش از این گفتیم، مداخله نظامی برای تعیین نتایج انتخابات ریاست جمهوری سال ۲۰۰۰ را تصورناپذیر می‌سازد بلکه هر تلاشی از سوی رئیس جمهور وقت یعنی کلینتون را برای باقی ماندن بر مسند خود بعد از اتمام آن براساس قانون اساسی، از قلمرو ممکنات خارج می‌کند.^۱ چنان که اشاره رفت، اعتقادات درباره سیاست چگونگی شکل‌گیری و انجام امور را تعیین می‌کنند، و باورهای گسترده‌ای که مؤید پلی‌آرشی باشند، عاملی بسیار مهم در تداوم بخشیدن به نظام‌های سیاسی پلی‌آرشیک محسوب می‌شوند.^۲

در ادامه به بررسی عاملی دیگر، عمدتاً اقتصادی، می‌پردازیم که به تبیین این موضوع کمک می‌کند که چرا بعضی از نظام‌های سیاسی پلی‌آرشی هستند و برخی نه. در طول این بررسی پیوند میان این عامل سوم و عامل فرهنگ سیاسی را که در بالا مورد بحث قرار دادیم، نشان خواهیم داد.

جامعه مدرن، پویا و کثرت‌گرا

پلی‌آرشی به لحاظ تاریخی در پیوندی قوی با جوامعی با تعدادی از خصوصیات

۱. جالب است که شهردار نیویورک، رادی گیلیانی (Rudy Giuliani)، بعد از حملات تروریستی به مرکز تجارت جهانی در ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ این مسئله را مطرح کرد که دوره تصدی او که در ژانویه ۲۰۰۲ بسر می‌رسید تمدید شود. چند هفته بعد از حملات، هنگامی که شهردار گیلیانی به دلیل توان خود در «رهبری بحران» در سطح ملی یا حتی بین‌المللی مورد تحسین قرار گرفته بود، دو راه بدیل را برای تمدید دوره شهرداری خویش پیشنهاد کرد: نخست این که به نظر او محدودیت دو دوره شهرداری که مانع از این می‌شد که او متوالیاً برای چهار سال دیگر یعنی برای بار سوم نامزد انتخابات شهرداری شود، لغو گردد و او از این طریق بتواند در نوامبر ۲۰۰۱ مجدداً نامزد این سمت شود. دوم این که قانونی به تصویب برسد که دوره شهرداری او را به مدت سه ماه تمدید کند تا جانشین منتخب وی بتواند به جای ژانویه ۲۰۰۱ در ماه مارس ۲۰۰۱ سمت را از او تحویل بگیرد. این نظر شهردار گیلیانی در مورد تمدید دوره تصدی مقام شهرداری که تا مدتی مورد توجه مقامات شهری و ایالتی و نیز مورد توجه فراوان رسانه‌ها قرار گرفته بود، نهایتاً رد شد.

۲. برای بهترین تحقیق علمای معاصر سیاست درباره فرهنگ سیاسی، رجوع کنید به:

Gabriel A. Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1963).

برای مجموعه‌ای از مطالعات بعدی و مکمل در این زمینه، رجوع کنید به:

Gabriel A. Almond and Sidney Verba, eds., *The Civic Culture Revisited* (Newbury Park, CA: Sage, 1989).

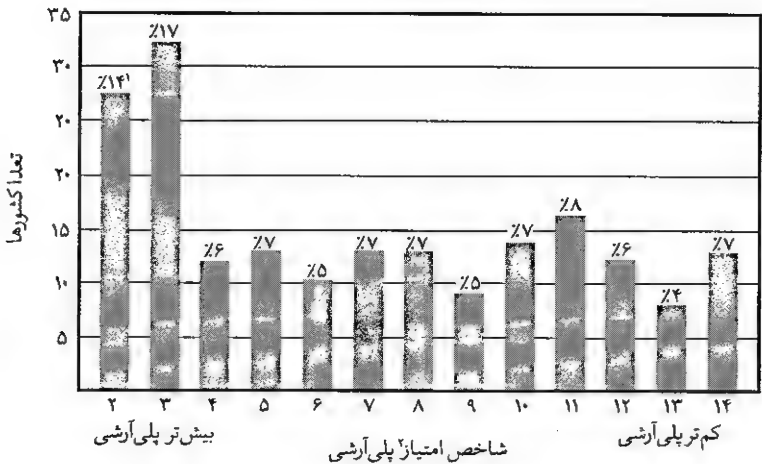
به هم پیوسته بوده است: سطح نسبتاً بالای درآمد و ثروت سرانه؛ رشد اقتصادی بلندمدت؛ شهرنشینی؛ جمعیت کشاورز کوچک و رو به کاهش؛ سواد؛ آموزش گسترده؛ تعدادی از سازمان‌های بالنسبه مستقل مانند شرکت‌های تجاری، اتحادیه‌های صنفی، کلیساها و مانند این‌ها؛ و سطوح بالایی شاخص‌های متعارف رفاه مانند نرخ مرگ و میر نوزادان و امید به زندگی.

جوامعی از این دست را لیبرال، سرمایه‌داری، بورژوازی، طبقه متوسط، تجاری، صنعتی، صنعتی پیشرفته (و پسا صنعتی)، مدرن (و پسامدرن)، رقابتی، معطوف به بازار، آزاد و مانند این‌ها می‌خوانند. این جوامع بدین معنا مدرن هستند که به لحاظ تاریخی، سطح بالایی از ثروت و درآمد، مصرف، تحصیلات، شهرنشینی و خصوصیات دیگر را دارند؛ پویا هستند همچون نرخ رشد اقتصادی و استانداردهای زندگی رو به افزایشی دارند؛ و کثرت‌گرا هستند چون گروه‌ها، انجمن‌ها، سازمان‌ها و واحدهای بالنسبه مستقل زیادی دارند. این‌ها را می‌توان جوامع مدرن پویا و کثرت‌گرا (یا به اختصار، جوامع م‌پ‌ک)^۱ نامید.

در آغاز برای این‌که ببینیم جامعه م‌پ‌ک چگونه قویاً برای پلی آرشی مساعد است، بد نیست کشورهای جهان را براساس این‌که تا چه حد از نهادهای هفتگانه پلی آرشی برخوردارند، مرتب کنیم. در شکل ۱-۹، ۱۹۲ کشور را براساس یک «نمایه پلی آرشی» (که البته هنوز خام است) طبقه‌بندی کرده‌ایم. این نمایه امتیازاتی را از ۲ («پلی آرشیکی‌ترین») تا ۱۴ («غیرپلی آرشیکی‌ترین») دربر می‌گیرد و بر مبنای پیمایشی بسیار دشوار از شرایط حاکم بر ۱۹۲ کشور طی سال‌های ۱۹۹۹-۲۰۰۰ ترسیم شده است. نظام‌های سیاسی ملی‌ای که نهادهای پلی آرشی، که در فصل هشتم به آن‌ها پرداختیم، نسبتاً کامل و پایدار در آن‌ها عمل می‌کنند، کم‌ترین امتیاز ممکن را در نمایه می‌گیرند که ۲ است. ایالات متحد آمریکا، استرالیا، نروژ، ایرلند، کانادا، اتریش، باهاما، سوئیس و نوزده نظام سیاسی دیگر همگی در این گروه جای دارند. در سر دیگر طیف، کشورهایی چون افغانستان، عراق، کره شمالی، لیبی، عربستان سعودی و میانمار (برمه) با

حداکثر امتیاز یعنی ۱۴ «غیرپلی آرشیک ترین» کشورها هستند. کشورهایی چون برزیل، نیجریه، سریلانکا، کلمبیا، اندونزی و ونزوئلا با کسب ۷ و ۸ امتیاز در میان دو سرطیف یعنی پلی آرشیک ترین و غیرپلی آرشیک ترین قرار دارند.

همان گونه که شکل ۹-۱ روشن می سازد، در سال ۲۰۰۰ نظام های سیاسی ملی تنوع زیادی را در درجه پلی آرشیک نشان می دادند. به جز تمرکز بعضی از کشورها که امتیازی خوب - به نظر ما - و بین ۲ و ۳ (خیلی پلی آرشیک) دارند،



شکل ۹-۱ میزان پلی آرشیک در ۱۹۲ کشور، ۱۹۹۹-۲۰۰۰

منبع:

Adrian Karatnychy, general editor, *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties, 1999-2000* (New York: Freedom House, 2000).

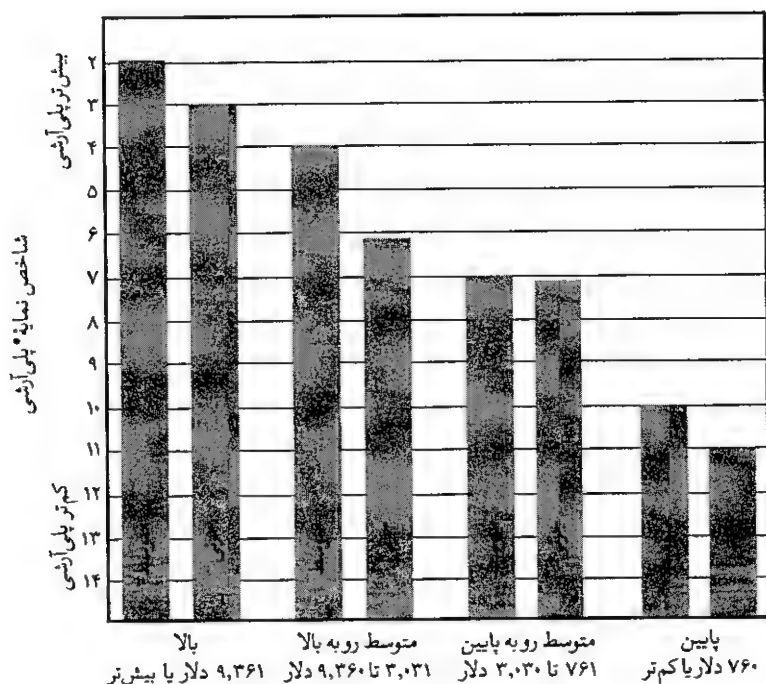
این کتاب داده هایی را ارائه می کند که ما نمایه پلی آرشیک برای هر کشور را از آن ها استخراج کرده ایم. برای جزئیات به یادداشت ۲ رجوع کنید.

۱. درصدها، درصد کل کشورها هستند که به نزدیک ترین درصد گرد شده اند.
 ۲. ما با افزودن امتیاز هر کشور برای «حقوق سیاسی» و «آزادی های مدنی» که در کتاب فوق ارائه شده است، «نمایه پلی آرشیک» را محاسبه کرده ایم. ۱ امتیاز آزادترین یا مردم سالارانه ترین و ۷ امتیاز حداقل است. بنابراین، در «نمایه پلی آرشیک» ما پایین ترین امتیاز ممکن (مردم سالارانه ترین) ۲ (۱+۱) و بالاترین ۱۴ (۷+۷) است. جا دارد به خوانندگان هشدار دهیم که اعتقاد بی قید و شرط به دقت کامل نمایه ما نداشته باشند و آن را می توان حداکثر راهنمایی نسبی برای میزان پلی آرشیک موجود در یک نظام سیاسی دانست و نه نتیجه ای دقیق و کامل. برای توضیحی مشروح در این مورد که امتیازات در کتاب فوق چگونه از ۱ تا ۷ محاسبه شده اند، رجوع کنید به:

"The Comparative Survey of Freedom—1999-2000 Survey Methodology", pp. 582-589.

توزیع امتیازات در میان ۱۹۲ کشور تقریباً به شکلی موزون در طیفی وسیع از امکانات پراکنده شده است.

باتوجه به تنوع موجود در پلی‌آرشی میان نظام‌های سیاسی جهان، گام بعدی عبارت از این است که ببینیم چگونه آن تنوع در ارتباط با تولید ناخالص ملی سرانه است یعنی شاخصی دم‌دست — اما نه کامل — که نشان می‌دهد جامعه تا چه حد مدرن، پویا و کثرت‌گراست. اگر درست باشد که جوامع



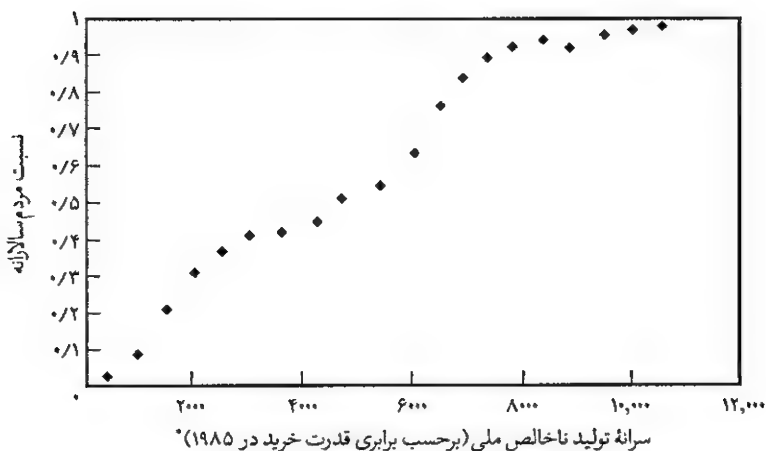
شکل ۹-۲ درآمد سرانه (۱۹۹۸) و درجه پلی‌آرشی (۱۹۹۹-۲۰۰۰) در ۱۹۰ کشور
منبع:

World Development Indicators 2000 (Washington, DC: The World Bank, 2000), inside front cover and pp. 10-12.

برای درجه پلی‌آرشی (۱۹۹۹-۲۰۰۰)، رجوع کنید به منبع شکل ۹-۱. میانگین‌ها و میان‌ها برای درجه پلی‌آرشی برای این شکل محاسبه شده‌اند.

* برای توضیح «نمایه پلی‌آرشی»، رجوع کنید به یادداشت ۲ در شکل ۹-۱.

مپک وجود پلی‌آرشی را تسهیل می‌کنند، پس باید رابطه‌ای را میان امتیازات کشورها در پلی‌آرشی و تولید ناخالص ملی سرانه آن‌ها ببینیم. در شکل ۲-۹ از همان نمایه پلی‌آرشی استفاده شده که در شکل ۱-۹ موجود است و کشورها را به طبقات دارای درآمد بالا، متوسط بالا، متوسط پایین و کم درآمد تقسیم می‌کند. می‌بینیم که کشورهایی با درآمد سرانه بالا، واقعاً محتمل‌تر است که امتیازاتی داشته باشند، امری که درجه بالاتری از پلی‌آرشی را نشان می‌دهد تا کشورهای کم درآمد. در واقع، برای هر سطح درآمدی، امتیازات میانگین و میانه نمایه پلی‌آرشی کشورها بر همین اساس تغییر می‌کند. این گونه قضاوت می‌شود که جوامع با درآمد بالا، به عنوان یک گروه، نسبت به جوامع دارای درآمد متوسط



شکل ۲-۹ احتمال مردم سالارانه بودن رژیم بر مبنای درآمد سرانه
منبع:

Adam Przeworski, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub, and Fernando Limongi, *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000), Figure 2-1, p. 80.

* در نرخ برابری قدرت خرید (purchasing power parity [= ppp])، یک دلار بین‌المللی از همان قدرت خریدی بر تولید ناخالص ملی برخوردار است که دلار آمریکا بر تولید ناخالص ملی ایالات متحد دارد. نرخ‌های برابری قدرت خرید امکان مقایسه استاندارد سطوح واقعی قیمت را در میان کشورهای مختلف فراهم می‌سازد.

World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty (Oxford, UK: Oxford University Press, 2001), p. 318.

بالا پلی‌آرشی‌ک‌تر هستند — یعنی امتیازات میانه و میانی‌گین پایین‌تری دارند؛ جوامع دارای درآمد متوسط بالا نسبت به جوامع دارای درآمد متوسط پایین پلی‌آرشی‌ک‌ترند؛ جوامع دارای درآمد متوسط پایین نسبت به جوامع کم‌درآمد پلی‌آرشی‌ک‌تر هستند؛ و جوامع کم‌درآمد از همه کم‌تر پلی‌آرشی‌کند. داده‌های شکل ۲-۹ در تأیید این گزاره هستند که نظام سیاسی ملی پلی‌آرشی‌ک در مقطعی بیش‌تر محتمل است که نظام در بستر جامعه مپ‌ک باشد.

شکل ۳-۹ نشان می‌دهد که رابطه‌ای که ما برای سال ۲۰۰۰ یافتیم در سال‌های قبل هم وجود داشته است. بر طبق نموداری که داده‌های آن را آدام پشفورسکی^۱ و سه عالم دیگر سیاست با زحمت گردآوری و محاسبه کرده‌اند، می‌بینیم همان رابطه‌ای که ما میان پلی‌آرشی و درآمد سرانه در حد فاصل ۱۹۹۹-۲۰۰۰ یافته بودیم، طی چهار دهه از سال ۱۹۵۰ تا ۱۹۹۰ نیز وجود داشته است.^۲ با وجود این که روش‌های مورد استفاده پشفورسکی و پژوهشگران همکار او برای محاسبه پلی‌آرشی با روش مورد استفاده ما در شکل ۱-۹ متفاوت بوده است^۳ اما شباهت میان آنچه آنان برای سال‌های ۱۹۵۰-۱۹۹۰ و ما برای سال ۲۰۰۰ یافته‌ایم بی‌تردید روشن است: هر قدر درآمد سرانه سالیانه در جامعه‌ای بالاتر باشد (و در نتیجه احتمال بیش‌تری رود که عناصر اصلی جامعه مپ‌ک در آن وجود داشته باشند)، احتمال آن که این جامعه موافق با یک پلی‌آرشی کارکردی باشد، بیش‌تر است.

۱. Adam Przeworski (۱۹۴۰-); عالم برجسته لهستانی علوم سیاسی مقیم امریکا. حوزه تخصصی وی تجزیه و تحلیل جوامع مردم‌سالار، نظریه مردم‌سالاری و اقتصاد سیاسی است. (مترجم)

2. Adam Przeworski, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub, and Fernando Limongi, *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000), p. 80.

۳. پشفورسکی و همکارانش در فصل اول روش‌های خود را برای تعیین این که آیا نظام سیاسی مشخصی را باید در یک سال خاص مردم‌سالارانه دانست یا نه، توضیح می‌دهند. مشخصاً برای طرح چهار قاعده عملیاتی آن‌ها و بحث‌شان رجوع کنید به: pp. 18-30. همچنین باید یادآور شویم که آنان بر مبنای سال به سال و نظام سیاسی به نظام سیاسی جلورفتند و جمعاً ۴,۱۲۶ مشاهده سالیانه از دولت‌ها برای دوره ۱۹۵۰-۱۹۹۰ داشتند. آنان (p. 79) یادآور می‌شوند که در دوره مورد مطالعه‌شان، درآمد سرانه ۷۷/۵ درصد از موارد به درستی پیش‌بینی می‌کند که آیا نظام سیاسی مشخصی در یک سال خاص مردم‌سالارانه است یا نه. آنان به این نتیجه می‌رسند که رابطه میان این دو متغیر «قوی و فشرده» است (p. 79).

چه چیزی این رابطه را تبیین می‌کند؟ خصوصیات مساعدِ جامعهٔ مپک برای پلی‌آرشی چنان زیادند که تمرکز بر یکی از آن‌ها به عنوان عامل یا علت اصلی نادرست است. اما دو ویژگی عام از میان خصوصیات متعددِ مساعد از همه مهم‌ترند: (۱) در جامعهٔ مپک نفوذ، قدرت و اقتدار از هر مرکزِ واحد دور شده و در میان افراد، گروه‌ها، انجمن‌ها و سازمان‌های متعدد پراکنده می‌شوند؛ و (۲) این جامعه نگرش‌ها و باورهای مساعد برای انگاره‌های مردم‌سالارانه یا آنچه در این فصل تحت عنوان فرهنگ سیاسی مؤیدِ پلی‌آرشی نامیدیم، ترویج می‌کند.

زمانی که یک جامعهٔ اقتدارگرا یا غیرپلی‌آرشیکی خصوصیات جامعهٔ مپک را به دست می‌آورد، فشاری داخلی - اجتماعی، اقتصادی، فرهنگی، روانی، سیاسی - نیز برای طرح و تقویت حقوق، آزادی‌ها و فرصت‌ها ایجاد می‌کند: تلاش برای دست‌یابی به اطلاعات از منابع غیردولتی؛ بیان عقاید خود؛ سازماندهی جنبش‌های مستقل سیاسی، فرهنگی، اجتماعی و اقتصادی؛ و مشارکت در انتخابات آزاد و عادلانه برای برگزیدن مقامات عالی حکومت. در نتیجه، سرکوب جنبشِ معطوف به تغییر برای رهبران دشوارتر و پرهزینه‌تر می‌شود، و شکافی میان نظام سیاسی اقتدارگرا و ماهیت نوظهور جامعه به وجود می‌آید. در دههٔ ۱۹۸۰ اتحاد شوروی و کشورهای اروپای شرقی بسیاری از خصوصیات جامعهٔ مپک را به دست آورده بودند: شکافی ژرف میان نظام‌های سیاسی بسیار اقتدارگرای آن‌ها و فشارهای ناشی از وجود جوامع مپک جدید. در لهستان و مجارستان محدودیت‌ها بر اطلاعات، آزادی بیان، و سازماندهی کم‌تر از اتحاد شوروی بود. هنگامی که میخائیل گورباچف رهبری اتحاد شوروی را در سال ۱۹۸۵ به دست گرفت و برنامه‌ای برای گشودگی بیش‌تر و رویه‌های مردم‌سالارانه‌تر در حکومت به اجرا گذاشت، نیروهای زیرین که تا آن زمان به شدت سرکوب شده بودند ناگهان در صحنه ظاهر شدند و نظام سیاسی اتحاد شوروی با شتاب بیش‌تری به سمت پلی‌آرشی حرکت کرد.

حدوداً در واپسین دههٔ قرن بیستم و سال‌های نخست قرن بیست و یکم، در چین شاهد ترکیب نظام سیاسی غیرپلی‌آرشیکی (با امتیاز ۱۳ در شکل ۱-۹) و یک نظام رو به رشد مبتنی بر بازار بودیم که، به طور فزاینده، هرچه بیش‌تر در

اقتصاد جهانی مشارکت می‌جست. در شرایطی که جامعه مپک در چین رو به ظهور است، آیا پلی‌آرشی می‌تواند خیلی دور باشد؟ البته همه جوامع مپک ملازم با نظام سیاسی پلی‌آرشیک نیستند و همه پلی‌آرشی‌ها نیز درآمد سرانه بالای متوسط ندارند. با وجود این که قطعیتی درباره آنچه در عرصه سیاست رخ خواهد داد وجود ندارد، از شواهد و بحث ارایه شده چنین برمی‌آید که هر قدر ویژگی‌های جامعه مپک بیش‌تر در جامعه چین نضج گیرد، عناصر بیش‌تری از نظام سیاسی پلی‌آرشیک نیز احتمالاً ظهور خواهند کرد. آنچه غیرقابل پیش‌بینی می‌ماند، این است که رهبران حکومت چین چگونه به چالش‌های بنیادین ناشی از این تغییرات که در برابر نفوذ آن‌ها پامی‌گیرند، پاسخ خواهند داد. برآیند این تنش میان نظام‌های اجتماعی و سیاسی چین و رژیم غیرمردم‌سالارانه آن احتمالاً پیامدهایی جهان‌گستر در قرن بیست و یکم خواهد داشت.

این که پیوندی قوی میان پلی‌آرشی کامل و جامعه مپک بسیار توسعه‌یافته وجود دارد، چندان قابل تردید نیست. اما اگر تبیین را باید در دو ویژگی‌ای که پیش از این مشخص کردیم، یعنی پراکندگی نفوذ و فرهنگ سیاسی مؤید، جست‌وجو کرد به این نتیجه می‌رسیم که اگر این دو عنصر در جامعه‌ای که فاقد مجموعه کامل عناصر مپک است، وجود داشته باشند، آن جامعه مساعد پلی‌آرشی خواهد بود. تعداد زیادی از بیست و یک نظام سیاسی ملی که نهادهای پلی‌آرشی در آن‌ها حداقل از سال ۱۹۵۰ وجود داشته است، یعنی پلی‌آرشی‌های قدیمی‌تر و باثبات‌تر جهان، هنگامی که این نهادها ریشه گرفتند و توسعه یافتند، جوامع مپک نبودند.^۱ فی‌المثل ایالات متحد کشوری به شدت متکی بر کشاورزی بود. اگر قرار می‌بود صرفاً بر درآمد سرانه سالیانه یا

۱. این تعداد از پلی‌آرشی‌های قدیمی - بیست و یک مورد - مبتنی بر پژوهشی است که مایکل کاپچ و ولفگانگ راینیکه (Wolfgang Reinicke) انجام داده‌اند و آن را در مقاله‌ای در کنفرانس «سنجش مردم‌سالاری» در مؤسسه هوور (Hoover Institution)، دانشگاه استنفورد، ۲۷-۲۸ مه ۱۹۸۸ ارایه کردند. همچنین رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, 5th ed. (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1991), p. 86, Figure 8-3.

از میان پلی‌آرشی‌های قدیمی می‌توان به دولت‌های چون ایالات متحد آمریکا، بریتانیا، کانادا، سوئد، نیوزیلند، استرالیا و فرانسه اشاره کرد.

نرخ تخمینی رشد اقتصادی تکیه کنیم، به این نتیجه می‌رسیدیم که پلی‌آرشی در ایالات متحد تا حدود زیادی نامحتمل بود. اما جامعه کشاورزی امریکا ویژگی بسیار مهم، حداقل در میان مردان سفیدپوست، داشت: قدرت و نفوذ به‌طور بسیار پراکنده در میان مردان سفیدپوست توزیع شده بود، و باورهای مساعد مردم سالاری در میان آن‌ها رواج داشت. اگرچه جوامع کشاورزی مانند کانادا، استرالیا، نیوزیلند، نروژ، سوئد، سوئیس و ایالات متحد در سده نوزدهم بعید است که دوباره نضج گیرند، اما این نکته را به ما یادآوری می‌کنند که جامعه مپک ضرورت مطلق برای پلی‌آرشی ندارد.

بنابراین، با وجود این که به نظر می‌رسد پیوندی قوی میان درآمد سرانه سالیانه و پلی‌آرشی وجود دارد، انحرافات در هر دو سوبه ما می‌گویند که عوامل دیگری باید در کار باشند. پیش از این دو مورد از عوامل فوق را بررسی کردیم، یعنی تابعیت نیروهای نظامی و انتظامی از مقامات غیرنظامی منتخب، و فرهنگ سیاسی مؤید مردم سالاری. حال به عاملی دیگر می‌پردازیم که لازم است مورد توجه قرار گیرد و آن عبارت است از این که چگونه خُرده‌فرهنگ‌ها می‌توانند نظام‌های سیاسی، و شانس آن‌ها برای پلی‌آرشی، را تحت تأثیر قرار دهند.

خُرده‌فرهنگ‌ها

همه اشخاصی که تحت لوای یک دولت زندگی می‌کنند ارزش‌ها و، در نتیجه، راه‌های عمل، تعامل و «تعلقات» مشابهی ندارند که بتوان آن‌ها را به‌طور کلی ذیل فرهنگ، به عنوان انگاره‌ای که همه اذعان دارند فاقد دقت کافی است، قرار داد. همان‌گونه که در فصل هفتم دیدیم، نظام‌های سیاسی از نظر میزان خُرده‌فرهنگ‌هایی که از گذشته به ارث برده‌اند با هم متفاوتند: تفاوت‌های دینی، گروه‌بندی‌های قومی، نژادی و زبانی. جوامع همچنین از نظر خطرات به‌جامانده از چگونگی مواجهه با این تفاوت‌ها، با هم تفاوت دارند.^۱

۱. برخی کشورها در مواجهه با شکاف‌های خُرده‌فرهنگی با ایجاد نظام‌های «مردم سالاری انجمنی» (consociational democracy) موفقیت‌هایی کسب کرده‌اند. در این نوع نظام، رهبران سیاسی همه خُرده‌فرهنگ‌های مهم در ائتلاف حاکم مشارکت دارند، و هیچ تصمیمی که منافع حیاتی یکی از خُرده‌فرهنگ‌ها را تحت تأثیر قرار دهد، بدون توافق رهبران آن خُرده‌فرهنگ اتخاذ نخواهد شد. ۵۵

[از این رو] هر دو عامل اهمیت دارد. سطح اجماع در یک کشور و، بنابراین، احتمال تعدیل مسالمت‌آمیز و پلی‌آرشی هم تحت تأثیر درجهٔ اجماع فرهنگی و تنوع خُرده‌فرهنگ‌هاست و هم متأثر از شیوهٔ مواجهه با تفاوت‌های میان خُرده‌فرهنگ‌ها. میراث تفاوت‌های میان خُرده‌فرهنگ‌ها، پتانسیلِ تعارض شدید و حتی خشونت‌آمیز را درون نظام سیاسی افزایش می‌دهد. این واقعیت که نیوزیلند، سوئد، نروژ و ایسلند از نظر فرهنگی تقریباً همگن هستند، یعنی اکثر مردم آن‌ها از فرهنگ مشترکی برخوردارند، به توضیح سطح نسبتاً پایین تعارض در آن کشورها کمک می‌کند. بر عکس، تعداد زیاد خُرده‌فرهنگ‌ها در هندوستان به شدت در بالا بودن سطح تعارض در این کشور تأثیر دارد. پس تعجب‌آور نیست که پلی‌آرشی‌ها در دولت‌هایی که از نظر فرهنگی همگن‌ترند، رایج‌تر است تا دولت‌هایی که شکاف‌های خُرده‌فرهنگی متعددی دارند.

اما چگونگی مواجههٔ کشورها با تفاوت‌های خُرده‌فرهنگی در گذشته و حال نیز به توضیح سطوح توافق و تعارض کمک می‌کند؛ و به نوبهٔ خود احتمال این را که در کشوری نهادهای پلی‌آرشیکی تأسیس و حفظ شود، تبیین می‌کند. به عنوان نمونه، اگر سطوح تعارض در بلژیک بالاتر از سوئیس است، ناشی از این واقعیت است که سوئیس همراه با گروه‌های زبانی آن، دو مذهب، و وفاداری‌های قوی به کانتون‌ها توانسته با مدیریتی مناسب از تبعیض جدی نسبت به خُرده‌فرهنگ‌ها اجتناب ورزد. در مقابل، بلژیک هنوز هم از خاطرات قرن‌ها تبعیض والون‌ها علیه فلمینگ‌ها رنج می‌برد. با وجود این که ایالات متحد نسبتاً در اجتناب از تعارضات میان مردمی که تنوع دینی و قومی و ویژگی بارز آن‌هاست، موفق بوده است، اما در میان همهٔ پلی‌آرشی‌ها از نظر تبعیض نسبت به ساکنان افریقایی‌تبار خود چه به عنوان برده و چه در مقام شهروند، سابقه‌ای متفاوت دارد. این میراث از تبعیض، علت مستقیم تعارضات گه‌گاه خشونت‌آمیز بر سر حقوق و فرصت‌های امریکاییان افریقایی‌تبار بود که در

↵ موارد موفق عبارتند از سوئیس، هلند، بلژیک و اتریش. برای توصیف و تحلیل مردم‌سالاری انجمنی، رجوع کنید به:

Arend Lijphart, *Democracy in Plural Societies* (New Haven, CT: Yale University Press, 1977).

دهه ۱۹۶۰ ایالات متحد را فراگرفت؛ و لاجرم خاطرات نسل‌ها تبعیض تا قرن بیست و یکم نیز ادامه دارد. همچنین میراث دیگری که تا قرن بیست و یکم آمده، نفرت شدید بسیاری از سفیدپوستان امریکایی از چیزی است که اشکال افراطی «تبعیض معکوس»^۱ تلقی می‌کنند و معتقدند که از سوی حکومت و سایر کنشگران در پاسخ به تاریخ طولانی مدت تبعیض علیه امریکایی‌های افریقایی تبار و سایر اقلیت‌ها در ایالات متحد صورت می‌گیرد.

به‌رغم این تاریخ تبعیض علیه اعضای برخی از خُرده‌فرهنگ‌ها و تداوم احساسات قوی علیه آن، پلی‌آرشی هم در بلژیک و هم در ایالات متحد پابرجا مانده است. حتی در این صورت، در این دو نظام سیاسی پلی‌آرشی ناقص‌تر از آنی می‌بود که اکنون است، و از کمال مطلوب نیز دورتر. همچنین نباید نظام‌های سیاسی‌ای مانند لبنان، سیرالئون و نیجریه را نادیده بگیریم که تفاوت‌های خُرده‌فرهنگی در آن‌ها به مصالحه‌ای نرسیده و، در نتیجه، رویه پلی‌آرشی را برای دوره‌های زمانی طولانی، جداً «مخدوش کرده» یا کلاً برهم‌زده‌اند.

مداخله از بیرون

حتی اگر به‌نظر برسد عوامل داخلی — تابعیت نیروهای نظامی و انتظامی از زمامداران غیرنظامی، فرهنگ سیاسی، خصوصیات که در مفهوم جامعه مپک جمع می‌شوند، و سرشت خُرده‌فرهنگ‌ها و مواجهه با آن — رشد پلی‌آرشی را در یک نظام سیاسی پیش می‌برند، گاهی مداخله یک دولت قوی همسایه مانع از آن می‌شود که نهادهای پلی‌آرشی یک نضج گرفته یا حفظ شوند. بر عکس، این مداخلات بیرونی می‌توانند شکل‌گیری پلی‌آرشی را در جامعه‌ای که شرایط مطلوبی برای آن ندارد، تسهیل کنند. تاریخ مشحون از مثال‌هایی از هر دو نوع تأثیر بیرونی است.

۱. reverse discrimination؛ یا تبعیض مثبت که در فلسفه حقوق، خاصه در نظریه عدالت، و نظریه انتقادی با اصطلاح اقدام مثبت (affirmative action) مطرح است؛ و منظور از آن سیاست حمایت از گروه‌هایی است که در طول تاریخ نسبت به آن‌ها احجاف شده است. (مترجم)

نفوذ اتحاد شوروی در کشورهای اروپای شرقی همچون چکسلواکی، لهستان و مجارستان در طی جنگ سرد بی‌تردید مانع از آن شد که نهادهای پلی‌آرشی در این کشورها پابگیرند؛ و این امر به‌رغم این واقعیت بود که به‌نظر می‌آید سایر عوامل بستر لازم را برای شکل‌گیری آن‌ها فراهم آورده بودند. بدین‌سان، مداخله ایالات متحد در بعضی از کشورهای امریکای لاتین (مانند شیلی در اوایل دهه ۱۹۷۰، گواتمالا در دهه ۱۹۵۰) مانع از رشد پلی‌آرشی شد.^۱ در مقابل، می‌توان این استدلال را مطرح کرد که استعمار هند توسط بریتانیا، باهاما و سایر سرزمین‌هایی از این دست تأسیس نهادهای پلی‌آرشی را در شرایطی تسهیل کرد که در غیر این صورت نسبتاً پذیرای آن نبودند.^۲ بدین‌ترتیب، اشغال ژاپن توسط ایالات متحد و آلمان از سوی ایالات متحد و بریتانیا و فرانسه در پایان جنگ جهانی دوم زمینه‌ساز تأسیس نظام‌های سیاسی مردم‌سالارانه در ژاپن و آلمان بود. نکته‌ای که به همان اندازه اهمیت دارد، این است که در سال‌های پرمخاطره پس از جنگ، هنگامی که ژاپن و آلمان دچار شرایط اقتصادی ناامیدکننده‌ای بودند، مساعدت اقتصادی خارجی، خاصه از سوی

۱. البته نکته جالبی که فعالیت‌های حکومت ایالات متحد نمودی از آن می‌باشد این است که پلی‌آرشی‌های جافانده همیشه ایجاد نهادهای پلی‌آرشی در سایر دولت‌ها را تسهیل نمی‌کنند. برای توضیحاتی درباره مداخله ایالات متحد و تأثیرات عمدتاً ضد پلی‌آرشی آن در امریکای مرکزی، رجوع کنید به:

Walter LaFeber, "The Burdens of the Past," in Robert S. Leiken, ed., *Central America: Anatomy of Conflict* (New York: Pergamon Press, 1984), pp. 49-68; Robert Trudeau and Lars Schoultz, "Guatemala," in Morris J. Blachman, William M. LeoGrande, and Kenneth Sharpe, eds., *Confronting Revolution: Security Through Diplomacy in Central America* (New York: Pantheon Books, 1986); and Dennis Gilbert, "Nicaragua," in Blachman et al., pp. 84-124.

۲. علاوه بر این، بریتانیا (یا دولت‌های ماقبل آن) مکان‌هایی چون استرالیا، کانادا و نیوزیلند را به استعمار کشیدند که، امروزه، دولت‌هایی پلی‌آرشی هستند. البته سکنه استرالیا، کانادا و نیوزیلند امروزه عمدتاً از تبار بریتانیایی یا اروپایی‌های دیگرند، نکته‌ای که در مورد هندوستان و باهاما صادق نیست. پس می‌توان و باید میان دو گروه از مستعمرات تفکیک قابل شد: (۱) مستعمرات سابق بریتانیا که جمعیت فعلی آن‌ها عمدتاً از تبار مستعمره‌نشینانی است که از دولت‌های پلی‌آرشی یا پلی‌آرشی‌های اولیه یا از جوامعی آمده بودند که خصوصیات بالنسبه مساعد برای پلی‌آرشی داشتند؛ و (۲) مستعمراتی که جمعیت فعلی‌شان عمدتاً از این تبار نیستند و جامعه فاقد بسیاری از عوامل یا اغلب عواملی است که به‌نظر می‌آید در تأسیس نهادهای پلی‌آرشی نقش دارند؛ با وجود این، آشکارا به‌دلیل استعمار، پلی‌آرشیک شدند.

ایالات متحد^۱، به هر دو کشور کمک کرد اقتصادهایی قوی و گسترده و جوامعی مدرن، پویا و کثرت‌گرا برپا کنند. این دگرگونی‌ها به نوبه خود به ایجاد ثبات در نهادهای سیاسی مردم سالارانه آن‌ها یاری رساند.

بدین سان، نکته اساسی این است که با وجود این که عوامل و شرایط داخلی می‌توانند پلی‌آرشی را درون نظام‌های سیاسی ملی تسهیل کنند، گاهی مداخله سایر دولت‌ها می‌تواند به نضج و بقای آن کمک کرده یا مانع از آن شود.

* * *

اغلب نظام‌های سیاسی ملی در جهان، امروزه فاقد بسیاری از شرایط مهمی‌اند که موجودیت پلی‌آرشی (یا حتی همه آن شرایط) را محتمل می‌سازد. اگر در کشورهای بیش‌تری این شرایط مهیا شود (کما این که شده است)، احتمال این که نهادهای پلی‌آرشی در این کشورها پابگیرد بیش‌تر می‌شود. اما در بسیاری از کشورها بعید است شرایط مساعد [رشد] پلی‌آرشی در آینده قابل پیش‌بینی فراهم شود، و احتمالاً نظام‌های سیاسی‌ای غیر از پلی‌آرشی در این کشورها عمل خواهند کرد. با پایان یافتن این فصل، بخش دوم کتاب حاضر هم خاتمه می‌یابد، یعنی بخشی که به بررسی شباهت‌ها و تفاوت‌های نظام‌های سیاسی با تمرکز بر نظام‌های سیاسی ملی مهمی که بر حدود ۱۹۰ دولت در کره زمین حاکمند، اختصاص داشت. در بخش سوم، به جای نگاه به سیاست از سطح نظام‌های سیاسی (یعنی آنچه علمای سیاست گاه آن را چشم‌انداز کلان^۲ می‌خوانند)، تأکیدمان را بر رفتار^۳ افراد در عرصه سیاست می‌گذاریم (یعنی آنچه علمای سیاست گاه آن را چشم‌انداز خرد^۴ می‌نامند). بنابراین، از بررسی نظام‌های سیاسی به عنوان یک کلیت، به افراد و نقش آن‌ها در عرصه سیاست می‌پردازیم.

۱. اشاره به برنامه سیاستمدار و وزیر امور خارجه وقت امریکا جرج کتلت مارشال [George Catlett Marshall] (۱۸۸۰-۱۹۵۹) با عنوان «طرح مارشال» (Marshall Plan) با هدف احیای اقتصاد اروپای غربی بعد از جنگ جهانی دوم. طرح فوق در کنفرانس ۱۹۴۷ پاریس تصویب و به مورد اجرا گذاشته شد. مارشال برای این طرح جایزه صلح نوبل ۱۹۵۳ را از آن خود کرد. (مترجم)

2. macro perspective

3. behavior

4. micro perspective

بخش سوم

مشارکت سیاسی و
ارزیابی سیاسی

فصل دهم

مشارکت افراد در عرصه سیاست

سیاست، به طور قطع، عبارت است از اعمال نفوذ. در فصل اول طیف ممکن نفوذ را در میان افراد مختلف نشان دادیم، از محکومان قدیمی در استرالیا و بردگان امریکایی در یک سو و هیتلر و استالین در سوی دیگر. البته این محکومان و بردگان به دلیل شرایطشان نمی توانستند نفوذ چندانی اعمال کنند. محکومان پس از گرفتن محکومیت، انتقال به استرالیا و اجبار به بقا در سرزمینی عمدتاً مهمان ناپذیر و تحت نظارت نگهبانان مسلح، صرف نظر از این که خود چه می خواستند، فرصت محدودی برای اعمال نفوذ بر دیگران داشتند.^۱ بدین سان، بردگان که جزو اموال سفیدپوستان در بخش جنوبی ایالات متحد کنونی بودند، فرصت زیادی برای اعمال نفوذ بر دیگران و، خاصه، سفیدپوستان نداشتند.

شهروندان در پلی آرسی های روزگار مدرن، برخلاف محکومان قدیمی در استرالیا و بردگان امریکایی، فرصت بیش تری برای اعمال نفوذ دارند. اما اشخاصی که خود را در چارچوب نظام های سیاسی پلی آرشیک می یابند

۱. البته می توان استدلال کرد که محکومین انتقالی به استرالیا به دلیل ارتکاب جرایم، خودشان مسیری را انتخاب کرده بودند که بر میزان اسفبار نفوذشان انجامید. با وجود این، وقتی در استرالیا در جایگاه محکم قرار داشتند، نمی توانستند برای تغییر در شرایط ناشی از نفوذ محدود خود، کاری کنند.

به هیچ وجه به طور یکسان به حیات سیاسی توجه ندارند. علاوه بر این، فرد ممکن است عمیقاً در عرصه سیاست نظام - خانواده، باشگاه، محل کار، شرکت، اتحادیه، کلیسا یا مدرسه - دخیل باشد، اما در حیات سیاسی که حول محور حکومت دولت است وارد نشود.

در فصل حاضر ما به مشارکت مردم تا جایی که به حکومت های دولت ها مربوط می شود می پردازیم، و این به دلیل اهمیتی است که این حکومت ها دارند. برخی اشخاص نسبت به عرصه سیاست حاکم بر دولت خود علاقه ای ندارند، اما سایرین سخت در آن دخیل می شوند. حتی در میان کسانی که عمیقاً به سیاست دولت خود علاقه مندند، تنها برخی فعالانه در پی نفوذ و قدرت می روند؛ و در میان نفوذجویان و قدرت طلبان، برخی بیش تر از بقیه به نفوذ و قدرت نایل می شوند. تفاوت های فوق به این گزاره تمام و فراگیر منجر می شود که فهم ما از مشارکت سیاسی متکی بر آن است: در پلی آرشی ها نیز مانند سایر نظام های سیاسی ملی، افراد از نظر میزان اعمال نفوذ و تلاش برای اعمال نفوذ بر حکومت های خود تفاوت زیادی دارند.^۱

چرا افراد در عرصه سیاست مشارکت نمی کنند

در اکثر نظام های سیاسی ملی فقط یک اقلیت علاقه زیادی به مسائل سیاسی نشان داده، به عرصه سیاست توجه کرده، در مورد آن اطلاعات دارد و در امور عمومی فعال است. حتی در نظام های سیاسی پلی آرشیک که فرصت برای مشارکت سیاسی گسترده است، همه شهروندان در عرصه سیاست فعال نیستند و به دنبال آن نیز نمی روند. بر عکس، به نظر می رسد که در همه پلی آرشی ها تعداد قابل توجهی از شهروندان نسبت به عرصه سیاسی، که به حکومت دولت هایشان

۱. همان گونه که پیش از این اشاره شد، اگرچه تحلیل در سطح کلان را در فصل های ششم تا نهم مورد تأکید قرار دادیم، اما وارد بحث هایی در سطح خرد نیز شدیم. در واقع، گزاره مطرح شده در جمله بالا بیان مجددی است از دو وجه تشابه در میان نظام های سیاسی که در فصل ششم ذکر شد: برخی از اعضای نظام سیاسی به دنبال کسب نفوذ بر سیاست ها، قواعد و تصمیماتی هستند که حکومت ها اعمال می کنند، اما برخی دیگر نه؛ و توزیع نفوذ بر حکومت ها، در میان افرادی که تحت لوای یک نظام سیاسی زندگی می کنند، برابر نیست.

برمی‌گردد، بی‌تفاوتند. کوتاه‌سخن آن‌که آنان غیرسیاسی هستند (یعنی بدون سیاست) و می‌توان گفت که به قشر غیرسیاسی^۱ شکل می‌دهند.

بی‌تردید، نظام‌های سیاسی مختلف باهم فرق دارند و در طول زمان هم تغییراتی در آن‌ها دیده می‌شود. اما به نظر می‌آید استفاده نکردن بخش وسیعی از شهروندان از فرصت مشارکت در حیات سیاسی، پدیده‌ای تقریباً جهان‌شمول است. دولت‌شهرهای یونان نیز که گاه به‌عنوان مدل مشارکت مردم‌سالارانه مطرح می‌شوند از این پدیده مصون نبودند.^۲ نشست‌های شهرک‌ها در بخش‌هایی از نیوانگلند^۳ در ایالات متحد هم معمولاً مدلی از مشارکت مردم‌سالارانه قلمداد می‌شود. اما در شهرهای نیوانگلند هم مانند آتن، بسیاری از شهروندان توجهی به اعمال نفوذ در اداره امور نظام سیاسی شهر خود نداشتند.^۴ حتی امروزه هم در نظام‌های سیاسی ملی میزان عدم مشارکت معمولاً بالاست. در اغلب پلی‌آرشی‌ها بین یک‌سوم تا یک‌پنجم از واجدین شرایط رأی‌دادن،

1. apolitical stratum

۲. شواهد به‌جای مانده پراکنده‌تر از آن است که بتوان از آن‌ها به نتیجه قطعی رسید و علمای کلاسیک هم تفاسیر یکسانی ندارند. براساس میزان تخمینی مجموعه شهروندان آتن (سی تا چهل هزار)، میزان نسبتاً لازم برای برخی اهداف (شش هزار)، و تخمین وجود هشت هزار صندلی در پنیکس (pnx) یعنی محل گردهمایی شهروندان، می‌توان به این نتیجه معقول رسید که درصد قابل‌توجهی از شهروندان آتنی در نشست‌های مجلس شرکت نمی‌کردند. ارقام مبتنی بر منابع ذیل هستند:

C. M. Bowra, *Classical Greece*, (New York: Time Inc., 1965), p. 108; and H. D. F. Kitto, *The Greeks* (Baltimore, MD: Penguin Books, 1951, 1957), p. 131.

برای برداشتی از حیات سیاسی آتن که براساس آن حیات سیاسی سخت مشارکتی و مردم‌سالارانه بوده است، رجوع کنید به:

Josiah Ober, *Mass and Elite in Democratic Athens* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1989).

3. New England

۴. فی‌المثل به نظر می‌رسد مشکل در نیوهیون کانکتیکات (New Haven Connecticut) پایدار بوده است. در ۱۶۴۲ دیوان عام [قانون‌گذاری] مستعمره، چنین رأی داد که هر آزادمردی که بعد از اخطار مقتضی در دیوان عام [قانون‌گذاری] تا قبل از اعلام اسامی توسط دبیر حاضر نشود، به یک شیلینگ و شش دایم جریمه می‌شود؛ و بقیه مزرعه‌دارانی که بعد از اعلام اسامی‌شان غایب باشند، یک شیلینگ جریمه می‌شوند. غرابت سال‌های نخست از میان رفته بود و به نظر خیلی‌ها شرکت در دیوان عام [قانون‌گذاری] خسته‌کننده می‌نمود. یک قرن بعد، مشکل همچنان باقی بود. رجوع کنید به:

Charles H. Levermore, *The Republic of New Haven* (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1886), pp. 44, 231.

در انتخابات ملی رأی نمی‌دهند. بخش‌های وسیعی از مردم از سایر انواع فعالیت‌ها نیز دوری می‌گزینند.^۱

چرا در جوامع مدرن با وجود گستردگی تحصیلات، حق رأی عمومی، و نظام‌های سیاسی مردم‌سالار قشر غیرسیاسی تا این حد وسیع است؟ هفت گزاره‌ای که در پی می‌آیند به تبیین این که چرا اشخاص وارد عرصه سیاست اداره دولت خود نمی‌شوند، کمک شایانی می‌کنند.

(۱) احتمال دخیل شدن افراد در عرصه سیاست کم‌تر است اگر پادشاه‌های مورد انتظارشان از مشارکت سیاسی، به نسبت پاداشی که از سایر فعالیت‌ها انتظار دارند، کم‌تر باشد. پاداشی که شخص می‌تواند از فعالیت

۱. میزان مشارکت در آشکال مختلف آن در برخی از کشورها را می‌توانید در آثار ذیل بیابید:

Ronald Inglehart, *Culture Shift in Advanced Industrial Society*, (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1989), Chapter 10; C. Bingham Powell Jr., "American Voter Turnout in Comparative Perspective", *American Political Science Review*, 80 (March 1986), pp. 18-43; Sidney Verba, *Nation Comparison*, Cambridge University Press, 1978; Gabriel A. Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture* (Boston: Little, Brown, 1965), Table 11.5, p. 56; David P. Conratt, "Changing German Political", in Gabriel A. Almond and Sidney Verba, eds., *The Civic Culture Revisited* (Newbury Park, CA: Sage, 1989), Table VIII.16, "German Political Participation, 1974, in Comparative Perspective", p. 249; Alan Marsh and Max Kaase, "Measuring Political Action", pp. 57-96, and Marsh and Kaase, "Distribution of Political Action", pp. 167-201, in Samuel H. Barnes and Max Kaase, eds., *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies* (Beverly Hills, CA: Sage, 1979); and Sidney Verba, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady, *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995), Figure 3.2, "Comparative Activity Rates: Five Countries", p. 70.

برای خلاصه‌ای سودمند از تغییرات و تنوعات در مشارکت امریکاییان در آشکال مختلف فعالیت سیاسی طی دوره‌ای چهار ساله، رجوع کنید به جدول «مشارکت سیاسی ۱۹۵۲-۱۹۹۲» در:

Norman R. Luttbeg, and Michael M. Gant, *American Electoral Behavior 1952-1992*, 2nd ed. (Itasca, IL: Peacock, 1995), p. 119.

سرانجام عنوان خطابه آرنست لیپهارت در ۱۹۹۶ در مقام رئیس انجمن امریکایی علوم سیاسی حاکی از آن است که وی به تنوعات موجود در میزان مشارکت سیاسی توجه دارد و به آن اهمیت می‌دهد. با وجود این که مقاله لیپهارت عمدتاً معطوف به رأی دادن است، بر تنوعات در سایر آشکال مشارکت سیاسی در بسیاری از نظام‌های سیاسی هم تأکید دارد و حاوی اشاره و ارجاع به تحقیقات مربوطه است. رجوع کنید به:

"Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma", *American Political Science Review* 91 (March 1997), pp. 1-14.

سیاسی کسب کند یا انتظارش را داشته باشد، به دو نوع سهل الوصول تقسیم می‌شود: رضایت مستقیم ناشی از خود فعالیت، و مزایای انفرادی که به عنوان پیامد فعالیت نصیبش می‌شود.

رضایت مستقیم ناشی از دخیل شدن در امور حکومتی شامل حس انجام تکلیف شهروندی، لذت ناشی از تعامل اجتماعی با دوستان و آشنایان، افزایش احترام به نفس بر اثر تماس با اشخاص مهم یا دسترسی به اطلاعات محرمانه، هیجان موجود در عرصه سیاست به عنوان یک بازی یا رقابتی که مشارکت کننده می‌تواند طرف بازنده یا برنده آن باشد، و مانند این‌هاست. اما بسیاری معتقدند که فعالیت سیاسی به نسبت سایر مجاری کسب رضایت — همچون خانواده، روابط عاشقانه، تفریح، دوستی‌هایی که در محل کار یا محل زندگی شکل می‌گیرند — کم‌تر رضایت بخش است. به نظر آن‌ها، در مشارکت در حیات سیاسی دولت عواطف، درآمد، امنیت، احترام، هیجان و سایر ارزش‌ها بسیار کم‌ترند تا در کار، تماشای تلویزیون، مطالعه، ماهی‌گیری، بازی با فرزندان، شرکت در یک بازی فوتبال یا راه‌اندازی یک رایانه نو. ممکن است بتوان این مسئله را به این شکل توضیح داد که اشخاص به طور غریزی موجوداتی دارای ذهنیت مدنی نیستند. بسیاری از آرزوهای مبرم ما و سرچشمه بسیاری از رضایت‌های عمیق‌تر ما را می‌توان تا سابق‌ها، نیازها و خواسته‌های زیستی و روانی قدیمی و پایدار پی گرفت. عرصه سیاست سازمان‌یافته‌ای چون دولت‌ها، از پدیده‌های متأخر در [روند] تکامل بشری است. امروزه اشخاص با کمک، و اغلب با ممانعت تجهیزات غریزی که محصول تحولی طولانی است، می‌آموزند چگونه به عنوان مشارکت‌کنندگان سیاسی رفتار کنند. اجتناب از درد، ناراحتی و گرسنگی، تأمین سابق‌های رضایت جنسی، عشق، امنیت و احترام نیازهایی مبرم و اولیه هستند. ابزار تأمین سریع و انضمامی آن‌ها عموماً بیرون از حیات سیاسی جای دارد.^۱

۱. رابرت ای. لین (Robert E. Lane) پول و قدرت را به عنوان سرچشمه‌های رضایت و اعتماد در مقاله و کتاب ذیل مورد مقایسه قرار داده است:

مزایای ابزاری ای که از فعالیت سیاسی انتظار می‌رود می‌توان در مجموع به دو نوع تقسیم کرد: بعضی مزایای خاص (گاه «مزایای اختصاصی» نیز نامیده می‌شوند) که برای یک شخص یا خانواده‌ای خاص هستند — مانند گرفتن شغلی از رهبران حزب، دریافت مبلغی به عنوان ناظر انتخابات، اختلاس و مانند آن. این مزایا همچنین می‌توانند تصمیمات حکومتی مساعد هم باشند: «حکومت منطقه‌بندی جدیدی برای فرد صادر می‌کند تا او بتواند خانه‌اش را بزرگ‌تر کند، گواهینامه‌ای می‌دهد، معافیت از خدمت در ارتش به دلیل مشکل خانوادگی می‌دهد، دکل مخابراتی بدقواره را جابه‌جا می‌کند، مساعدت کشاورزی ارایه می‌دهد یا می‌پذیرد برای یک منزل خاص منبع آب بهتری فراهم سازد.» برای برخی اشخاص، مزایای خاص، پاداشی کافی برای مشارکت است. ماشین سیاسی قدیمی در امریکا، وفاداری حامیان و کارکنان حزب را اساساً بر مبنای مزایای اختصاصی مادی بنا کرده بود.

اما مزایای اختصاصی بنا به تعریف شامل کل شهروندان نمی‌شوند. آنچه بسیاری از شهروندان امیدوارند از حکومت به دست آورند، مزایای جمعی است — مزایایی که نمی‌توان برخی از اشخاص (مانند مالیات دهندگان، بهره‌مندان از تأمین اجتماعی یا رانندگان اتومبیل) را پس از اعطای آن مزایا به

“Experiencing Money and Experiencing Power”, in Ian Shapiro and Grant Reeher, eds., *Power, Inequality, and Democratic Politics*, (Boulder, CO, and London: Westview Press, 1988), pp. 80-105; See also Lane, *The Market Experience* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1991), Part VII, “Utility and Happiness”, pp. 423-589. Sidney Verba and Norman H. Nie, *Participation in America*, (New York: Harper and Row, 1972), p. 49.

تمایز میان دو شکل از مشارکت که در این پاراگراف و پاراگراف بعدی مورد بحث قرار گرفته، برگرفته از بحث وربا و نای است. علاوه بر آن وربا، اشلوتسمن و بریدی (Verba, Schlotzmen and Brady), داده‌های جالبی ارایه می‌کنند که نشان می‌دهد آمریکایی‌ها از اشکال متفاوتی از فعالیت سیاسی برای پی‌گیری انواع متفاوتی از مزایا استفاده می‌کنند. فی‌المثل، برای پرداختن به آنچه نویسندگان نیازهای اساسی انسان می‌نامند (مثلاً [رفع] بیکاری و بی‌خانمانی و مراقبت بهداشتی) کم‌تر از اعتراض عمومی استفاده می‌شود تا تماس مستقیم با مقامات دولتی. بر عکس، در مسائلی چون سقط جنین، محیط‌زیست و آموزش به احتمال قوی‌تر از اعتراض عمومی استفاده می‌شود تا تماس مستقیم با مقامات دولتی. رجوع کنید به:

Ibid., pp. 84-91, especially Table 3.8 on p. 88.

سایر اعضای گروه، از آن محروم کرد.^۱ در تصمیمات مربوط به جنگ و صلح، امور خارجی، سیاست نظامی و تعدادی از مسائل دیگر، جمع تقریباً شامل کل شهروندان است. البته برخی افراد معتقد نیستند که می‌خواهند از این فعالیت‌های حکومتی بهره ببرند. در بررسی رویکردها و فعالیت‌های سیاسی شهروندان در چهارپلی‌آرشی و یک رژیم تک‌حزبی (مکزیک)، حدود سه چهارم اشخاص در ایالات متحد و بریتانیا معتقد بودند فعالیت‌های حکومت ملی معطوف به بهبود بخشیدن به شرایط کشور است؛ و در آلمان، ایتالیا و مکزیک بین دوسوم تا نیمی از افراد چنین تصویری داشتند. بقیه به درجات متفاوت احساس خصمانه، تردید و عدم اطمینان داشتند یا اصلاً نظری نداشتند.^۲ بنابراین، برای برخی اشخاص پاداش‌های ناشی از مشارکت سیاسی دور و مبهم هستند، حال آن‌که فرض می‌شود پاداش‌های سایر فعالیت‌ها سریع‌تر و انضمامی‌ترند.

کوتاه‌سخن آن‌که به نظر بسیاری از اشخاص، هزینه‌های فرصت مشارکت سیاسی آن‌قدر زیاد است که ارزشش را ندارد. این اشخاص مایل نیستند از مزایا یا رضایت‌های فوری، قطعی و انضمامی حاصل از فعالیت‌های غیرسیاسی صرف‌نظر کنند تا به مزایای دورتر، نامطمئن‌تر و انتزاعی‌تری برسند که ممکن است از مشارکت سیاسی حاصل شود.

(۲) احتمال مشارکت افراد در عرصه سیاست کم‌تر است اگر تصور کنند که میان بدیل‌های موجود در برابر آنان تفاوت معناداری وجود ندارد و، بنابراین، آنچه آنان انجام می‌دهند اهمیتی نخواهد داشت. بدین‌سان، اشخاصی که می‌گویند اهمیتی نمی‌دهند «پاییز امسال کدام حزب در انتخابات ریاست جمهوری به پیروزی برسد»، به مراتب کم‌تر از کسانی که می‌گویند به این مسئله

۱. کالای جمعی (collective good) یا مورد استفاده عموم، «هر کالایی است که اگر شخص Xi در یک گروه X1... Xi... Xn آن را مصرف کند، عملاً نمی‌توان سایر اعضای گروه را از آن محروم ساخت». رجوع کنید به:

Mancur Olson Jr., *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1965), p. 14.

2. Almond and Verba, *The Civic Culture*, Table 11.3, p. 48.

اهمیت می‌دهند، احتمال دارد در انتخابات ریاست جمهوری ایالات متحد شرکت کنند.^۱ جای تعجب نیست که اهمیت‌ندادن به این که کدام حزب در انتخابات ریاست جمهوری برنده می‌شود، احتمال این که کسی در مبارزات انتخاباتی فعالیت کند، پول بدهد یا تلاش کند تا دیگران را متقاعد سازد کاهش می‌دهد. برخی اشخاص به این دلیل که معتقدند نامزدها یا احزاب گزینشی واقعی در اختیارشان قرار نمی‌دهند، از رأی‌دادن یا سایر اشکال مشارکت در عرصه سیاست خودداری می‌کنند.

(۳) اگر افراد معتقد باشند که آنچه انجام می‌دهند تأثیری ندارد، زیرا به هر حال نمی‌توانند نتیجه را به گونه‌ای معنادار تغییر دهند، احتمال مشارکت‌شان در عرصه سیاست کم‌تر می‌شود. بسیاری از پیمایش‌ها نشان داده‌اند که رابطه‌ای قوی بین اطمینان داشتن به اهمیت کاری که فرد انجام می‌دهد و میزان مشارکت سیاسی‌اش وجود دارد. هر قدر «حس تأثیرگذاری» سیاسی شخصی کم‌تر باشد، احتمال مشارکت او — رأی‌دادن، تلاش برای

۱. رابطه میان رأی‌دادن و دغدغه‌داشتن رأی‌دهندگان آمریکایی نخستین بار در مطالعه کلاسیک ذیل مطرح شد:

Angus Campbell, Philipe E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley, 1960), p. 104.

بعد از این اثر، برخی دانش‌پژوهان این بحث را مطرح کردند که آفول در میزان اهمیتی که رأی‌دهندگان آمریکایی به برنده شدن یکی از احزاب در انتخابات می‌دهند، سهم بسزایی در کاهش میزان مشارکت در انتخابات ریاست جمهوری داشته است. اما برخی دیگر از دانش‌پژوهان چنین استدلال می‌کنند که چون رابطه میان میزان اهمیت‌دادن [به نتیجه انتخابات] و میزان مشارکت در حد متوسطی است، و میزان آفول نیز زیاد نیست، عوامل مهم دیگری باید دخیل باشند. رجوع کنید به:

Paul R. Abramson and John A. Aldrich, "The Decline of Electoral Participation in America", *American Political Review* 76 (September 1984), p. 519; and Carol A. Cassel and Rober C. Luskin, "Simple Explanations of Turnout Decline," *American Political Science Review* 82 (December 1988), p. 1325.

اخیراً مشخص شده است که عوامل بیش‌تری در این امر دخیلند. رجوع کنید به:

Steven J. Rosenstone and John Mark Hansen, *Mobilization, Participation and Democracy in America* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1993), p. 131; and Warren E. Miller and J. Mettrill Shanks, *The New American Voter* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996), p. 113, Table 5.11.

روزنستن و هانس چنین گزارش می‌کنند که در انتخابات ریاست جمهوری سال‌های ۱۹۵۶-۱۹۸۸ میزان مشارکت در میان کسانی که می‌گفتند برای آن‌ها اهمیت دارد که چه کسی برنده شود ۶/۴ درصد بیش‌تر از کسانی بود که می‌گفتند این مسئله برایشان مهم نیست.

تأثیرگذاری بر رأی دادن دیگران، فعالیت برای یک حزب سیاسی، پول دادن به نامزدها و مانند این‌ها - کم‌تر می‌شود.^۱

اطمینان فرد به این که برای تأثیرگذاری در حیات سیاسی از ظرفیت لازم برخوردار است، به عوامل متعددی بستگی دارد. البته اطمینان ممکن است بازتاب برآوردی واقع‌گرایانه از یک وضعیت باشد. [فی‌المثل] اشخاصی که انتخابات آتی را کاملاً یک‌سویه می‌دانند کم‌تر احتمال دارد رأی دهند تا کسانی که معتقدند رقابت نزدیکی در جریان است. حتی کسانی که به نتیجه انتخابات اهمیت زیادی می‌دهند، ممکن است در صورتی که معتقد باشند انتخابات یک‌سویه‌تر از آن است که رأی‌شان تأثیری داشته باشد، تصمیم بگیرند رأی ندهند.^۲ همچنین نباید این مسئله چندان شگفت‌آور باشد که

۱. برای اثرات حس تأثیرگذاری سیاسی بر میزان مشارکت رأی‌دهندگان در نه کشور، رجوع کنید به: Powell, "American Voter Turnout," Table 4, p. 30.

به گزارش گنت (Gant) و لاتبگ (Luttbeg)، ۶۵ درصد آمریکایی‌هایی که حس می‌کنند «تأثیری ندارند»، در مقایسه با ۸۱ درصد کسانی که حس می‌کنند «تأثیری دارند»، در انتخابات شرکت می‌کنند (Table 3.3, p. 104). برای داده‌های مربوطه در آمریکا رجوع کنید به:

Rosestone and Hansen, pp. 79 and 143.

۲. این فرضیه که انتخاباتی که رقابت‌ها در آنان یک‌سویه است موجب کاهش انگیزه رأی‌دهندگان می‌شود و انتخاباتی که رقابت در آن‌ها نزدیک است، انگیزه رأی‌دهندگان را افزایش می‌دهد، تاریخی طولانی دارد و مستمراً مورد تحقیق علما قرار گرفته است. در ۱۹۳۰ هرولد گاسنل متوجه شد که انتخابات بریتانیا نیز مؤید این فرضیه است. رجوع کنید به:

Harold F. Gosnell, *Why Europe Votes* (Chicago: University of Chicago Press, 1930), p. 14.

کمبل و همکارانش نیز صدق فرضیه‌ها را در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا دیدند:

The American Voter, pp. 516-519.

اما مطالعات بعدی نشان دادند که هزینه‌های تبلیغاتی نیز در حوزه‌های انتخاباتی آمریکا در مواردی که رقابت نزدیکی در جریان است افزایش می‌یابد. فرض بر این است که صرف هزینه بیش‌تر باعث شرکت بیش‌تر می‌شود و گاهی جداکردن تأثیر هزینه‌ها از نزدیکی رقابت دشوار است. در عین حال، به نظر می‌رسد رقابت‌های تنگاتنگ در ایالات متحد در انگیزه رأی‌دهندگان برای مشارکت تأثیرگذار است. به عنوان نمونه رجوع کنید به:

Samuel C. Patterson and Gregory A. Calderia, "Getting Out the Vote: Participation in Gubernatorial Elections", *American Political Science Review* 77 (September 1983), pp. 675-689; Gary W. Cox and Michael C. Munger, "Closeness, Expenditures, and Turnout in the 1982 U.S. House Elections", *American Political Science Review* 83, no.1 (March 1989), pp. 217-231.

به گزارش گنت و لاتبگ، در میان کسانی که در انتخابات ۱۹۹۲ ایالات متحد رقابت نزدیکی را

در بعضی از کشورها، اشخاص احتمالاً اطمینان بیش‌تری به تأثیرگذاری خود بر تغییر رفتار حکومت در سطح محلی دارند تا در سطح ملی.^۱ البته به دلایل مختلف شرکت در انتخابات فروملی تقریباً همیشه کم‌تر از انتخابات ملی است.^۲ صرف‌نظر از این‌که این قضاوت واقع‌گرایانه هست یا نه، بسیاری از اشخاص با این احساس که مقامات به «حرف کسانی مثل من» توجه ندارند، از مشارکت سرباز می‌زنند. در ایالات متحد، اعتماد به نفس سیاسی — یعنی حس تأثیرگذاری سیاسی — معمولاً با افزایش درآمد، جایگاه اجتماعی، تجربه سیاسی و، بیش از همه، تحصیلات افزایش می‌یابد.

احتمالاً شخصیت افراد در حس تأثیرگذاری آن‌ها نقش دارد. محتمل است که خوش‌بینی یا بدبینی فرد در مورد احتمال این‌که بر سیاست‌ها تأثیری داشته باشد، با عوامل شخصیتی عمیق‌تری مانند حس اطمینانی که بر کل

پیش‌بینی می‌کردند و کسانی‌که چنین پیش‌بینی‌ای نداشتند، بین ۷۸ تا ۶۹ درصد تفاوت وجود داشت. استدلال دیگر این است که پیش‌بینی نزدیکی رقابت‌ها در میزان مشارکت تأثیر دارد و این عمدتاً از طریق تلاش‌های رهبران احزاب برای کسب رأی تحقق می‌یابد: هر قدر رهبران احزاب بیش‌تر انتظار داشته باشند که رقابت انتخاباتی تنگاتنگ باشد، تلاش آنان در تشکیلات‌شان برای کسب رأی بیش‌تر می‌شود. عنوان مقاله گنت و لاتبگ این نکته را به خوبی نشان می‌دهد:

Ron Schachar and Barry Nalebuff, "Follow the Leader: Theory and Evidence on Political Participation", *American Economic Review* 89 (June 1996), pp. 525-547.

اما مشخص نیست در سایر کشورها این رابطه تا چه حد است. رجوع کنید به:

Powell, "American Voter Turnout", and Robert W. Jackman, "Political Institutions and Voter Turnout in the Industrial Democracies", *American Political Science Review* 81 (June 1987), pp. 405-424.

1. Robert A. Dahl and Edward R. Tufte, *Size and Democracy* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1973), pp. 53-65.

۲. آرنست لیپهارت یادآور می‌شود که پایین‌تر بودن میزان مشارکت در همه انتخاباتی که اهمیت کم‌تری نسبت به انتخابات پارلمانی در نظام‌های پارلمانی و انتخابات ریاست جمهوری در نظام‌های تفکیک قوا دارند، صادق است. این انتخابات کم‌اهمیت‌تر عبارتند از: انتخابات برای مقامات فروملی مثل شهردار، فرماندار، قوه مقننه ایالاتی و عضویت در هیئت امنای مدارس؛ و برای نهادهای فوق ملی مانند پارلمان اروپا و، البته، برای مجالس ملی قانون‌گذاری مانند کنگره آمریکا در کشورهایی چون ایالات متحد که نظام‌های تفکیک قوا دارند در سال‌هایی که رقابت ریاست جمهوری وجود ندارد. به گفته لیپهارت، در ایالات متحد، مشارکت در انتخابات محلی ۲۵ درصد و در انتخابات ریاست جمهوری ۵۵-۵۰ درصد است. میزان مشارکت در انتخابات محلی در استرالیا، نیوزیلند و کانادا به ترتیب ۳۵ درصد، ۵۳ درصد و ۳۳ درصد است، که بسیار پایین‌تر از میزان مشارکت در انتخابات پارلمانی ملی است (pp. 5-7, "Unequal Participation").

چشم‌انداز شخص غالب است، رابطه داشته باشد.^۱ اطمینان یا اعتماد به نفس سیاسی یا فقدان آن باعث تشدید خودش می‌شود. شخص فاقد اطمینان ممکن است از سیاست اجتناب کند و از این طریق، شانس خود را برای تأثیرگذاری کاهش دهد؛ امری که باعث کاهش بیش‌تر اعتماد به نفس سیاسی می‌شود. بر عکس، شخص دارای اعتماد به نفس، در نتیجه مشارکت سیاسی اعتماد به نفسش افزایش می‌یابد.

(۴) اگر افراد معتقد باشند که بدون شرکت آنان هم نتیجه رضایت‌بخش خواهد بود، کم‌تر احتمال دارد در سیاست مشارکت کنند. حتی شهروندانی که معتقدند یک تصمیم سیاسی خاص مهم است، در صورتی که کاملاً مطمئن باشند که نتیجه، به هر حال، خوب از کار در خواهد آمد، ممکن است مشارکت نکنند. به همان ترتیبی که پایین بودن اعتماد به تأثیرگذاری سیاسی مانع از مشارکت می‌شود، اعتماد زیاد به عدالت، مشروعیت، ثبات و منصفانه بودن کل تصمیمات در نظام سیاسی هم می‌تواند باعث شود مشارکت غیر ضروری به نظر برسد.

(۵) اگر افراد حس کنند دانش‌شان محدودتر از آن است که بتوانند تأثیری داشته باشند، کم‌تر احتمال دارد وارد عرصه سیاست شوند. به نظر می‌رسد که در همه کشورهای بخش وسیعی از مردم حس می‌کنند که سیاست را خیلی خوب نمی‌فهمند.^۲ تعجبی ندارد که برخی از آن‌ها کلاً خود را از سیاست کنار می‌کشند. همان‌گونه که در فصل پنجم نشان دادیم، دانش از منابع سیاسی است و پایه‌ای برای اعمال نفوذ افراد. اگر فردی بی‌دانشی خود را تأیید کند، می‌توان دریافت که چرا کم‌تر احتمال دارد مشارکت داشته باشد.

(۶) هر قدر موانع موجود در راه [مشارکت سیاسی] فرد بیش‌تر شود، احتمال کم‌تری دارد که او وارد عرصه سیاست شود. هنگامی که اشخاص انتظار پاداش زیادی از یک فعالیت دارند، ممکن است مشتاق فایده‌آوردن بر موانع و پذیرفتن هزینه‌های زیاد به دست آوردن پاداش باشند. اما وقتی معتقد باشند که پاداش‌ها

1. Campbell et al., *The American Voter*, pp. 516-519.

2. Dahl and Tufte, *Size and Democracy*, Table 4.8, p. 54.

اندک است یا پاداشی وجود ندارد، حتی با وجود کم‌ترین موانع یا هزینه‌ها، مایوس می‌شوند. در هر حالت، هر قدر موانع بیش‌تری در راه مشارکت سیاسی وجود داشته باشد، احتمال مشارکت کم‌تر خواهد بود. اگر آسمان همیشه به یک رنگ است، چرا به خودمان زحمت بدهیم؟ و چرا اگر نمی‌توان پاداش زیادی را پیش‌بینی کرد، باید مخاطره‌بازداشت و زخمی شدن یا حتی مرگ را برای شکستن صفوف نیروهای پلیس که می‌خواهند جلوی تظاهرات مردم را بگیرند، پذیرفت؟

به دلایلی موجه می‌توان باور داشت که مشارکت مشخصاً پایین در انتخابات ملی در ایالات متحد در مقایسه با اکثر کشورهای دیگر، تا حدی ناشی از یک مانع اضافی بر سر راه رأی‌دادن است و آن عبارت است از لزوم ثبت‌نام. در سایر کشورها، شهروندان لازم نیست پیش از انتخابات ثبت‌نام کنند یا اگر هم لازم باشد، به شکلی ساده، راحت و خودکار است. در ایالات متحد مشکلات موجود در تشریفات و استلزامات، ثبت‌نام درصد جمعیت حایز شرایط سنی رأی‌دادن را تحت تأثیر قرار می‌دهند.^۱ به علاوه، موانع یا مشکلات متعدد دیگری هم وجود دارد: متعدد بودن انتخابات، برگه‌های رأی حاوی مقامات متعدد و سؤالات متعدد مورد همه‌پرسی، عدم وجود برگه‌های رأی پُستی، و برگزاری انتخابات در روزهای کاری هفته، همه، باعث می‌شوند شهروندان ایالات متحد تمایلی به مشارکت در انتخابات نداشته باشند.^۲ اما به نظر نمی‌رسد که هیچ‌یک از این‌ها به اندازه مشکلات مربوط به استلزامات ثبت‌نام، موانع بسیار مهمی باشند.^۳

1. Steven J. Rosenstone and Raymond E. Wolfinger, *Who Votes?* (New Haven, CT: Yale University Press, 1981).

پاول از مطالعه مقایسه‌ای نه کشور به این نتیجه می‌رسد که اگر ایالات متحد نظام ثبت‌نام خودکار یا چیزی شبیه به آن می‌داشت، مشارکت به میزان ۱۴ درصد افزایش می‌یافت (American Voter Turnout", p. 35).

2. Lijphart, "Unequal Participatoin", pp. 7-8.

3. Raymond Wolfinger, David P. Glass and Peverill Squir, "Predictors of Electoral Turnout: An International Comparison", *Policy Studies Review* 9 (Spring 1990), pp. 521-524.

به نظر ولفینگر و همکارانش «ثبت‌نام سلب مهمی است» که مانع از آن می‌شود که آمریکایی‌ها به همان نسبتی که شهروندان سایر پلی‌آرشی‌های معاصر در انتخابات شرکت می‌کنند، رأی بدهند (p. 569).

هزینه‌های مشارکت سیاسی همچنین در فعالیت‌های مختلف متفاوت است. همان‌گونه که وریا و نای تأکید دارند، برخی فعالیت‌ها مانند تبلیغات انتخاباتی بیش‌تر از بقیه متضمن تعارض با سایر اشخاص هستند. بنابراین، اشخاصی که از تعارض خوششان نمی‌آید به احتمال قوی خود را از این اشکال مشارکت کنار می‌کشند. به علاوه، آن‌ها خاطرنشان می‌کنند که برخی فعالیت‌ها — مانند تماس گرفتن با مقامات — مستلزم ابتکار عمل بسیار بیش‌تری است تا رأی دادن.^۱ پس، چندان تعجبی ندارد که رأی دادن بسیار رایج‌تر است تا تماس‌هایی که شهروندان با مقامات برقرار می‌کنند.

(۷) سرانجام، احتمال وارد شدن افراد به عرصه سیاست در صورتی که شخص یا گروهی آنان را برای درگیر شدن «بسیج»^۲ نکند کم‌تر است. بسیج به معنای انجام «کاری برای افزایش احتمال... مشارکت [افراد] است».^۳ مثال‌هایی از بسیج مستقیم توسط یک نامزد انتخاباتی، حزب سیاسی یا گروه و فعال سیاسی دیگر عبارتند از مراجعه «خانه به خانه برای رأی جمع کردن... ارسال تقاضاهای مستقیم با نامه... درخواست‌های تلویزیونی... ارسال نامه‌های جمعی برای همه...» بسیج غیرمستقیم توسط افراد یا سازمان‌های فعال سیاسی هنگامی روی می‌دهد که تماس از طریق آشنایان مشترک صورت می‌گیرد. فی‌المثل، هنگامی که یک نامزد با کارفرمایی صحبت می‌کند و آن کارفرما از کارکنانش می‌خواهد به مبارزات انتخاباتی آن نامزد کمک کنند یا به شکلی دیگر همکاری داوطلبانه‌ای با او داشته باشند.^۴

به بیان سه تن از علمای سیاست، آخرین گزاره ما در این باره که چرا افراد در عرصه سیاست مشارکت نمی‌کنند مترادف است با این که بگوییم: «چون کسی از ما نخواست [مشارکت کنیم]».^۵ مطالعات اخیر درباره مشارکت سیاسی

1. Verba and Nie, *Participation in America*, pp. 50-51.

2. mobilization

3. Steven J. Rosenstone and John Mark Hansen, *Mobilization, Participation, and Democracy in America* (New York: Macmillan, 1993), p. 26.

۴. مثال‌های بسیج مستقیم و غیرمستقیم به نقل از:

Rosentone and Hansen, p. 26.

5. Verba, Schlozman, and Brady, p. 15.

بر این امر تأکید داشته‌اند که بسیج تا چه حد برای فهم آنچه گاه «معماری مشارکت سیاسی» در ایالات متحد خوانده می‌شود، اهمیت دارد.^۱

چرا افراد در عرصه سیاست مشارکت می‌کنند

همه عواملی که بررسی کردیم، می‌توانند بر عکس هم عمل کنند. به نظر می‌رسد این نکته‌ای آشکار است که احتمال وارد شدن افراد به عرصه سیاست در صورتی بیش‌تر است که:

۱. برای پاداش‌هایی که دریافت می‌شود ارزش قایل باشند؛
۲. معتقد باشند بدیل‌ها اهمیت دارند؛
۳. مطمئن باشند که می‌توانند در تغییر برایندها کمک کنند؛
۴. معتقد باشند که اگر عمل نکنند، نتیجه نارضایت بخش خواهد بود؛
۵. از دانش یا مهارتی برخوردار باشند که در مسئله تأثیر دارد؛
۶. باید بر موانع کم‌تری فایز آیند؛ و
۷. دیگران آنان را برای مشارکت بسیج کنند.

به دلیل این عوامل و نیز سایر عوامل، برخی اشخاص به سیاست علاقه‌مند هستند، به سیاست توجه می‌کنند و در مورد آن اطلاعاتی دارند؛ و با تلاش برای اعمال نفوذ و نیز با اعمال نفوذ بالفعل در حیات سیاسی مشارکت می‌کنند. این اشخاص قشر سیاسی را تشکیل می‌دهند.

همان عواملی که مورد بحث قرار دادیم می‌توانند به تنوعات و تغییراتی در درون قشر سیاسی منجر شوند: برخی افراد علاقه‌مندتر، پردغدغه‌تر، مطلع‌تر، و فعال‌تر از بقیه هستند. در کشورهای دارای حکومت مردمی که شهروندان از آزادی قانونی برای مشارکت در طیفی وسیع از اعمال سیاسی برخوردارند، هر قدر فعالیت‌ها مستلزم تلاش بیش‌تر، زمان برتر، پرهزینه‌تر و دشوارتر باشند تعداد کسانی که درگیر آن‌ها می‌شوند کم‌تر است. مثلاً احتمال آن که



شکل ۱۰-۱ مشارکت سیاسی در ایالات متحد

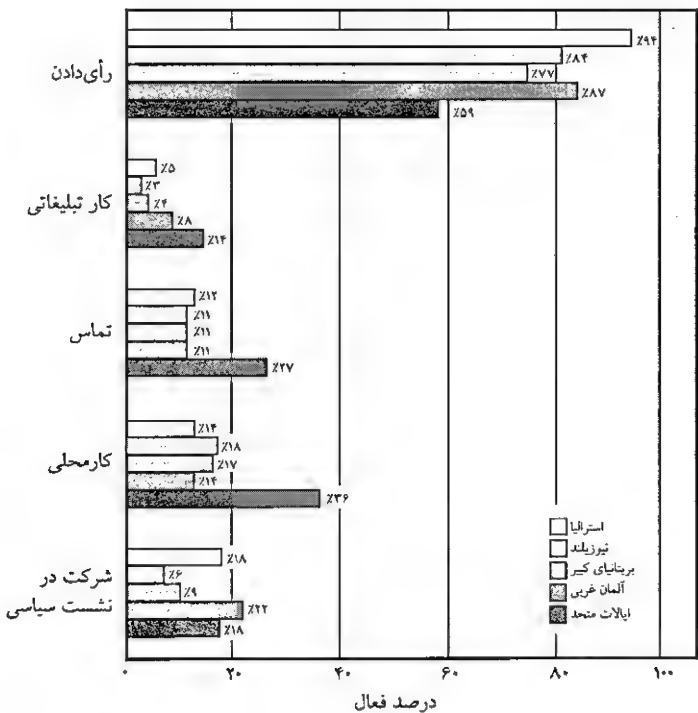
با کسب مجوز از ناشر، برگرفته از:

Sidney Verba, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady, *Voice and Equality: Civil Voluntarism in American Politics*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995, p. 51.

اندازه مؤثر نمونه ۲,۵۱۷ مورد است و داده‌های این نمودار براساس آن تنظیم شده و در سال‌های ۱۹۸۹ و ۱۹۹۰ گردآوری شده‌اند. برای جزئیات بیشتر به کتاب فوق رجوع کنید.

شهروندان رأی دهند بیش‌تر است تا این‌که در یک نشست سیاسی شرکت کنند؛ یا احتمال شرکت‌شان در نشستی سیاسی بیش‌تر از فعالیت برای یک نامزد یا حزب خاص است. در مطالعه فراگیر جدیدی در مورد مشارکت سیاسی در میان آمریکاییان، سیدنی وربا، کی. لیمان اشلوتسمن، و هنری ای. بریدی، وجود «تنوعات چشمگیر در اقدامات [مشارکتی]» را دریافتند. همان‌گونه که شکل ۱۰-۱ نشان می‌دهد، فعالیت سیاسی‌ای که به گفته افراد بیش از همه

رایج است، رأی دادن است. ۷۱ درصد اشخاص گفته‌اند که رأی می‌دهند، اما تنها ربع آنان کمک‌هایی به تبلیغات انتخاباتی کرده‌اند و کم‌تر از یک‌دهم فعالیت تبلیغاتی کرده یا در اعتراضی مشارکت داشته‌اند. همین الگوی عام در مورد سایر نظام‌های سیاسی هم صادق است و داده‌های فراملی در شکل ۲-۱۰ که مربوط به هر دوره زمانی قدیمی‌تر است این نکته را نشان می‌دهد. در اتریش، هلند، بریتانیا و آلمان غربی نیز همانند ایالات متحد، تعداد افراد رأی‌دهنده



شکل ۲-۱۰ مشارکت سیاسی در ایالات متحد

با کسب مجوز از ناشر، برگرفته از:

Sidney Verba, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady, *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995, p. 70.

نویسندگان کتاب فوق از داده‌های پژوهش‌های منتشرشده قبلی برای ساختن این نمودار استفاده کرده‌اند. میزان رأی به‌جز مورد هلند، مربوط به انتخابات سال‌های ۱۹۴۶ تا حدود ۱۹۸۰ است. میزان سایر فعالیت‌ها از پژوهش‌های قبل از ۱۹۷۹ برگرفته شده است.

بسیار بیش تر است تا کسانی که در کار تبلیغات انتخاباتی مشارکت می کنند، با مقامات منتخب تماس می گیرند، در نشست های سیاسی شرکت می کنند، و فعالیت های دیگری از این دست دارند.^۱

اعضای قشر سیاسی به هیچ وجه مجموعه ای همگن نیستند. آن ها نه تنها از لحاظ تعداد، بلکه از نظر شکل مشارکت در حیات سیاسی نیز باهم فرق دارند و نمودارهای ۱-۱۰ و ۲-۱۰ این را نشان می دهند. درست است کسانی که به انحاء مختلف مشارکت دارند، در همه کشورها اقلیت کوچکی را تشکیل می دهند، اما ویربا و اشلوتسمن و بریدی دریافتند که ۶۵ درصد از آمریکایی ها در کنار رأی دادن نوع دیگری از فعالیت سیاسی هم داشته اند، چه به صورت شرکت در جلسات سازمان های سیاسی، کمک مالی به تبلیغات انتخاباتی، شرکت در جلسه هیئت های محلی یا سایر راه هایی که در شکل ۱-۱۰ دیده می شود.^۲

در بطن قشر سیاسی، برخی از اشخاص با حدت بیش تری نسبت به دیگران در پی اعمال نفوذ بر حکومت دولت هستند. اما به دنبال نفوذ بودن و توانایی اعمال آن، دو چیز کاملاً مجزا است. نه تنها برخی از نفوذطلبان در تلاش های خود ناموفق هستند بلکه برخی از اشخاصی که نفوذی به دست می آورند، ممکن است عملاً در پی آن نباشند — مثلاً آن را به ارث برده باشند. کوتاه سخن این که در بطن قشر سیاسی، قشری فرعی شامل نفوذطلبان عمدتاً ناموفق، و قشر فرعی مرکب از رهبران ذی نفوذ وجود دارد.

شاید متوجه شده باشید که آنچه گفته شد، در اصل بیان مجدد دو گزاره درباره شباهت های نظام های سیاسی است که در فصل ششم بیان کردیم:

۱. نقل قول های ویربا، اشلوتسمن و بریدی در p. 50 است. به بیان سه نویسنده، در شکل ۱-۱۰ «گزارش های مربوط به رأی دادن اغراق آمیز است»، زیرا در انتخابات ریاست جمهوری قبل از این پیمایش، تنها ۵۰ درصد آمریکاییان واجد شرایط رأی دادند (یادداشت دوم، p. 50). اما به نظر نمی رسد این گونه مبالغه ها در مورد انواع مختلف فعالیت سیاسی، تعمیم بخشی وجود تنوعات در میان انواع مختلف مشارکت سیاسی مورد بحث را مختل کند. در شکل ۲-۱۰ درصد رأی دادن براساس مشارکت بالفعل رأی دهنده محاسبه شده و بقیه داده ها بر مبنای گفته خود افراد است.

۱. برخی از اعضای نظام سیاسی خواهان کسب نفوذ در سیاست‌ها، قواعد و تصمیماتی هستند که حکومت اجرا می‌کند.
۲. توزیع نفوذ در میان افرادی که در یک نظام سیاسی زندگی می‌کنند، نابرابر است.

بنابراین، دو پرسش مهم پیش رو داریم: چرا بعضی از اشخاص در بطن قشر سیاسی فعال‌تر از دیگران در پی نفوذ هستند؟ چرا برخی نفوذ بیش‌تری به دست می‌آورند؟

خصوصیات اقتصادی-اجتماعی

اگرچه پاسخی عام ممکن نیست، اما برخی از خصوصیات اجتماعی معمولاً در پیوند با سطوح بالاتری از فعالیت سیاسی در کشورهای تحت حکومت پلی‌آرشی‌های مردم‌سالارانه هستند. بدین ترتیب، سطوح فعالیت سیاسی در میان گروه‌های ذیل بالاتر است:

اشخاص تحصیل‌کرده‌تر،

مردان،

اشخاص دارای منزلت اجتماعی-اقتصادی بالاتر،

اشخاص سالمندتر،

مدیران اجرایی، اشخاص حرفه‌ای، و سایر کارکنان یقه سفید [دفتری].^۱

۱. برای مشخصاتی که در پیوند با مشارکت در کشورهای مختلف است، رجوع کنید به:

Inglehart, *Culture Shift*; and Powell, "American Voter Turnout".

(در اولی ۱۲ کشور و در دومی ۱۱ کشور مورد بررسی قرار گرفته‌اند.) همچنین رجوع کنید به:

Verba, Nie, and Kim, *Participation and Political Equality*.

وربا و نای همبستگی بیش‌تری میان منزلت اقتصادی-اجتماعی و مشارکت در ایالات متحد نسبت به سایر کشورها یافتند. (Participation in American, Table 20-1, p. 340.) اما منزلت اقتصادی-اجتماعی کم‌تر از یک پنجم کل تفاوت را توضیح می‌داد و ۸۰ درصد یا بیش‌تر را تبیین نمی‌کرد. علاوه بر آن، روزنتال و ولفینگر دریافتند که میان رأی‌دهندگان با سطح تشابهی از تحصیلات و شغل و درآمد، تأثیر زیادی نداشت. برای اطلاعات بیش‌تر رجوع کنید به:

↔ Rosentone and Wolfinger, *Who Votes?*

چرا اشخاصی با این خصوصیات اقتصادی-اجتماعی، معمولاً مشارکت بیش‌تری در حیات سیاسی دارند؟ زیرا افرادی با این‌گونه خصوصیات معمولاً منابع سیاسی بیش‌تر، مهارت بیش‌تر در استفاده از منابع سیاسی، و انگیزه بیش‌تری (وبی انگیزگی کم‌تری) برای مشارکت دارند.

انگیزه‌ها

با وجود اهمیتی که تفاوت‌ها در منزلت اقتصادی-اجتماعی دارند، تنها بخشی از تفاوت در مشارکت سیاسی را تبیین می‌کنند. در میان اشخاصی که از منزلت اقتصادی-اجتماعی مشابه و [همچنین] از مقدار منابع مشابهی برخوردارند، برخی بسیار فعال‌تر از دیگران در پی نفوذ بر حکومت دولت هستند.^۱ چرا؟ پاسخ‌ها را می‌توان در سه مقوله طبقه‌بندی کرد:

(۱) گاهی گفته می‌شود، اشخاص برای نیل به خیر عمومی^۲ در پی نفوذ بر حکومت دولت خود هستند. آنان می‌خواهند منافع همه شهروندان را حفظ کنند، عدالت برای همه باشد، یا زندگی و آزادی و تعقیب شادکامی را برای همه تأمین کنند. بسیاری از فلاسفه سیاسی این استدلال را مطرح کرده‌اند که رهبران باید برای اعمال اقتدار در جهت خیر همگان در پی حکومت باشند.^۳ اما احتمالاً تا به امروز هیچ دانش‌پژوهی در عرصه سیاست جداً این بحث را مطرح

→ همچنین رجوع کنید به:

Verba, Schlezman and Brady, Chapters 7 and 8.

۱. خوانندگان باید تذکرات ما در فصل دوم راجع به فقدان واژگانی استاندارد در مورد قدرت و نفوذ و دشواری‌ها و ابهامات موجود در تفسیر معنای این مفاهیم را در نظر داشته باشند. با وجود این‌که توجه ما در این‌جا معطوف به تلاش برای نفوذ بر حکومت‌های دولت‌هاست، بحث‌های مؤثر در این موضوع که به برخی از آن‌ها در ادامه اشاره می‌شود، ممکن است با شور بیش‌تری بر «زاماداری» متمرکز شود، یا بسط بسیار بیش‌تری پیدا کند و به قدرت‌طلبی در هر سپهری بپردازد. در مباحث بعدی، و در موارد مقتضی، از کاربرد خود نویسنده استفاده خواهیم کرد.

2. general good

۳. افلاطون از جمله فیلسوفان سیاسی‌ای است که این بحث را مطرح می‌کند و مناظره جالبی درباره این موضوع میان سقراط و ثراسیماخوس (Thrasymachus) ارائه می‌نماید. رجوع کنید به:

Plato's Republic, trans. G. M. A. Grube, (Indianapolis, IN: Hackett, 1974), lines 342-d 573 c.

نکرده که این تنها دلیل، یا حتی مهم‌ترین دلیل، برای اشخاصی است که واقعاً می‌خواهند حکومت کنند.

(۲) گفته می‌شود که اشخاص در تعقیب آگاهانه منافع خود، به دنبال نفوذ بر حکومت هستند. یکی از دشواری‌های این فرضیه آن است که مفهوم «منافع خود» که به ظاهر آشکار به نظر می‌آید، در واقع بسیار پیچیده است. آنچه کسی «خود» می‌بیند، بستگی به هویت‌یابی‌های فرد دارد و این‌ها به وضوح تفاوت زیادی باهم دارند. به نظر می‌رسد آنچه کسی «خود» تلقی می‌کند، مسئله‌ای کاملاً غریزی نیست و تابع یادگیری اجتماعی و شخصیت است.^۱ بدین سان، آنچه فردی «منافع» خود تلقی می‌کند حاصل یادگیری، تجربه، سنت و فرهنگ است. در نتیجه، استناد یک عمل به منافع شخصی، چندان تبیین‌کننده نیست؛ همان‌گونه که یکی از روان‌شناسان برجسته می‌گوید:

خود شامل همه چیزها و اشخاص ارزشمندی است که به زندگی یک فرد مربوط می‌شود. از این رو، اصطلاح خودخواهانه^۲ معنای اولیه‌اش را از دست می‌دهد، و این گزاره که [رفتار] انسان خودخواهانه است، بدل به گفته‌ای دوری می‌شود مبنی بر این که اشخاص دغدغه چیزهایی را دارند که دغدغه آن‌هاست.^۳

1. self-interest

۲. روان‌شناسانی چون ژان پیاژه [Jean Piaget (۱۸۹۶-۱۹۸۰)]; روان‌شناس سوئیسی و مؤسس «مکتب ژنو». (مترجم)] و پیروانش که به مشاهده دقیق [رفتار] کودکان پرداخته‌اند، به این نتیجه رسیده‌اند که «نهاد» (ego) کودک مشخصاً از طریق مراحل طبیعی رشد می‌کند. رجوع کنید به:

Jean Piaget, *The Moral Judgment of the Child* (New York: The Free Press, 1948); and Erik Erikson, *Childhood and Society* (New York: Norton, 1950).

لارنس کلبِرگ روان‌شناسی است که از این فراتر می‌رود و مدعی است که انسان‌ها تمایلی ذاتی به رشد فهم اخلاقی طی مراحل متعدد دارند. رجوع کنید به:

Lawrence Kohlberg, *The Philosophy of Moral Development*, vol. I (San Francisco: Harper and Row, 1981), pp. 17-20.

3. selfish

4. Gardner Murphy, "Social Motivation", in G. Lindzey, ed., *Handbook of Social Psychology*, vol. 2 (Reading, MA: Addison-Wesley, 1954), p. 625.

منافع شخصی آلیسن می‌تواند به معنای تعقیب امتیازاتی برای شخص خودش به تنهایی باشد، یا می‌تواند به معنای تلاش برای کسب امتیازاتی از انواع مختلف برای خود و خانواده‌اش باشد. خانواده آلیسن در این حالت به «خود» او تبدیل می‌شود و «منافع» آن را نیز، از صرفه‌جویی در هر سکه پول خرد تا کمک‌های عظیم سخاوتمندانه، شامل می‌شود. منافع شخصی آلیسن می‌تواند به معنای تلاش برای کسب امتیازاتی برای قشرهای وسیع‌تری باشد که او با آن‌ها به خود هویت می‌بخشد — همسایگان، منطقه، طبقه، دین، گروه قومی، نژاد و ملت. بدین سان، هم «خود» که آلیسن با آن به خویش هویت می‌بخشد و هم طیف اهدافی که وی «منافع» خود تلقی می‌کند، می‌توانند بسیار محدود یا بسیار وسیع باشند و، این امر، بستگی به یادگیری و تجربه و سنت و فرهنگ دارد. مطالعات انسان‌شناختی^۱ شاهدهی است بر این واقعیت که برداشت از خود^۲، منافع، و منافع شخصی در میان انسان‌ها بسیار متفاوتند؛ و مطالعه‌ای که اخیراً علمای سیاست انجام دادند نشان می‌دهد که پاسخ‌دهندگان آمریکایی «دلایل متعددی برای فعالیت سیاسی» خود عنوان کرده‌اند؛ نکته‌ای که به ما توضیح می‌دهد که دلایل متعدد — از مزایای مادی فردی یا اجتماعی گرفته تا «انگیزه‌های مبتنی بر ذهنیت مدنی^۳» — هر کدام می‌توانند «عقلانی» و، در نتیجه، مبتنی بر «منافع شخصی» تلقی شوند.^۴

برخی از علمای معاصر سیاست از آنچه «رویکرد گزینش عقلانی^۵» به سیاست خوانده می‌شود، استفاده می‌کنند. کانون توجه اصلی این رویکرد تعقیب عقلانی منافع شخصی توسط افرادی است که در عرصه سیاست مشارکت دارند. اما وقتی سرشت این کانون تمرکز و معانی و پیامدهای آن مورد واکاوی و تحلیل قرار می‌گیرند، اختلاف و مشاجره پیش می‌آید. آیا فرض

1. anthropological

2. notions of self

3. civic-minded

۴. وربا، اسلوتسمن و بریدی به‌طور خاص بحث فوق را مطرح کرده‌اند، و «دلایل متعدد فعالیت سیاسی» را در جدولی نمایش می‌دهند که، داده‌های آن، مبتنی بر چهار نوع «رضایتی» است که فعالان سیاسی می‌گویند به دست می‌آورند؛ و نیز بسامدی را نشان می‌دهد که انواع مختلف فعالیت سیاسی به هر نوع از «رضایت‌مندی» منجر می‌شود (pp. 22-23, Table 4.1, p. 115).

5. rational-choice approach

می‌شود منافع شخصی تنها عامل انگیزشی در سیاست است؟ آیا فرض بر آن است که تعقیب منافع شخصی از سوی افراد در همه موارد صورت می‌گیرد و بدون شواهد تجربی می‌توان آن را مفروض گرفت یا چیزی است که باید براساس تحقیق تجربی مورد تأیید یا ابطال قرار گیرد؟ آیا منافع شخصی ضرورتاً مادی‌گرایانه است یا می‌تواند شامل چیزی شود که به یک معنا انگیزه‌های مبتنی بر منافع شخصی نباشد، مانند «کمک به دیگران که به اندازه من خوشبخت نیستند»؟

هوادران رویکرد گزینش عقلانی اهمیت فزاینده آن را تحولی مهم در تلاش برای فهم کامل تر و نظام یافته تر سیاست با استفاده از یک رویکرد نظری فراگیر واحد می‌دانند. از سوی دیگر، منتقدان رویکرد گزینش عقلانی در این مورد که باعث انحراف تحلیل سیاسی مدرن از وظیفه اصلی خود یعنی فهم و تبیین سیاست گشته، و فهم جدید چندانی هم دربارهٔ اسلوب سیاست ارایه نکرده است، نگرانند. برخی دیگر از علمای سیاست سهم رویکرد گزینش عقلانی را در کنار سهم رویکردها و چشم اندازهای رقیب تأیید می‌کنند.^۱

روان‌شناسی پسا فرویدی اعتراضی دیگر به تبیین مبتنی بر منافع عقلانی شخصی ارایه می‌کند. ژراسیماخوس، هابز، بنتام و مارکس^۲ همگی قدرت طلبی را تعقیب «عقلانی» و آگاهانه منافع شخصی تفسیر کرده‌اند. اما فروید نشان داد که آن امیال «خطرناک، وحشی، و بی قانونی» که سقراط از آن سخن می‌گفت

۱. دو اثر برجسته جدید دربارهٔ رویکرد گزینش عقلانی به سیاست عبارتند از:

Donald P. Green and Ian Shapiro, *Pathologies of Rational Choice Theory* (New Haven, CT: Yale University Press, 1994); and Jeffry Friedman, ed., *The Rational Choice Controversy: Economic Models of Politics Reconsidered* (New Haven, CT: Yale University Press, 1996).

کتاب فریدمن مجموعه‌ای از مقالات نسبتاً موخر علمای سیاسی است در واکنش به ارزیابی به شدت نقادانه گرین (Green) و شاپیرو (Shapiro) از نظریه گزینش عقلانی. نویسندگان مقالات می‌گویند از خلال حمایت از نظریه گزینش عقلانی، آن را بسط دهند. برای مروری بسیار موخر از نظریه گزینش عقلانی و «ورود» آن به تحلیل سیاسی مدرن، رجوع کنید به:

“A New Science of Politics?”, *Woodrow Wilson Quarterly*, (Winter 2000), pp. 71-72.

۲. ژراسیماخوس شخصیتی است که در جمهوری افلاطون یا سقراط به مناظره می‌نشیند. هابز (Hobbes)، بنتام (Bentham) و مارکس جملگی فلاسفه سیاسی مهم چند سده اخیرند.

نه تنها انسان‌ها را به سمت تعارض با دیگران، آن گونه که هابز بیان می‌کرد، سوق می‌دهند بلکه انسان‌ها را به ورطه تعارض با خود نیز می‌کشانند. به گفته فروید، این تعارضات درونی تندبادهایی هستند سخت که معمولاً نور کم سوی عقل را خاموش می‌کنند. به نظر فروید، خرد همیشه نمی‌تواند هادی ازابه‌ای باشد که شور و شهوت آن را در سرازیری می‌کشانند، زیرا این مرکب‌های خشن ناگهان باهم تصادم کرده و درمیانه نبرد، مهار عقل در هم می‌پیچید.^۱

فروید آنچه را یافت تحلیل کرد و بیان نمود که دانش پژوهان پرشور روان‌شناسی انسان یعنی نمایش نامه‌نویسان و رمان‌نویسان بزرگ، همیشه از آن آگاه بوده‌اند. از زمان فروید تاکنون، بسیاری از دانشمندان علوم اجتماعی کوشیده‌اند به نظریه‌های نظام‌یافته‌ای شکل دهند که به امر تلاش برای کسب نفوذ و قدرت بپردازند.

یکی از درون‌مایه‌های فصل حاضر درباره مشارکت سیاسی تفاوت‌های موجود در میزان مشارکت افراد است؛ با تأکید بر این نکته که درجه تأثیر عناصر مختلف یا تقریرهای متفاوت از منافع شخصی در برانگیختن افراد به مشارکت سیاسی تفاوت می‌کند و ماهیت و میزان مشارکت سیاسی آن‌ها نیز به همین ترتیب متفاوت است — به این درون‌مایه بازمی‌گردیم.

(۳) معمولاً گفته می‌شود: اشخاص به این دلیل در پی نفوذ یا قدرت هستند که نیازها، خواست‌ها، آمال و انگیزه‌هایی که آگاهی کاملی از آن‌ها ندارند، به این سمت سوق‌شان می‌دهند. این برداشت که برخی اشخاص فطرتاً تشنه نفوذ هستند بسیار قدیمی است و افلاطون شخصاً بر آن صحه می‌گذارد. علمای جدید با اصطلاحات مدرن دیدگاه‌هایی شبیه به آن را می‌پوشانند. آنان از زمان فروید اغلب بر جدوجهد‌های ناخودآگاه تأکید داشته‌اند. هرولد لِسول عالم سیاست امریکایی، این نکته را مطرح

۱. زیست‌شناس اعصاب، آنتونیو آر. داماسیو، براساس شواهدی از کارکرد مغز این بحث را پیش می‌کشد که حتی وقتی اشخاص درگیر آشکال بسیار انتزاعی مناظره می‌شوند، «خرد» آن‌ها هرگز مستقل از احساسات «جسمی» (somatic) سیستم بدن انسان عمل نمی‌کند. رجوع کنید به:

Antonio R. Damasio, *Descartes' Error: Emotion, Reason, and Human Brain* (New York: Avon Books, 1994).

کرد که قدرت طلبان قدرت را به عنوان ابزاری برای جبران محرومیت‌های روان‌شناختی دوران کودکی خود می‌خواهند. محرومیت‌هایی که مولد قدرت طلبی‌اند، عبارتند از فقدان احترام و عواطف در سنین اولیه که منجر به کمبود حس حرمت نفس^۱ می‌شود. قدرت طلبان در کودکی یا بعد از آن یاد می‌گیرند با تعقیب قدرت، برآورد پایین از ارزش خود را جبران کنند: آن‌ها با قدرت مهم و محبوب و محترم شده، مورد تحسین قرار می‌گیرند. از منظر لَسول، قدرت طلبان ضرورتاً بینشی از چرایی قدرت طلبی خود ندارند؛ و قدرت طلبی‌شان را به نحوی توجیه می‌کنند که برای ارزش‌های آگاهانه و، شاید، ایدئولوژی غالب نزد کسانی که با آن‌ها به خود هویت می‌بخشند، قابل قبول باشد.^۲ وودرو ویلسون که از ۱۹۱۳ تا ۱۹۲۱ رئیس‌جمهور امریکا بود، نمونه فردی را به تصویر می‌کشد که دلایل قدرت طلبی‌اش با چارچوب عام لَسول هم‌آهنگ است.^۳

بسیاری از روان‌شناسان اجتماعی مشی دیگری درپیش گرفته‌اند. براساس این فرض که اشخاص از نظر قوت سابق‌های درونی قدرت طلبی‌شان با هم

1. self-respect

2. Harold D. Laswell, *Power and Personality* (New York: W.W. Norton, 1948), Chapter 3, "The Political Personality".

مفهوم جبران ضعف (compensation for weakness) بعدها در توصیف «شخصیت اقتدارطلب» مطرح شد. گفته می‌شود یکی از خصوصیات این گونه شخصیتی «عقدۀ قدرت» (power complex) است، و زمانی بروز می‌کند که «فرد مجبور به انقیاد در برابر قدرت‌هایی است... که همدلی کاملی با آن‌ها ندارد» و در نتیجه «یا نوعی حس منفی آزادهنده برجا می‌ماند. از آن‌جا که پذیرش این ضعف به معنای خدشه‌دارشدن حرمت نفس است، فرد به هر حربه‌ای متوسل می‌شود تا آن را منکر شود. گاهی با فراتابیدن ضعف به گروه‌های دیگر... یا با استفاده از سازوکار جبران بیش از حد که از طریق آن می‌کوشد جنبه‌ای از قدرت و سرسختی خود را به رخ جهانیان بکشانند». رجوع کنید به:

Nevitt San Ford, "Authoritarian Personality in Contemporary Perspective", in Jeanne N. Knutson, ed., *Handbook of Political Psychology* (San Francisco: Jossey-Bass, 1973), p. 145.

یادآور می‌شویم که اگرچه در فصل پنجم میان «نفوذ» و «قدرت» تمایز قایل شدیم، بسیاری از علمای سیاست و دانشمندان علوم اجتماعی این دو اصطلاح را تا حدودی متفاوت از ما به کار می‌برند. در واقع به نظر برخی «قدرت» مترادف با «نفوذ» است.

3. Alexander and Judiette L. George, *Woodrow Wilson and Colonel House, A Personality Study* (New York: J. Day, 1956).

متفاوت است، راه‌هایی را برای سنجش «انگیزه برای قدرت» ساخته و پرداخته و به کار گرفته‌اند.^۱

با وجود این، تفسیر نفوذ طلبی به عنوان نتیجه فرعی انگیزه‌های ناخودآگاه یا برخی تمایلات پایداری که ریشه در سرشت شخصیت فرد دارند، همچون سایر رویکردها کاملاً متقاعدکننده نیستند. حداقل وقتی در مورد اشخاصی به کار گرفته می‌شوند که فعالانه برای کسب نفوذ بر حکومت دولت تلاش می‌کنند. برخی از دشواری‌های اصلی تفسیر نفوذ طلبی را می‌توان چنین برشمرد:

۱. اشخاصی که در پی نفوذ یا قدرت هستند، ضرورتاً آن را در حکومت دولت نمی‌جویند. ممکن است آن را در نهادهای دیگری چون تجارت، کلیسا یا دانشگاه دنبال کنند.
۲. افرادی که تحت تأثیر میل قوی کسب نفوذ یا قدرت هستند، ممکن است به این دلیل در کسب آن کارایی ندارند که احتمالاً موجب بی‌علاقگی و بی‌اعتمادی در دیگری می‌شوند.
۳. نفوذ یا قدرت نمی‌توانند در خدمت اهداف متفاوتی باشند. نفوذ را بسته به فرهنگ، جامعه، اقتصاد و نظام سیاسی می‌توان (همان‌گونه که لِسول و دیگران اشاره کرده‌اند) برای کسب شهرت، حرمت، امنیت، احترام، ثروت و بسیاری از ارزش‌های دیگر مورد استفاده قرارداد. بنابراین، فرد ممکن است با انگیزه‌های متعدد و متفاوتی در پی نفوذ یا قدرت باشد، از جمله انگیزه‌های مورد بحث در این فصل و انگیزه‌های دیگر.
۴. سرانجام شواهد تجربی پراکنده‌ای فراهم آمده که نشان می‌دهد مردان و زنانی که قویاً قدم به حیات سیاسی پیرامون حکومت دولت خود می‌گذارند، عمل‌شان متأثر از انگیزه‌های مطرح در نظریه‌های مورد اشاره است.

۱. برای توصیفی از سنجه «انگیزه قدرت» یا «نیاز به قدرت» و برخی از کاربردهای آن، رجوع کنید به: David C. McClelland, *Human Motivation* (Glenview, IL: Scott, Foresman, 1984), Chapter 8, pp. 268-332.

بدین سان، بعید به نظر می‌رسد اشخاصی که در پی کسب نفوذ بر حکومت دولت خود هستند، همگی دلیل واحدی داشته باشند. دلایل مختلف بسیاری، اعم از خودآگاهانه و ناخودآگاهانه، وجود دارند که توضیح می‌دهند چرا شخصی ممکن است بخواهد اعمال نفوذ کند؛ و در نظام‌های سیاسی گوناگون و در زمان‌های مختلف نیز هزینه‌ها و مزایای نفوذ تفاوت فاحشی باهم دارند. هم کالینگولا^۱ امپراتور روم به دنبال نفوذ بود و هم آبراهام لینکلن رئیس‌جمهور ایالات متحد، اما این فرض که کالینگولا و لینکلن تحت تأثیر انگیزه‌های واحدی بودند بسیار ناموجه است. درست همان گونه که درجه مشارکت افراد در عرصه سیاست متفاوت است، انگیزه‌هایی که آنان را به مشارکت سوق می‌دهد نیز متفاوتند. تحلیل سیاسی مدرن همچنان باید برای فهم بهتر این انگیزه‌ها تلاش کند.

ذی نفوذترین‌ها

گفتمیم که همه نفوذجویان — یا قدرت‌طلبان — به موفقیت کامل یا حتی نسبی نمی‌رسند. چرا برخی اشخاص بیش‌تر از دیگران نفوذ یا قدرت به دست می‌آورند؟

علی‌الاصول اگر شخصی بیش‌تر از شخصی دیگر بر افراد خاصی (آنچه در فصل پنجم «دامنه» نامیدیم) در موضوعی خاص (آنچه در فصل پنجم «گستره» نامیدیم) نفوذ به دست بیاورد، به دوسرچشمه تبیینی ممکن می‌توانیم بنگریم: تفاوت در میزان منابع مورد استفاده و تفاوت در مهارت یا کارایی در کاربرد منابع.^۲ برخی اشخاص برای کسب نفوذ منابع بیش‌تری را مورد استفاده

۱. Caligula (۱۲-۴۱ ب.م.)؛ در لغت به معنای چکمه‌های کوچک و نیز لقب امپراتور روم گرامانیکوس که از ۳۷ تا ۴۱ بعد از میلاد حکومت کرد. به دلیل اختلال مشاعر سراسر حکومتش همراه با جنون آدمکشی و استبداد مطلق بود. (مترجم)

۲. برای چارچوبی دیگر جهت تبیین تفاوت در مشارکت سیاسی و بسط آن، برای توضیح این که چرا برخی اشخاص بیش‌تر از دیگران نفوذ کسب می‌کنند، رجوع کنید به:

Verba et al., *Voice and Equality*, pp. 5-16.

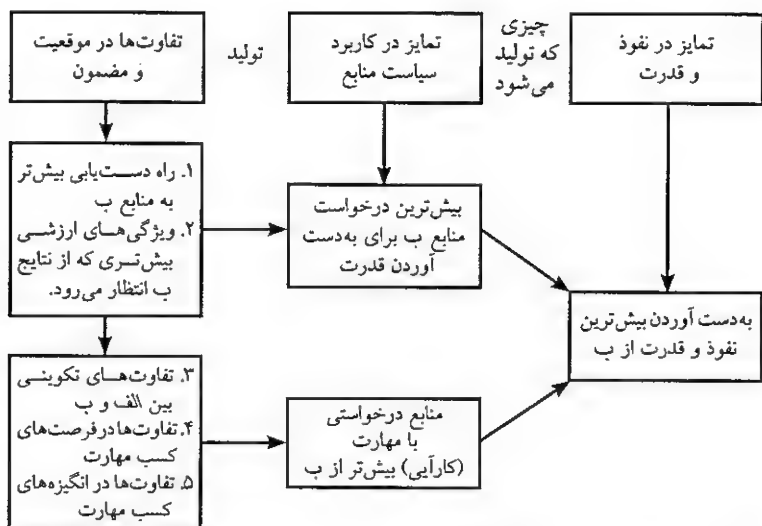
وربا و همکارانش برداشتی از مشارکت سیاسی را براساس دو عامل اصلی مطرح می‌کنند: انگیزه و ظرفیت شرکت در حیات سیاسی (p. 3)؛ تأکید در متن اصلی است. آنان در جایی دیگر، به

قرار می‌دهد؛ و برخی نیز از منابعی که دارند با کارایی و مهارت بیش‌تری بهره می‌برند.

چرا برخی اشخاص از منابع بیش‌تری استفاده می‌کنند؟ فرض بر این است که چون انتظار دارند با این کار چیز بیش‌تری به دست آورند. آلیسن از یک اقدام خاص به این دلیل از بیل بهره [بیش‌تری] «به دست می‌آورد» که آن اقدام برایش «کم‌هزینه‌ترین» است یا چون آن اقدام برای وی «ارزشمندترین» است. اگر منابع الف بیش‌تر از منابع ب باشد — مثلاً ثروتش — در این صورت، یک پرداخت خاص (در صورت برابری همه چیزهای دیگر) برای الف کم‌هزینه‌تر از ب خواهد بود، زیرا الف به نسبت ب از بدیل‌های کم‌تری ناچار است صرف‌نظر کند؛ یا به زبان اقتصاددانان، هزینه‌های فرصت برای الف کم‌تر است تا ب.

شخص ثروتمندی که اوقات فراغت زیادی داشته باشد می‌تواند با هزینه فرصت بسیار کم‌تر از شخصی که باید برای امرار معاش ساعات زیادی کار کند، شصت ساعت در هفته را صرف فعالیت‌های سیاسی بدون دستمزد کند. خلاصه آن‌که، اگر الف منابع بیش‌تری از ب داشته باشد، هزینه‌های فرصت تخصیص یافته حجمی از آن منابع به منظور کسب نفوذ، برای الف کم‌تر از ب خواهد بود. الف می‌تواند با هزینه فرصت کم‌تری نسبت به ب هزینه کند یا با هزینه فرصت برابر، منابع بیش‌تری را صرف کند. پس در کل، برخی از اشخاص به این دلیل منابع بیش‌تری را برای کسب نفوذ مورد استفاده قرار می‌دهند که به منابع بیش‌تری دسترسی دارند و، با فرض برابری همه عوامل دیگر، می‌توان انتظار داشت که اشخاص دارای منابع بیش‌تر، نفوذ بیش‌تری هم به دست آورند. در نتیجه در این محدوده، تفاوت در نفوذ و نفوذجویی با تفاوت در شرایط عینی ارتباط دارد.

به تقسیم‌بندی تبیینی سه‌لایه‌ای را مطرح می‌کنند: منابع، تعهد، و به کارگیری (p. 16). تحلیل، در این جا و در بقیه فصل حاضر با تحلیل ورپا و دیگران همخوانی دارد، هرچند ما دقیقاً از سازه‌های واحدی استفاده نمی‌کنیم و کم‌تر بر آنچه آن دو بکارگیری (recruitment) می‌نامند، تأکید داریم. البته باید یادآور شویم که ورپا و دیگران کلاً به مشارکت یا فعالیت‌های سیاسی متنوعی، از رأی دادن گرفته تا کمک انتخاباتی تا کار در مبارزات انتخاباتی فردی دیگر برای نیل به یک مقام، می‌پردازند. اما در این بخش، کانون توجه خود را آن چیزی قرار می‌دهیم که توضیح می‌دهد چرا برخی افراد در قشر سیاسی در میان «ذی نفوذترین» جای می‌گیرند.



شکل ۳-۱۰ مشارکت سیاسی در ایالات متحد

با کسب مجوز از ناشر، برگرفته از:

Sidney Verba, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady, *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995, p. 70.

نویسندگان کتاب فوق از داده‌های پژوهش‌های منتشرشده قبلی برای ساختن این نمودار استفاده کرده‌اند. میزان رأی به جز مورد هلند، مربوط به انتخابات سال‌های ۱۹۴۶ تا حدود ۱۹۸۰ است. میزان سایر فعالیت‌ها از پژوهش‌های قبل از ۱۹۷۹ برگرفته شده است.

حتی اگر منابع الف و ب به لحاظ عینی یکسان باشد، بازهم ممکن است الف و ب میزان متفاوتی از منابع خود را در مجموعه خاصی از شرایط تخصیص دهند. چرا الف ممکن است بیش‌تر از ب مشتاق تخصیص منابع برای کسب نفوذ در مجموعه خاصی از شرایط باشد؟

۱. زیرا ممکن است الف انتظار نتایجی بیش‌تر از انتظارات ب داشته باشد.
۲. زیرا اگرچه الف و ب در صورت موفق بودن صرف منابع، انتظار نتایج واحدی را دارند اما الف احتمال موفقیت را بیش‌تر از ب می‌داند.
۳. زیرا اگرچه الف و ب انتظار نتایج یکسانی را دارند، در ارزیابی نتایج ارزش‌ها یا مقیاس‌های متفاوتی استفاده می‌کنند.

با وجود این، اگر ب مهارتی بیش تر از الف داشته باشد، کاربرد منابع بیش تر ممکن است باعث نفوذ و قدرت بیش تر الف نشود، زیرا سیاستمداری خبره ممکن است با [منابع] اندک هم موفق تر از سیاستمداری «دست و پاچلفتی» باشد. حال باید پرسید چرا برخی اشخاص در عرصه سیاست از مهارتی بیش تر از دیگران برخوردارند؟

پاسخ به این پرسش دشوار است. تلاش در این جهت ما را از محدوده مورد نظر در کتاب حاضر فراتر می برد. سه علت ممکن برای تفاوت در مهارت های دو فرد صرف نظر از این که مهارت مربوطه بندبازی بر فراز آبشار نیاگارا باشد یا ایفای نقش اصلی در نمایشی موزیکال در لندن یا عمل به عنوان رهبر اکثریت سنای ایالات متحد- وجود دارد: (۱) تفاوت های ژنتیک، (۲) تفاوت در فرصت های یادگیری، و (۳) تفاوت در انگیزه برای یادگیری.

این مبحث را با این پرسش شروع کردیم که «چرا برخی اشخاص بیش تر از سایرین قدرت و نفوذ کسب می کنند؟» پاسخ عام به این پرسش به طور خلاصه در شکل ۳-۱۰ آمده است.

تغییر در نگرش ها و رفتار سیاسی

تا این جا کانون توجه ما در فصل حاضر تفاوت در مشارکت سیاسی افراد و تبیین این تفاوت ها بود. اگر به عقب برگردید و هفت عبارت مورد تأکید ما را که در این فصل برای ارائه پاسخی به این سؤال که چرا برخی اشخاص کم تر از دیگران احتمال دارد در عرصه سیاسی مشارکت کنند، بخوانید، متوجه خواهید شد که اکثر پاسخ ها مبتنی بر پیوند میان نگرش ها و رفتار هستند. «اگر ارزش کمی قایل باشند...»، «اگر تصور کنند...»، «اگر معتقد باشند...» و «اگر حس کنند...»، همه عباراتی هستند که ما در صورت بندی تبیین های ممکن برای چرایی عدم مشارکت اشخاص در سیاست از آن ها استفاده کردیم؛ و در این کار، به وضوح نشان دادیم که آنچه مردم تصور می کنند- نگرش ها، آرا، و دیدگاه هایشان- به آنچه انجام می دهند، شکل می دهد.^۱

۱. تحلیل سیاسی مدرن شامل پژوهش های فراوانی است که پیوندهای میان نگرش ها و باورها از یک سو و

در فصل ششم دیدیم که همه نظام‌های سیاسی در معرض دگرگونی قرار دارند؛ و البته این گزاره‌ای است در سطح کلان درباره سیاست. حال در سطح خرد، می‌گوییم نگرش‌های سیاسی افراد و به تبع آن مشارکت سیاسی‌شان در معرض تغییرند. با وجود این که پیگیری تغییرات در نگرش‌ها و مشارکت سیاسی تک‌تک افراد تقریباً ناممکن است، گاهی دگرگونی‌های مشهودی در نگرش‌ها و مشارکت گروه‌های مشخص و مهمی از اشخاص رخ می‌دهد.

در نیمه دوم قرن بیستم شاهد چیزی بودیم که به نظر می‌رسید تغییراتی چشمگیر برای آمریکایی‌های آفریقایی‌تبار در ایالات متحد، سیاه‌پوستان در آفریقای جنوبی، فلسطینی‌ها در فلسطین اشغالی، همجنس‌گرایان و معلولان

رفتار سیاسی را از سوی دیگر، نشان می‌دهند. دو مثال می‌زنیم: اینگلهارت وجود پیوند میان ارزش‌های «مادی‌گرایانه» و «پسامادی‌گرایانه» از یک سو و شرکت در اعتراضات سیاسی در آلمان، هلند و ایالات متحد را از سوی دیگر گزارش می‌کند. رجوع کنید به:

Culture Shift in Advanced Industrial Society, Table 8-9, p. 313.

همچنین او پیوندی مشابه را میان ارزش‌ها و رفتارهای انتخاباتی گزارش می‌کند (Table 6-9, p. 307). وی. ا. کی. پسر (V. O. Key Jr.) در اثری قدیمی‌ترین نکته را احراز کرد که رأی‌دهندگان در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا در حد فاصل ۱۹۳۰ تا ۱۹۶۰ معمولاً براساس ترجیحات و قضاوت‌های خود درباره موضوعات رأی می‌دادند؛ یعنی براساس ترجیحات سیاست‌گذارانه خود و قضاوت‌هایشان در این مورد که نامزد کدام حزب ترجیحات سیاست‌گذارانه آن‌ها را پیش خواهد برد، له یا علیه یکی از نامزدها رأی می‌دادند. رجوع کنید به:

The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1966).

همچنین لازم به تأکید است که با وجود این که نگرش‌ها قطعاً رفتار را تحت تأثیر قرار می‌دهند، این رابطه می‌تواند سویه مخالفی هم داشته باشد. اشخاص رفتارهای متفاوت را می‌بینند، پس با مشاهده آن رفتار و شاید مشارکت خودشان در رفتاری مشابه، ممکن است طرز فکرشان در آن مورد عوض شود، از جمله ارزیابی‌شان درباره درست یا غلط بودن آن رفتار. به عنوان نمونه، طی دهه ۱۹۶۰ در ایالات متحد تظاهرات، اعتراضات و راه‌پیمایی‌های توده‌ای برای انتقال نقطه نظرات در مورد موضوعات خاص، رواج یافت - از جمله در مورد درگیری ایالات متحد در ویتنام؛ تبعیض مبتنی بر نژاد، جنس، و سمت‌گیری جنسی؛ فقر گسترده در ایالات متحد، حضور واحدهای سپاه آموزشی افسران ذخیره (ROTC) در صحن دانشگاه‌ها؛ شیوه انتخاب نامزد ریاست جمهوری در حزب دموکرات و غیره. افرادی که این فعالیت‌ها را رد می‌کردند و مطمئناً در اوایل دهه ۱۹۶۰ در تظاهرات یا اعتراضات شرکت نداشتند، اواخر همین دهه در خیابان‌ها بودند. بدین سان، به نظر می‌رسد که رفتار، نگرش‌ها را درباره این که رفتار سیاسی مناسب چیست، تحت تأثیر قرار داده بود و احتمالاً به نوبه خود در رفتار سیاسی بعدی نیز تأثیر داشت. برای بحثی روشن‌گر درباره تعامل میان اظهارات حقوقی، نگرش‌ها و رفتار رجوع کنید به:

Jonathan D. Casper, *The Politics of Civil Liberties* (New York Harper and Row, 1972), pp. 6-10.

در تعدادی از کشورها، و زنان در ایالات متحد و در شماری دیگر از پلای آرشی‌ها است. با تغییر در نگرش و رفتار تعداد زیادی از افراد درون هر یک از این گروه‌ها، نگرش‌ها و رفتار بسیاری از اشخاص در بیرون این گروه‌ها نیز تغییر پیدا کرد. فی‌المثل بسیاری از امریکاییان افریقایی‌تبار، تمایل بیش‌تری به بیان حقوق خود پیدا کردند و، در نتیجه، طی دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ از نظر سیاسی فعال‌تر شدند. بسیاری از سفیدپوستان امریکایی نیز به نوبه خود نگرش‌های مساعدتری نسبت به هموطنان سیاه‌پوست‌شان پیدا کردند و بر همین اساس عمل نمودند. امروزه به‌رغم همه نگرش‌ها و شرط و شروطی که امریکاییان سفیدپوست دارند، هیچ‌کس واقعاً منکر آن نیست که دگرگونی‌های شایان توجهی در نگرش‌ها و رفتار سیاسی پیوندخورده با نژاد از دهه ۱۹۵۰ تاکنون در میان سفیدپوستان و سیاه‌پوستان به‌وجود آمده است.

نگاهی کوتاه به نسل جوان ترپسامادی‌گرا

مثالی دیگر از تغییرات اخیر در نگرش‌ها و رفتار، تغییری در ارزش‌های نسل‌های جوان‌تر اروپا، ژاپن و ایالات متحد است که رونالد اینگلهارت آن را «پسامادی‌گرایانه» می‌نامد. در مقابل ارزش‌های مادی‌گرایانه اشخاص مسن‌تر در این کشورها که اولویت اصلی را به «معاش مادی و امنیت» می‌دادند، اینگلهارت متوجه شد که اشخاص جوان‌تر «تأکید بیش‌تری بر تعلق، بیان احساسات و عقاید و کیفیت زندگی» می‌دهند که شامل محیط‌زیست طبیعی می‌شود. اینگلهارت در تبیین این تغییر، آن را حاصل دوره‌ای طولانی از رفاه بعد از جنگ جهانی دوم می‌داند. نسل‌های قبلی در دورانی از کم‌یابی و ناامنی به سن پختگی رسیدند و ارزش‌های خود را به‌دست آوردند، حال آن‌که اشخاص متولدشده در دوران بعد از جنگ جهانی دوم، در زمانه‌ای از وفور و امنیت نسبی رشد کردند که شکل‌گیری و بیان ارزش‌های جدیدتری را تشویق می‌کرد. این امر، پیامدهای زیادی برای رفتار سیاسی نسل‌های جوان‌تر به همراه داشته است. در ایالات متحد، طی دو دهه آخر قرن بیستم، شانس نامزدهای جمهوری‌خواه برای سمت‌ها بیش‌تر شد و مخالفان دموکرات‌شان ناچار شدند مواضعی عموماً

محافظه کارانه اتخاذ کنند تا برای برنده شدن و کسب مقام مورد انتظار در عمل شانس بیش تری داشته باشند.^۱ علاوه بر این به نظر می رسد احتمال این که پسران و دختران طبقه متوسط میانی و بالا در برخی از انواع اعتراضات سیاسی مشارکت کنند بیش تر است تا فرزندان طبقات کم درآمد. این یافته ای است که با مدل های سنتی سیاست که مبتنی بر تضاد طبقاتی است و، همچنین، با انتظارات بسیاری از علمای سیاست درباره رفتار سیاسی مغایرت دارد.

نگاهی دیرپا به مورد زنان

زنان نمونه ای جالب توجه از تغییرات در نگرش ها و سمت گیری های سیاسی را به نمایش می گذارند. زنان در سراسر تاریخ مدرن و در سراسر گیتی تحت سلطه مردان بوده اند. به عنوان نمونه، در حقوق عرفی انگلستان و امریکا زن متأهل نمی توانست مالک اموال شخصی باشد؛ همه مایملک شخصی او قانوناً متعلق به شوهرش می شد و پیش از ازدواج هم به پدرش تعلق داشت. زن نمی توانست با نام خود قراردادی الزام آور به امضا برساند یا وصیت نامه ای بنویسد. در واقع، به گواه یادداشت های ویلیام بلکستون که تدوین قوانین عرفی انگلستان در اواخر سده هجدهم بر آن مبتنی بوده و از منابع مرجع در این زمینه است،

در طول ازدواج، وجود یا موجودیت حقوقی زن به تعلیق درمی آید، یا حداقل در موجودیت حقوقی همسرش جذب و تحکیم می گردد؛ زن، تحت حمایت و پوشش وزیر بال و پر همسرش هر کاری را به انجام می رساند.^۲

۱. اینگلهارت نخستین باریافته ها و نظریه خود را در آثار ذیل ارایه داد:

"The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in Post-Industrial Societies", *American Political Science Review* 65 (December 1971), pp. 991-1017; and *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles Among Western Publics*, (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1971).

او دریافت که پیمایش های بعدی نیز به رغم کند شدن رشد اقتصادی، روند مورد اشاره را تأیید می کنند. رجوع کنید به:

"Post-Materialism in an Environment of Insecurity", *American Political Science Review* 75 (December 1981), pp. 880-900; and *Cultural Shift in Advanced Industrial Society*.

2. J. W. Ehrlich, *Ehrlich's Blackstone* (New York: Copricorn Books, 1959), p. 83.

اگرچه در اروپا و در کشورهای انگلیسی‌زبان، شدت قواعد حقوقی سنتی همانند قواعد حقوق عرفی با تغییراتی در قانون‌گذاری و [شیوه] تفسیر طی سده‌های هجدهم و نوزدهم تعدیل شدند، اما در آغاز قرن بیستم زنان همچنان به انحصار مختلف از تبعیض‌هایی که قانون و رویه‌ها مؤید آن بودند، رنج می‌بردند. در سال ۱۹۰۱ یکی از قضات دیوان عالی کشور ایالات متحد چنین حکم کرد: «زنا با همسر یک مرد حتی در صورت رضایت زن... لطمه به حقوق شخصی و حقوق مالکانه مرد است.»^۱

حتی پس از تأسیس [و استقرار] کامل نهادهای دیگر پلی‌آرشی در شمار بیش‌تری از کشورها، زنان همچنان از شهروندی کامل محروم بودند - به‌ویژه از حق رأی و خدمت در سمت‌های دولتی. همان‌گونه که در فصل هشتم دیدیم، پلی‌آرشی‌ها در واقع پلی‌آرشی‌های مذکر (و در امریکا، سفیدپوست و مذکر) بودند. حتی مدافعان شهیر حکومت مردم‌سالارانه یا جمهوری این دعوی را که زنان باید شهروندانی کامل باشند رد می‌کردند (با به سهولت نادیده می‌گرفتند). آنان عمدتاً این دیدگاه غالب را پذیرفته بودند که نقش مناسب زنان عبارت است از ازدواج، تولیدمثل و خانواده، و نه سیاست. بدین‌سان، اگرچه جان لاک مدعی بود «همه مردان طبیعتاً برابر هستند» هرگز توصیه نمی‌کرد که به زنان اجازه داده شود رأی دهند، و این نکته را کمابیش بدیهی می‌دانست که در امور خانوادگی، شوهر باید حرف آخر را بزند.^۲ ژان ژاک روسو که گاه در تفسیر

1. *Tinker v. Colwell*, 193 U.S. 473, 481 (1904), cited in Rogers M. Smith, "‘One United people’: Second Class Female Citizenship and American Quest for Community", *Yale Journal of Law and the Humanities* I (May 1989), pp. 229-293, at p. 269.

همچنین رجوع کنید به:

Rogers. M. Smith, *Conflicting Visions of Citizenship in U.S. History* (New Haven, CT: Yale University Press, 1997).

۲. «شوهر و زن، اگر حتی دغدغه مشترک و واحدی داشته باشند، فهم‌های متفاوتی دارند و لاجرم گاه اراده‌های متفاوتی هم خواهند داشت. بنابراین، لازم است تصمیم نهایی، یعنی حکم، جایی باشد که طبیعتاً سهم مردان است که تواناتر و قوی‌ترند.» رجوع کنید به:

John Locke, *The Second Treatise*, in *Two Treatises of Government* (1690), Peter Laslett, ed. (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1970), p. 339 (par. 82).

برای این دعوی او که همه مردان طبیعتاً برابرند، رجوع کنید به:

Par. 54, p. 322, and par. 4, p. 287.

آرایش او را عمیقاً مردم‌سالار و برابری طلب می‌دانند، خطاب به زنان (جالب آن که در تقدیم مقاله‌ای در مورد سرچشمه‌های برابری در میان مردان) اعلام کرد: «بخش اعظم جنس شما همیشه بر جنس ما حکومت خواهد کرد — اما فقط به عنوان همسر و مادر، و نه شهروند.»^۱ با وجود این که اعلامیه استقلال [امریکا] صراحتاً تأکید داشت که همه انسان‌ها برابر آفریده شده‌اند، مؤلف اصلی آن یعنی تامس جفرسون «مدعی بود که زنان باید همیشه از رابینزنی‌ها و مقامات دولتی کنار گذاشته شوند، زیرا اگر در گردهمایی‌های مردان آزادانه اختلاط پیدا کنند، نتیجه 'محرومیت از اخلاق' خواهد بود.»^۲

اگر حتی پیگیری سرچشمه‌های تاریخی سلطه جنس مذکر ناممکن باشد، یکی از موجه‌ترین توضیحات را می‌توان در تفاوت‌های جسمی جست‌وجو کرد. مردان، به طور متوسط سنگین‌تر و بلندقدتر و جسماً قوی‌تر از زنان هستند و، در نتیجه، به نسبت زنان بیش‌تر می‌توانند از طریق زور و اجبار اراده خود را اعمال کنند. به علاوه، نقش زنان در زایمان و نگه‌داری از کودکان آسیب‌پذیری آنان را افزایش می‌دهد. پس از برقراری انقیاد زنان، عرف و سنت و رویه‌ها و اعتقادات باعث تشدید بیش‌تر آن شدند. اما همان‌گونه که دیدیم، علاوه بر زور، اجبار عرف و اعتقادات قانون نیز که قدرت دولت ضامن اجرای آن بود، انقیاد زنان را تحکیم می‌کرد.

حتی روان‌شناسان و روان‌پزشکان (که نسل‌های متوالی از مردان بودند)، تفسیری مردانه از زنان را می‌پذیرفتند و، از این طریق، باعث تقویت آن می‌شدند. نظریه پردازان برجسته‌ای چون زیگموند فروید، ژان پیاژه^۳، و اریک اریکسون^۴

1. *Discourse on the Origin of Inequality* (1754) in Jean Jacques Rousseau, *On the Social Contract, Discourse on the Origin of Inequality, Discourse on Political Economy* (Indianapolis, IN: Hackett, 1983), pp. 111-112.

Smith, "One United People", p. 31.

۲. به نقل از:

۳. حوزه تخصصی پیاژه درک رشد کارکردهای شناختی در کودکان بود. پیاژه براساس نظریه تکوینی (یا نظریه مرحله) خود، رشد ذهنی را به چهار دوره تقسیم می‌کند: عملیات عینی (concrete operations)، عملیات صوری (formal operations)، تفکر پیش‌عملیاتی (preoperatory thought) و هوش حسی-حرکتی (sensorimotor intelligence). (مترجم)

۴. Erik H. Erikson (۱۹۰۲-۱۹۹۴)؛ روان‌شناس آمریکایی آلمانی‌تبار حوزه تخصصی وی «نظریه‌پردازی شخصیت» و «روان‌شناسی خود» بود. هویت نقش بارزی در نظریه رشد او دارد و از ب

«به دام جانبداری مشابهی از مشاهدات خود افتادند. آنان با پذیرش ضمنی زندگی مردان به عنوان هنجار، کوشیده‌اند زنان را [به اصطلاح] در قامت لباس مردانه ترسیم کنند. آنان به جنس مؤنث کم توجه یا کلاً بی توجه بودند یا رشد و شکل‌گیری جنس مؤنث را اساساً انحرافی از مدل مذکر تفسیر می‌کردند.^۱

شاید آنچه مایه تعجب شود این باشد که برخی زنان علناً هواخواه تغییر بودند. مخالفت آنان به ما کمک می‌کند به یاد بیاوریم که بنا به آنچه در فصل ششم گفته شد، ایدئولوژی حاکم — و مطمئناً سلطه جنس مذکر که تقریباً همه‌جا ایدئولوژی حاکم بود — تقریباً هیچ‌گاه از سوی همه اعضای یک نظام سیاسی مورد پذیرش قرار نمی‌گیرد و در واقع، برخی ممکن است آن را رد کنند. در سال ۱۷۹۲ زنی انگلیسی به نام مری ولستن کرفت^۲ کتاب دفاع از حقوق زنان^۳ را نوشت. در ایالات متحد زنان نقشی فعال در جنبش ضد برده‌داری داشتند و به این نتیجه رسیدند که حقوق خودشان هم باید مورد حمایت قرار گیرد. در سال ۱۸۴۸ الیزابت کیدی استنتن^۴ و لوکرتیا مات^۵ خواهان گردهمایی برای حقوق زنان شدند و خیلی زود پس از آن، زنان طرفدار حق رأی به خصوص لوسی استن^۶ و سوزان بی. آنتونی^۷ به آرمان آنان پیوستند.

→ اصطلاح «بحران هویت» برای بیان حساسیت فرایند رشد در دوره نوجوانی استفاده می‌کرد. اریکسن در طرح و تبیین نظریه شخصیتش گذشته «فرد» را مبنا قرار داد. (مترجم)

1. Carol Gilligan, *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982), pp. 6 ff.
2. Mary Wollstonecraft (۱۷۵۹-۱۷۹۷)؛ ادیب، فیلسوف و مدافع حقوق زنان در سده هجدهم. اندیشه‌های وی در قرن بیستم مورد توجه جنبش فمینیستی قرار گرفت. (مترجم)
3. *A Vindication of the Rights of Women*
4. Elizabeth Cady Stanton (۱۸۱۵-۱۹۰۲)؛ فعال اجتماعی امریکایی و مدافع الغای برده‌داری. او نقش عمده‌ای در پایه‌گذاری «جنبش حقوق زنان» (women's rights movement) داشت. (مترجم)
5. Lucretia Mott (۱۷۹۳-۱۸۸۰)؛ فعال اجتماعی امریکایی، مدافع الغای برده‌داری، و مدافع حقوق زنان. وی عضو فرقه مسیحی کوآکر (Quaker) بود. (مترجم)
6. Lucy Ston (۱۸۱۸-۱۸۹۳)؛ فعال اجتماعی امریکایی و مدافع الغای برده‌داری و حق رأی زنان. وی به عنوان سخنگوی جنبش حقوق زنان نقش برجسته‌ای در سازمان دهی آن داشت. (مترجم)
7. Susan B. Anthony (۱۸۲۰-۱۹۰۶)؛ فعال اجتماعی امریکایی و مدافع حقوق مدنی. وی در سده نوزدهم نقش اصلی را در جنبش حقوق زنان ایفا کرد. (مترجم)

در انگلستان، امیلین پنکهرست^۱ نخستین کمیته حق رأی زنان را در سال ۱۸۶۵ تشکیل داد. اگرچه هواداران حقوق سیاسی برابر برای زنان اغلب به خاطر طرز رفتار «غیرزنانه» خود با سرزنش و استهزا مواجه بودند و گاه هم با برخورد بیرحمانه پلیس روبه‌رو می‌شدند، به ایجاد تغییرات حقوقی (و گاه تغییراتی در قانون اساسی) کمک کردند که، همان‌گونه که در فصل هشتم دیدیم، به حق رأی برابر و سایر حقوق سیاسی برای زنان در همه کشورهای مردم‌سالار منجر شد.^۲

اما برخورداری از حقوق سیاسی همه مردان به این معنا نبود که زنان به صورت خودکار از نفوذی برابر با مردان در حیات سیاسی و اقتصادی برخوردار شدند یا تفاوت در سمت‌گیری‌های سیاسی آنان ناپدید شد. سطح فعالیت سیاسی زنان هنوز معمولاً پایین‌تر از مردان بود — به دلیل تبعیض، نگرش‌های خود زنان، مسئولیت‌های خانوادگی یا همه این موارد. در کشورهایی با جوامع مبدع تعداد مردان از زنان هم در نیروی کار (زنانی که کار خانگی بدون دستمزد انجام می‌دادند، بخشی از نیروی کار یا شاغلین مُزدبگیر محسوب نمی‌شدند) بیش‌تر بود و هم در تعداد سال‌های تحصیلات رسمی، در زندگی تجاری و حرفه‌ای، و در موقعیت‌های دارای پرستیژ درآمد و نفوذ بیش‌تر از جمله در مقامات حکومتی انتخابی؛ و با وجود این که استثنائات قابل‌توجهی وجود داشت، تعداد نسبتاً کمی از زنان زبان به اعتراض گشودند (تعداد مردان معترض به این وضعیت از آن هم کم‌تر بود). حداقل با نگاهی گذار می‌توان گفت که با پایان یافتن تبعیض حقوقی به نظر می‌رسید زنان — و مردان — عمدتاً بقیه تفاوت‌های موجود در فرصت‌ها را همچون امری «طبیعی» پذیرفته بودند. تبعیض مبتنی بر جنسیت نه تنها در بخش خصوصی، بلکه در بسیاری از حوزه‌های حکومت نیز تداوم یافت. فی‌المثل در سال ۱۹۶۱ دیوان عالی کشور ایالات متحد قانون ایالتی فلوریدا، که عضویت مردان در هیئت منصفه را در

۱. Emmeline Pankhurst (۱۸۵۸-۱۹۲۸)؛ فعال اجتماعی انگلیسی که نقش بارزی در احقاق حق رأی زنان داشت. در سال ۱۹۹۹ مجله تایم (Time) نام او را در فهرست ۱۰۰ چهره تأثیرگذار قرن بیستم قرار داد. (مترجم)

۲. برای تمایز میان حقوق مدنی / آزادی‌های مدنی، رجوع کنید به: فصل هشتم.

صورت دعوت از آنان اجباری می‌کرد ولی برای زنان اختیاری می‌دانست، قابل پذیرش دانست.^۱

اما در عین حال، در ایالات متحد زنان بسیاری نخست در دهه ۱۹۶۰ و سپس با قوت هرچه بیش‌تر طی دهه‌های بعد به این برداشت رسیدند که این نوع تفاوت‌ها از فرصت‌های عادلانه و اجتناب‌ناپذیر نیست بلکه ناعادلانه و اصلاح‌پذیر است. در ایالات متحد، جنبش زنان ایجاد تغییر در رویه‌های تبعیض‌آمیز و نیز در نگرش‌های زنان درباره خودشان و جامعه را به‌عهده گرفتند.^۲ «افزایش آگاهی» در گروه‌های خاص زنان، بدون حضور بالقوه تهدیدکننده مردان، به تکنیکی برای کمک به زنان در جهت کشف سمت‌گیری‌های جدید یا شکل دادن به آن‌ها بدل شد.^۳ در ژاپن،

در دهه ۱۹۷۰ و نیمه نخست دهه ۱۹۸۰ نسلی از زنان ژاپنی که در دوره‌ای نوزادان زیادی به دنیا آورده بودند، کانون توجه خود را آموزش فرزندان و رقابت آنان برای ورود به دبیرستان و دانشگاه قرار دادند. اما بعد از بزرگ‌شدن فرزندان‌شان، از زندگی تهی خود آگاه شدند؛ چشم آنان به شرایط وحشتناک ژاپن برای زنان و کودکان گشوده شد. به‌ویژه در حوزه‌های رفاه و آموزش. این امر باعث موجی از مشارکت و فعالیت زنان در اواخر دهه ۱۹۸۰ گردید.^۴

1. *Hoyt v. Florida*, 368 U.S. 57 (1961).

۲. البته اثر مهمی که نفوذ فوق‌العاده‌ای به‌جا گذاشت، از آن سیمون دوبوار (Simone de Beauvoir) نویسنده فرانسوی بود. کتاب جنس دوم (*The Second Sex*) او که در سال ۱۹۴۹ در فرانسه منتشر شده بود در سال ۱۹۵۳ در ایالات متحد انتشار یافت (H. P. Parsley, trans. and ed., New York: Knopf) و با تحسین فراوانی قرین شد. ده سال بعد کتابی منتشر شد که به‌نظر می‌آمد [می‌تواند] برای مدتی به متن بنیادین جنبش رو به ظهور فمینیستی در آمریکا بدل شود. این کتاب *جاذبه زنانه* اثر بتی فریدن (۱۹۲۱-۲۰۰۶؛ نویسنده و فعال فمینیست امریکایی) بود. رجوع کنید به: Betty Friedan, *The Feminine Mystique* (New York: Norton, 1963).

۳. برای تشریح این مسئله، رجوع کنید به:

Catharine A. Mackinnon, *Toward a Feminist Theory of the State* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1989), Chapter 5, "Consciousness Raising", pp. 83-105.

4. Misako Iwamoto, "The Madonna Boom: The Progress of Japanese Women into Politics in the 1980s", *PS: Political Science and Politics*, XXXIV (June 2001), p. 226.

در همین زمان، تعداد بی‌شماری از زنان وارد نیروی کار می‌شدند. در بسیاری از کشورها سطح تحصیلات آنان هم بهتر شد. در برخی کشورها، زنان از نظر سطح آگاهی سیاسی و فعالیت سیاسی به مردان نزدیک شدند و حتی، بر آنان سبقت گرفتند. سرانجام، نسبت زنان در مواضع رهبری و نفوذ، اگرچه هنوز کم‌تر از نسبت مردان است اما در بسیاری از کشورها در سراسر جهان افزایش یافته است.^۱

۱. تغییر در کشورها و در حوزه‌های مختلف فعالیت، بسیار ناموزون بوده است. در ایالات متحد در سال ۱۹۸۰، ۵۹/۷ درصد از زنان پانزده ساله و بالاتر نیروی کار بودند که این رقم در سال ۱۹۹۸ به ۷۱/۳ درصد رسید. ارقام متناظر برای اسپانیا ۳۲/۲ درصد و ۴۷/۸ درصد، برای ژاپن ۵۴/۸ درصد، و ۶۳/۹ درصد و برای ایرلند ۶۳/۳ درصد و ۵۲/۶ درصد است. رجوع کنید به:

United States Bureau of the Census, *Statistical Abstracts of the United States: 2000* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 2000), Table 1379, p. 839.

در ایالات متحد در ۲۰۰۱، ۷/۸ درصد از مردان و ۵۷/۳ درصد از زنان شانزده ساله و بیش‌تر در نیروی کار مشارکت داشتند. رجوع کنید به:

United States Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, "Employment and Earning", Online Available <ftp://ftp.bls.gov/pub/special.requests/lf/aat2.txt>. 12 June 2002.

در ایالات متحد حد فاصل ۱۹۵۹ تا ۱۹۶۰ مردان ۲۵۴,۰۶۳ و زنان ۱۳۸,۳۷۷ مدرک کارشناسی دریافت کردند. همچنین در همین مقطع زمانی مردان ۸,۸۰۱ مدرک دکتری و زنان ۱,۰۲۸ مدرک دکتری دریافت کردند. برای سال ۲۰۰۰-۱۹۹۹ ارقام مربوطه عبارتند از: ۵۳۰,۳۶۷ و ۷۰۷,۵۰۸ و ۲۵,۰۲۸ و ۱۹,۷۸۰. رجوع کنید به:

United States Department of Education, *Digest of Education Statistics 2001* (Washington, DC: 2002).

در سال ۱۹۸۷ میانگین درآمد در ایالات متحد برای مردان ۲۸,۲۴۵ دلار و برای زنان ۱۸,۱۹۲ دلار بود؛ در ۱۹۹۵ ارقام مربوطه ۴۱,۴۰۶ دلار و ۲۹,۳۶۹ دلار بودند. رجوع کنید به:

United States Bureau of the Census, *March Current Population Survey*, "Historical Income Tables-People". Online. Available <http://www.census.gov/hhes/income/histinc/P36E.htm>. 12 June 2002.

در انتخابات ملی ایالات متحد در سال‌های ۱۹۸۰، ۱۹۸۲، ۱۹۸۴، ۱۹۸۶، ۱۹۸۸، ۱۹۹۰ و ۱۹۹۲ بعد از آن که زنان در انتخابات پیشین کم‌تر از مردان رأی آورده بودند، میزان مشارکت‌شان در انتخابات بیش‌تر از مردان بود. رجوع کنید به:

Luttbeg and Gant, *American Electoral Behavior, 1952-1992*, p. 113.

سرانجام، در اواخر دهه ۱۹۹۰ نسبت زنان در مقامات انتخاباتی حکومتی همچنان در پلی‌آرشی‌های مختلف متفاوت بود، اما در برخی کشورها تا حد چشمگیر و با فاصله‌ای زیاد رشد کرد بود. درصد زنان در مجلس عوام پارلمان ملی فرانسه ۱۱ درصد بود که تقریباً دو برابر میزان قبل از انتخابات ۱۹۹۷ بود. در بریتانیا ۱۸ درصد از کرسی‌ها در مجلس عوام و پنج سمت در کابینه در سال ۱۹۹۷ در اختیار زنان بود؛ در کاستاریکا ۱۹ درصد از کرسی‌های مجلس قانون‌گذاری در اواخر دهه ۱۹۹۰ در اشغال زنان بود؛ در انتخابات سال ۱۹۹۶ نیوزیلند ۲۹ درصد از کرسی‌های پارلمان را زنان در اختیار گرفتند؛ در نروژ به

نگرش‌ها و آگاهی درباره جنسیت، نژاد، مادی‌گرایی و سایر مسائل تغییر می‌کنند. آنچه در این فصل درباره چنین تغییراتی گفتیم، ما را به دو نتیجه می‌رساند:

۱. تغییرات در سمت‌گیری‌های سیاسی بنیادین، پایا و به‌ظاهر استوار صورت می‌گیرند و گاه با سرعتی عجیب خود را در رفتارهای سیاسی متجلی می‌کنند.
۲. معاصران به‌ندرت سرشت تغییرات بنیادین سمت‌گیری‌های سیاسی در شرف وقوع را پیش‌بینی می‌کنند یا نمی‌توانند زمان و قوت‌شان، چگونگی و زمان ازمیان‌رفتن آن‌ها و پیامدهایشان برای الگوهای موجود در رفتار و سیاست‌ها و نهادهای حکومت را پیش‌بینی کنند.

محتمل است که در دوران زندگی خوانندگان کتاب حاضر، تغییرات بنیادین بیش‌تری در نگرش‌های سیاسی و رفتار مردم در ایالات متحد و کشورهای دیگر رخ خواهد داد. اما این را که تغییرات چه باشند و کجا و کی اتفاق بیفتند، فقط می‌توان حدس زد. پیگیری، گزارش و تبیین تغییرات در نگرش‌ها و رفتار که بی‌تردید رخ خواهند داد، چالشی مستمر پیش‌روی علمای سیاست و سایر ناظران صحنه حیات انسانی، از جمله خوانندگان کتاب حاضر، قرار خواهد داد.

به یک‌سوم از اعضای پارلمان در سال ۱۹۹۷ زن بودند و در سال ۱۹۹۹ از هجده وزیر کابینه هشت نفر زن بودند؛ و در سؤند به سال ۱۹۹۲، ۴۲ درصد از پارلمان زن بودند. در مقابل در انتخابات سال ۱۹۹۶ ژاپن تنها ۴/۶ درصد از کرسی‌های مجلس عوام به زنان رسید، و در هند برآورد می‌شود که تنها ۵ درصد از سمت‌های پارلمان‌های ملی در اختیار زنان باشد. رجوع کنید به:

Arthur S. Banks and Thomas C. Muller, eds., *Political Handbook of the World 1999* (Binghamton, NY: CSA Publication, 1999), pp. 337, 1015, 235, 702, 731, 935, 502, and 433.



فصل یازدهم

ارزیابی سیاسی

در بخش نخست کتاب حاضر زمینه مفهومی‌ای ارائه شد که مبنای بخش عظیمی از تحلیل سیاسی مدرن است و [در ادامه] مفاهیمی چون نفوذ، سیاست، نظام سیاسی، حکومت و دولت را مورد بررسی قرار دادیم. در بخش دوم، تعدادی گزاره درباره نظام‌های سیاسی ارائه کردیم که پژوهش‌های علمای سیاست درباره واقعیت تجربی مؤید آن‌هاست. یکی از این گزاره‌ها این بود که جوامع مدرن پویا و کثرت‌گرا بیش‌تر از انواع دیگر جوامع احتمال دارد به نظام‌های سیاسی مردم‌سالارانه شکل دهند و آن‌ها را حفظ کنند. گزاره دیگر این بود که اگر مردم یک جامعه مجموعه‌ای از نگرش‌های سیاسی مساعد برای مردم‌سالاری داشته باشند (به تعبیری فرهنگ سیاسی مردم‌سالارانه‌ای داشته باشند)، احتمال آن که نظام سیاسی‌شان یک پلی‌آرشی باشد بیش‌تر است. در این فصل، توجه خود را بر موضوعی معطوف می‌کنیم که علمای سیاست تحلیل‌هنجاری^۱ می‌نامند و به مبانی ارزیابی سیاسی‌ای می‌پردازیم که نوعاً شامل عناصر تحلیل‌هنجاری، مفهومی^۲ و تجربی^۳ است.

تحلیل‌های هنجاری، تجربی و مفهومی

نخست میان تحلیل تجربی و هنجاری تفکیک قایل می‌شویم. به بیانی ساده، تحلیل تجربی به آنچه هست می‌پردازد و تحلیل هنجاری به آنچه باید باشد. این عبارت که «حدود یک سوم از نظام‌های سیاسی جهان پلی‌آرشیک هستند»، عبارتی تجربی است که بسآمد پلی‌آرشی‌ها را در میان دولت‌های جهان گزارش می‌کند. در مقابل، این عبارت که «حکومت ایالات متحد باید بکوشد پلی‌آرشی را در سایر کشورهای جهان ترویج کند»، عبارتی هنجاری است که به این می‌پردازد که یک حکومت خاص چه باید بکند یا بهتر است انجام دهد. گاهی عبارت هنجاری را قضاوت‌های ارزشی (یا اخلاقی)^۱ نیز می‌نامند.

تحلیل‌های مفهومی یا مفروضات اغلب، یا شاید همیشه، در بستر عبارت‌های تجربی و هنجاری جای دارند. در پاراگراف بالا مفهوم «پلی‌آرشی» در هر دو گزاره نقل شده دیده می‌شود: «نظام سیاسی» در عبارت اول، و «حکومت» و «دولت‌ها» در عبارت دوم رخ می‌نمایند. در فصل‌های چهارم و هشتم به تحلیل مفهومی هریک از این اصطلاحات پرداختیم. بدون این تحلیل یا فهم این چهار مفهوم از منابع دیگر، معنا و اهمیت دو عبارت نقل شده کم‌رنگ یا کلاً غیرقابل درک می‌شدند.

چگونگی پیوند میان تحلیل‌های هنجاری و تجربی

در نگاه نخست، تمایز میان امر تجربی و هنجاری دشوار به نظر نمی‌رسد. اما کمی پیچیده‌تر از آن است که در بالا اشاره شد. یکی این که عبارت‌ها درباره سیاست معمولاً شامل هر دو عنصر تجربی و هنجاری هستند. دیگر این که حتی تحقیقات تجربی محض یا عبارت‌های تجربی محض نوعاً ریشه در ملاحظات هنجاری‌ای دارند که باعث توجه به بخش خاصی از جهان تجربی‌ای شده که مورد ملاحظه قرار گرفته است. جا دارد بیش‌تر به این دو نکته پردازیم.

این عبارت را در نظر بگیرید: «حکومت باید برنامه‌ای برای بیمه بهداشتی

همگانی برقرار سازد.^۱ در نگاه نخست به نظر می‌رسد که این عبارتی هنجاری است. اما توجه دقیق‌تر حاکی از آن است که دو مفروض در عبارت فوق به‌طور ضمنی وجود دارند: سلامتی هدفی مطلوب برای انسان‌هاست و بیمه همگانی باعث افزایش سلامتی انسان‌ها می‌شود. با وجود این که مفروض ضمنی یا مستتر اول عمدتاً سرشتی هنجاری دارد، دومی تجربی است. بدین سان، عبارت میان دو گیومه، واجد عناصر هنجاری و تجربی‌ای است که در عبارت‌های مرتبط با سیاست نامتداول نیست، به‌ویژه در عبارتی که به سیاست‌هایی برمی‌گردد که حکومت باید تعقیب کند.

وجود ترکیبی از عناصر هنجاری و تجربی در همه انواع ارزیابی‌های سیاسی امری رایج است. عبارتی مانند «دوست دارم آلیسن رئیس‌جمهور ایالات متحد شود»، متضمن دو قضاوت هنجاری است: نخست، شخص ترجیح می‌دهد رئیس‌جمهور ایالات متحد چه سیاست‌هایی را دنبال کند؛ و دوم نشان می‌دهد که اگر آلیسن رئیس‌جمهور شود چه دستاوردی خواهد داشت.

ملاحظات هنجاری از طریقی دیگر نیز با عبارت‌های تجربی در تعامل هستند. بحث ما در فصل نهم درباره شرایط پنج‌گانه‌ای که تحلیل سیاسی مدرن آن‌ها را تسهیل‌کننده نظام‌های سیاسی پلی‌آرشیکی می‌داند، در نظر بگیرید. همان‌گونه که پیش از این گفتیم، تحلیل‌ارایه شده در فصل نهم تجربی بود: شامل عبارت‌ها یا گزاره‌هایی درباره جهان واقعی سیاست یا آنچه «هست». اما طرح آن یافته‌های تجربی در فصل نهم و بحث قبلی ما در فصل هشتم درباره آنچه به پلی‌آرشی قوام می‌بخشد، هر دو از این قضاوت ما ریشه می‌گیرند که مردم‌سالاری ملاک مهمی برای ارزیابی نظام‌های سیاسی است؛ و این قضاوتی است که بسیاری از علمای سیاسی معاصر و احتمالاً اکثر خوانندگان کتاب حاضر در آن سهیمند. در واقع ما معتقدیم پلی‌آرشی راهی است که دولت‌های جهان باید از طریق آن اداره شوند. بنابراین، ترجیح هنجاری در مورد پلی‌آرشی،

۱. عبارت نقل‌شده و مطالب این بحث و بقیه همین پاراگراف از کتاب ذیل است:

Robert A. Dahl, *On Democracy* (New Haven, CT: Yale University Press, 1998), pp.

ما و سایر علمای سیاست را واداشته در پی فهم واقعیت‌های تجربی‌ای باشیم که منجر به تحقق پلی‌آرشی در برخی از نظام‌های سیاسی و عدم شکل‌گیری آن در برخی دیگر می‌شود. اگر بر این عقیده نبودیم که مردم‌سالاری در زندگی مردم حایز اهمیت است، ما و سایر علمای سیاست وقت و توجه کم‌تری را صرف ویژگی‌های اصلی مردم‌سالاری، علل آن و غیره می‌کردیم.

در فصل دهم (عمدتاً) از تحلیل سطح کلان سیاسی به تحلیل (عمدتاً) سطح خرد مشارکت سیاسی افراد حرکت کردیم. مطالعه مشارکت سیاسی افراد ریشه در مجموعه‌ای از ملاحظات هنجاری دارد که به تحلیل سطح کلان شرایطی که باعث ترویج پلی‌آرشی در نظام‌های سیاسی می‌شود، شکل می‌دهند. برداشت آرمانی ما از مردم‌سالاری شامل مشارکت برابر شهروندان در عرصه سیاست یا، حداقل، برخورداری آنان از فرصت‌های برابر است.^۱ گزاره‌های تجربی در این مورد که چرا برخی افراد بیش‌تر از دیگران در عرصه سیاست مشارکت دارند، از جمله آنچه در فصل دهم به‌طور خلاصه اشاره شد، به‌نوبه خود می‌توانند به فهم انواع موانع و شرایطی کمک کند که موجب می‌شوند برخی اشخاص کم‌تر از آنچه در یک نظام پلی‌آرشیکی آرمانی باید مشارکت داشته باشند، عملاً وارد عرصه سیاست شوند؛ و این فهم مبتنی بر تجربه، می‌تواند طراحی نظام‌های سیاسی پلی‌آرشیکی را تسهیل کند تا به آرمان فرصت برابر برای همه در اداره دولت نزدیک‌تر باشد. پس با وجود این که مباحث فصل دهم درباره مشارکت سیاسی مبتنی بر تحلیل تجربی بود، ملاحظات هنجاری باید تحلیل و انگیزه آن را شرح می‌داد. در این مورد نیز مانند تحقیق تجربی، درباره شرایط پیشبرد مردم‌سالاری در نظام‌های سیاسی، می‌بینیم آنچه به‌نظر می‌آید تمایزی سخت و محکم میان تحلیل هنجاری و تجربی است، آن‌طور که در نگاه نخست به‌نظر می‌رسد، چندان هم روشن و آشکار نیست.

پیش‌تر گفتیم که در فصل حاضر توجه خود را بر تحلیل هنجاری متمرکز

۱. رجوع کنید به:

Arend Lijphart, "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma", *American Political Science Review* 91 (March 1997), pp. 1-14.

خواهیم کرد و این چیزی است که انجام می‌دهیم و خواهیم داد. اما در عین حال، باید یادآور شویم که نخستین بار نیست که موضوعات هنجاری را در کتاب پیش‌رو مطرح می‌کنیم. در اواخر فصل پنجم، هنگامی که گفتیم اکثر مردم بر این باورند که برخی از اشکال نفوذ به لحاظ اخلاقی بر سایر اشکال مرجح است، ملاحظات هنجاری را مطرح می‌کردیم؛ و حتی در آن جا بدون ذکر صریح مسئله فوق راهی بنیادین برای تفسیر و فهم جهان معرفی کردیم: جهان جایی است که انسان‌هایی ساکن آن هستند و درباره‌ی خوب و بد [امور] قضاوت می‌کنند — یعنی قضاوت‌هایی اخلاقی و هنجاری دارند.

همان‌گونه که بحث فصل پنجم نشان می‌دهد، اشکال مختلف نفوذ لاجرم متضمن ارزیابی‌های سیاسی است. تمایزات — مثلاً میان اقناع و دست‌کاری ذهنی یا میان نفوذ اجبارآمیز و غیراجبارآمیز — به این دلیل برای ما اهمیت دارند که در ارزیابی خود، برخی از اشکال نفوذ را مهم‌تر یا بدتر از بقیه می‌دانیم، و این در مورد تفاوت‌های میان نظام‌های سیاسی نیز صادق است. همان‌گونه که پیش از این اشاره رفت علمای سیاست به این دلیل میان پلی‌آرشی‌ها و غیرپلی‌آرشی‌ها تفکیک قایل می‌شوند که معتقدند این تمایزی مهم است، زیرا ما اعتقاد داریم که عرصه‌ی سیاست پلی‌آرشیکی نسبت به عرصه‌ی سیاست غیرپلی‌آرشیکی در اداره‌ی دولت‌های جهان مرجح است. ما بر این باوریم که امر فوق حداقل تا حدی به این دلیل است که اشکال قابل ترجیح نفوذ مانند اقناع نسبت به اشکال نامطلوب‌تر آن مانند زور و اجبار، نقش بارزتری در پلی‌آرشی‌ها دارند. بدین ترتیب، تمایلی معطوف به سنجش [عرصه‌ی سیاست] ما را به ایجاد تفکیک‌های مفهومی و هنجاری و، همچنین، تشریح و تبیین — یعنی ورود به تحلیل تجربی — شرایطی هدایت می‌کند که منجر به انواع خاصی از رفتار، کنش، باورها و نظام‌های سیاسی می‌شود.

سه نکته درباره‌ی تحلیل هنجاری سیاست

(۱) کاربرد بیش‌تر و پیچیده‌تر روش‌های علمی در مطالعه‌ی سیاست، ارزش تحلیل هنجاری یا فلسفه‌ی سیاسی کلاسیک را از میان نبرده است.

طی قرن بیستم، به‌ویژه نیمه دوم آن، بسیاری از تحقیقات تجربی درباره سیاست از سوی علمای سیاسی خودآگاهانه علمی شد. تعدادی از فعالیت‌ها — فی‌المثل بیان صریح فرضیه‌هایی برای آزمون، روشن ساختن معنای اصطلاحات اصلی، توجه دقیق به مشاهده و سنجش متغیرهای مربوطه، و تحلیل داده‌ها با فنون کمی پیچیده — سرشت کاربرد روش علمی در مطالعه سیاست را که به عنوان «رفتارگرایی» شناخته می‌شود، شکل می‌دهند.^۱

دلیل مشهودی وجود ندارد تا لازم باشد رویکرد علمی به سیاست را در تضادی بنیادین با سمت‌گیری هنجاری تلقی کنیم، زیرا هر یک می‌تواند به غنای دیگری کمک کند. بدون صورت‌بندی واقعیت، که تحلیل معطوف به مطالعه تجربی ترسیم‌کننده آن است، تحلیل هنجاری می‌تواند به سهولت نامربوط یا صرفاً احمقانه شود. بدون توجه به برخی از پرسش‌های بنیادینی که نوعاً فیلسوفان سیاسی (یعنی تحلیل‌گران هنجاری سیاست) اعم از باستانی یا معاصر مطرح می‌کنند، تحلیل سیاسی با خطر تبدیل شدن به بیان اموری اهمیت مواجه می‌شود. «فلسفه سیاسی کلاسیک» شامل آثار ارسطو، ماکیاولی، هابز، لاک و مانند آن‌هاست یعنی کسانی که تحلیل و بینش آنان همچنان مورد توجه کسانی است که به تحلیل سیاسی مدرن می‌پردازند، و حتی در مواردی با هواداری آشکار آنان همراه است. دیوید میهویو یک از علمای سیاست معاصر این نکته را مطرح می‌کند که فلسفه سیاسی کلاسیک هر قدر هم از نظر هنجاری مهم باشد، اهمیتش برای تحلیل سیاسی تجربی از آن هم مهم‌تر است. استدلال میهویو این است که فلسفه سیاسی کلاسیک مشخصاً بر ابعاد خاصی از حیات سیاسی تأکید داشته و، از این طریق، تا به امروز به دغدغه‌های علمای سیاست که به پژوهش تجربی اشتغال داشته‌اند پاسخ داده است.^۲ به بیان یکی دیگر از

۱. برای شرحی مؤخر و همدلانه از شکل‌گیری رفتارگرایی در علم سیاست، رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, "The Behavioral Approach in Political Science: Monument to a Successful Protest", *American Political Science Review* 55 (December 1961), pp. 763-772.

2. David R. Mayhew, "Political Science and Political Philosophy: Ontological Not Normative", *PS: Political Science and Politics*, XXXIII, (June 2000), pp. 192-193.

علمای سیاست معاصر، فلسفه سیاسی کلاسیک «مجموعه‌ای از مسائل را که به تعمیق، جان گرفتن و هدایت تحقیقات [تجربی] ما کمک می‌کند» فراهم آورده است.^۱

(۲) بحث معنا دار درباره پرسش‌های هنجاری صورت می‌گیرد.

پیش از این یادآور شدیم که عبارت «حکومت ایالات متحد باید بکوشد پلی‌آرشی را در سایر دولت‌ها ترویج دهد» عبارتی هنجاری است، یعنی می‌گوید چه چیزی باید رخ نماید. عبارت دیگری که درباره سیاست بیان کردیم و حاوی عناصر هنجاری مهمی است، می‌گوید «حکومت باید برنامه‌ای برای بیمه همگانی برقرار سازد». هر دو عبارت را می‌توان کلاً یا جزئاً، با شرط یا بی‌قید و شرط به طور جدی مورد بحث، تفسیر، تحلیل، حمله، پذیرش یا رد قرار داد؛ و این دو عبارت سه عبارت‌هایی شبیه آن‌ها – موضوع همین قسم از فعالیت‌های نظریه پردازان هنجاری، علمای سیاست در کل، و بخشی از عاقله مردم قرار گرفته‌اند.

این‌گونه بحث‌های انتقادی به روشن ساختن اصطلاحات، مفاهیم، مفروضات، پیوندهای میان انگاره‌ها و حتی واقعیت‌های تجربی دخیل در دعاوی هنجاری کمک می‌کند. به عنوان نمونه، معنای «پلی‌آرشی» در عبارت اول چیست؟ و اگر می‌گوییم حکومت ایالات متحد باید «بکوشد پلی‌آرشی را ترویج دهد» منظورمان از «ترویج» دقیقاً چیست؟ بحث انتقادی علاوه بر روشن ساختن معانی و کاهش ابهام، می‌تواند مفروضات هنجاری و تجربی‌ای که ممکن است به طور ضمنی وجود داشته باشند، آشکار سازد. مفروضات هنجاری موجود در عبارت دوم را در نظر بگیرید که ظاهراً متضمن آن است که سلامت انسان‌ها باید تا حد امکان «به خوبی» ایجاد یا حفظ شود؛ و نیز این مفروضه تجربی را در نظر داشته باشید که برنامه‌ای برای بیمه بهداشتی همگانی به تأمین سلامت انسان‌ها کمک می‌کند. اما آیا سلامت لاجرم به معنای آن است که زندگی از مرگ بهتر است؟ آیا اشخاص سالمند یا به شدت مجروح یا

1. Steven B. Smith, "Political Science and Political Philosophy: An Uneasy Relation," PS: Political Science and Politics XXXIII (June 2000), pp. 189-191.

بیمار باید تا ابد با ماشین‌های پیچیده و اغلب پرهزینه زنده نگه داشته شوند؟ چه کسی باید چه میزان هزینه صرف زنده نگه داشتن افراد تحت این شرایط کند؟ آیا سقفی برای هزینه‌هایی در جهت زنده نگه داشتن فردی بیهوش تا زمانی نامشخص، یا اصلاح انگشت کوچک پا که کمی انحراف دارد ولی تقریباً تأثیری در زندگی فرد مورد نظر نمی‌گذارد، وجود دارد؟ اگر کسی بخواهد بمیرد یا خودش را بکشد، آیا باید اجازه انتخاب به او داد حتی اگر زندگی (سلامت) را به مرگ (یعنی غایت فقدان سلامت در معنای مادی) واگذارد؟ و سؤالانی از این دست.

همان‌گونه که گفتیم، بحث معنادار درباره عبارات هنجاری می‌تواند مطرح شود، و می‌شود. می‌توان در مورد این عبارات قضاوت کرد و آن‌ها را غلط یا درست، خوب یا بد، مشروط یا بدون قید و شرط دانست. اما علی‌الاصول هر عبارت تجربی نیز همین حالت را دارد، از جمله عبارت‌هایی که درباره سیاست هستند (فی‌المثل در این مورد که حدود یک سوم نظام‌های سیاسی ملی جهان پلی‌آرشی‌اند) یا درباره جهان مادی غیرانسانی (مثلاً این که زمین و سایر سیارات به گرد ستاره‌ای که ما «خورشید» می‌نامیم می‌گردند).

(۳) تحلیل هنجاری و فلسفه سیاسی به گونه‌ای گریزناپذیر بحث‌انگیزند. بسیار بعید است که یک عبارت پیچیده هنجاری یا نظریه‌ای سیاسی هرگز بتواند با آن درجه‌ای از اجماع در میان کارشناسان روبه‌رو شود که در مورد برخی یافته‌های علمی یا تجربی دیده شود. عبارت‌ها و نظریه‌ها در فلسفه سیاسی از آغاز تاکنون همیشه بسیار بحث‌انگیز بوده‌اند. کامیابی سقراط در زمینه بحث و جدل بود، و ارسطو با استاد خود افلاطون که معروف‌ترین شاگرد سقراط بود، اختلافات اساسی داشت. این وضعیت آثار هنجاری معاصر درباره سیاست نیز مشاهده می‌شود. اما باید اضافه کنیم که یافته‌های تجربی پیچیده یا «نظریه‌ها» درباره سیاست نیز معمولاً چنین واکنش‌هایی را برمی‌انگیزند. به نظر می‌رسد تحلیل سیاسی ذاتاً به گونه‌ای است که نتیجه‌گیری‌های تجربی و هنجاری درباره سیاست بیش‌تر در معرض شک و تردید یا حتی حمله از زوایای مختلف قرار می‌گیرند، هرچند همان‌گونه که گفتیم، این پدیده بحث‌انگیزی و

بدبینی و اختلاف نظر احتمالاً در قلمرو هنجاری بیش تر از قلمرو تجربی صادق است.

از آن جا که گذشته همیشه نمی تواند آینده را به ما نشان دهد، این واقعیت که فلسفه سیاسی از زمان سقراط تا کنون جنجال برانگیز بوده، تضمین نمی کند که همیشه این گونه خواهد بود. اغلب به نظر می رسد هواداران یک چارچوب هنجاری یا یک فلسفه یا ایدئولوژی خاص معتقدند که دیدگاه های آنان چنان معقول است که هیچ فرد عاقلی نمی تواند بعد از فهمیدنش آن را رد کند. در نتیجه، این امید هرگز نمی میرد که چشم انداز فلسفی یا ایدئولوژیک خاصی — که البته معمولاً همان چشم اندازی است که فرد دارد — به مرور زمان با اقبال همگانی مواجه خواهد شد.

اما این واقعیت که آنچه در تاریخ ثبت و ضبط شده حاکی از اختلاف نظر بحث انگیزی است، مطمئناً تصادفی نیست. در واقع، دلایلی قوی به نفع این باور وجود دارد که هیچ چارچوب هنجاری یا فلسفه سیاسی خاص هرگز با توافق عام فلاسفه سیاسی، نظریه پردازان اجتماعی، رهبران سیاسی، ایدئولوگ ها، فعالان و شهروندان عادی روبه رو نخواهد شد — حداقل در جاهایی که فرصت نسبتاً آزاد وجود داشته باشد.

چگونه می توان درباره حقیقت نظریه های فلسفی تصمیم گیری کرد؟ اولاً تجویز این که چگونه می توان در مورد حقیقت یا صدق یک نظریه فلسفی تصمیم گیری کرد، خود موضوعی دشوار و بسیار بحث انگیز است. بی تردید، در علوم طبیعی، روابط میان نظریه، آزمایش و واقعیت پیچیده تر از چیزی است که عموماً فرض می شود؛ شاید به خصوص در حوزه روبه گسترش فیزیک ذرات.^۱ اما طبیعت راه هایی — گاه ظریف و سخت — دارد تا به نظریه پردازان یاد آور شود

۱. برای مثالی افراطی رجوع کنید به:

Bernard d'Espagnat, "The Quantum Theory and Reality," *Scientific American*, Vol. 241 (November 1979), pp. 158-181.

مقاله به این شکل خلاصه شده است: «این آموزه که جهان شامل اشیائی (objects) است که موجودیت شان مستقل از آگاهی انسانی است، عملاً در تضاد با مکانیک کوانتومی و واقعیت هایی است که با آزمایش احراز می شوند» (p. 158).

توصیفات کدام نظریه درباره خود را به عنوان توصیفات معتبر تحمل خواهد کرد. اما این که آیا طبیعت، یا هر واقعیت دیگری، محدودیت‌هایی را به حقیقت یا صدق نظریه‌های اخلاقی تحمیل می‌کند یا نه، و اگر می‌کند چگونه و چطور، خود مسائلی سخت بحث‌انگیزند زیرا مسئله فقط این نیست که نظریه‌های اخلاقی فی‌نفسه محل مناقشه‌اند. قضیه فوق به این می‌ماند که فیزیکدان‌ها تا زمانی که در مورد این پرسش فلسفی که آیا اساساً چیزی «آن بیرون» وجود دارد یا نه و ما چگونه ممکن است در صورت وجودش آن را بشناسیم به توافق نرسند، نمی‌توانند درباره وجود پروتون به توافق برسند.

یکی از دلایل مهم برای اختلاف نظر در این مورد که چگونه باید درباره صدق قضاوت‌های اخلاقی تصمیم بگیریم، وجود اختلاف نظر درباره مبانی غایی توجیه قضاوت‌های اخلاقی است. این مبانی عبارتند از: وحی الهی مانند ده فرمان [موسی^(ع)]؛ اقتدار یا مرجعیت مانند شرح‌های مرجع از وحی الهی مانند/انجیل یا قرآن و تفاسیر بعدی از این متون که خاخام‌ها، کشیشان، روحانیون مسلمان، راهب‌ها و غیره ارائه کرده‌اند؛ آگاهی خاص از وحدت کل گرایانه یا عرفانی یا خلقت در وضعیت خارق‌العاده‌ای از آگاهی [معنوی]؛ اشراق؛ احساسات؛ تجارب شخصی یا عمومی؛ «فهم متعارف نوع بشر»؛ و عقل. کسی که براساس یکی از این مبانی قضاوتی اخلاقی را توجیه می‌کند، بعید است بتواند شخصی را که معتقد است این قضاوت‌ها را می‌توان براساس مبانی دیگری توجیه کرد، متقاعد سازد.

مثالی از روشن‌سازی مفهومی: برابری‌ها اثری

پیش از این در فصل حاضر میان سه نوع تحلیل سیاسی مدرن — تجربی، مفهومی و هنجاری — قایل به تفکیک شدیم. همچنین گفتیم که این سه نوع تحلیل با هم تداخل و تنیدگی دارند، به‌ویژه در ارزیابی سیاسی. حتی در این صورت هم، در بخش وسیعی از تحلیل سیاسی یکی از این‌ها غالب است. بقیه این فصل را به توصیف و بحث درباره مثالی از تحلیلی عمدتاً مفهومی، و مثالی از تحلیلی عمدتاً هنجاری اختصاص خواهیم داد.

از آن جا که اصطلاحات اصلی در نظریهٔ هنجاری معمولاً به مفاهیمی به شدت پیچیده برمی گردند، چه بسا خود زبان به مانعی بر سر راه توافق تبدیل شود. ابهامات در معنا ممکن است به فهم های کاملاً متناقض و دفاع از سیاست هایی اساساً متعارض کمک کند. فی المثل مفهومی را که از زمان افلاطون و ارسطو تاکنون نقش محدودی در برداشت های مختلف از مردم سالاری و عدالت داشته، یعنی برابری، را در نظر بگیرید. منظور ما از «برابری» چیست؟ به گفتهٔ داگلس دابلیو. ری،^۱

برابری ساده ترین و انتزاعی ترین مفاهیم است، اما رویه های جاری در جهان به طور تغییرناپذیر انضمامی و پیچیده اند. چگونه می توان تصور کرد که مفهومی انتزاعی و ساده بر رویه های پیچیده و انضمامی حاکم باشد؟ هرگز امکان پذیر نیست، [زیرا] در عمل با معانی متعددی از برابری مواجه هستیم. در نتیجه، [مفهوم] برابری به تنهایی نمی تواند مبنایی برای انتخاب معانی عملی آن باشد.^۲

ری مدعی است که بدون نوعی «دستور زبان برابری» که معانی متنوع و اغلب متناقض برابری را بگشاید، نمی توانیم به روشنی دربارهٔ آن بیندیشیم. اگر از این معانی مختلف آگاه نباشید، ممکن است به سهولت سیاست های متناقضی، و همه را به اسم برابری، انتخاب و توجیه کنید. اگرچه در این جا فضای کافی برای معرفی کامل دستور زبان ری نداریم، می خواهیم دو مثال چشمگیر از معانی ای بیاوریم که تناقض بنیادین دارند. ری یادآور می شود که برابری در فرصت ها^۳ چیز واحدی نیست، بلکه دو چیز بسیار متفاوت است. فرصت برابر می تواند به دو معنا باشد:

۱. Douglas W. Rae (۱۹۳۹ -)؛ عالم امریکایی حوزهٔ علوم سیاسی. او در کتاب *برابری ها* مفهوم «برابری» را در اندیشهٔ کانت، نازیک، رالز و پارتو تحلیل و تبیین کرده است. (مترجم)

۲. چاپ با کسب اجازه از ناشر از کتاب ذیل:

Douglas W. Rae, *Equalities* (Cambridge, MA: Harvard University Press), 1981.

3. equality of opportunity

۱. معطوف به احتمالات^۱ - همه با احتمالی یکسان به هدفی مفروض نایل شوند؛ مثلاً یک شغل یا پذیرش در دانشکده پزشکی و غیره.
۲. معطوف به ابزار^۲ - همه از ابزاری یکسان برای نیل به هدفی مفروض برخوردار باشند.

اگر بخواهید اولین نوع فرصت برابر را بیافرینید، می‌کوشید مطمئن شوید که همه، صرف‌نظر از این‌که ابزار یا منابع آن‌ها کدامند، از شانسی برابر برای گرفتن شغل یا ورود به دانشکده پزشکی برخوردار باشند. اگر بخواهید دومین نوع را بیافرینید، خواهید کوشید اطمینان حاصل کنید که همه از ابزار، وسایل، منابع یا توان‌مندی‌های یکسانی برای ورود به شغل یا دانشکده برخوردار باشند. اما همان‌گونه که ری اشاره می‌کند:

معطوف به نابرابری استعدادها [یعنی] هر سیاستی که مبتنی بر فرصت برابر معطوف به ابزار باشد باید از برابری احتمالات تخطی کند، و هر فرصت برابری که معطوف به احتمالات باشد باید از برابری ابزار تخطی نماید.^۳

ختم کلام این‌که نمی‌توانید هر دو را داشته باشید. در ذهن و قلب بسیاری از اشخاص برابری در نتایج، در رقابت با برابری در فرصت‌هاست اما برابری در نتایج^۴ نیز همانند برابری در فرصت‌ها به تعارضی بنیادین در سیاست‌ها منجر می‌شود، زیرا حداقل به دو معنای متفاوت شکل می‌دهد. برابری در نتایج می‌تواند به این دو معنا باشد:

1. prospect-regarding

2. means-regarding

3. Ibid., pp. 64-69.

مشکلات موجود در برابری در فرصت‌ها در اثر ذیل هم مورد بحث قرار گرفته است:

John H. Schaar, "Equality of Opportunity, and Beyond", in J. Roland Pennock and John W. Chapman, eds., *Equality (Nomos IX)* (New York: Atherton Press, 1967), pp. 228-249.

4. equality of results

۱. معطوف به سهم^۱ — به اشخاص انواع یکسانی از چیزها یا سهمی یکسان پیشنهاد داده می‌شود؛ یا
۲. معطوف به شخص^۲ — به اشخاص مختلف چیزهایی داده می‌شود که برای آنان از ارزش برابری برخوردار هستند، هرچند ممکن است کمیته یکسان نداشته باشند.

برابری معطوف به سهم، به معنای برخورد برابر با همه است. فی‌المثل این که هر شهروندی از یک رأی برخوردار است، تضمین این که همه می‌توانند از دوازده سال آموزش رایگان استفاده کنند، یا تضمین این که همه در سنین هجده تا سی سال از شانس دقیقاً برابر برای نظام وظیفه برخوردار شوند، نمونه‌های برابری مبتنی بر سهم هستند. اما همان گونه که ری خاطر نشان می‌کند، اگر به همهٔ سربازان وظیفه پوتین سیزده ساله^۳ بدهند نیز برابری در سهم محسوب می‌شود. روشن است که منصفانه‌تر — و در کل معتدل‌تر — آن است که پوتین‌هایی یک‌اندازه به همه ندهند، بلکه به هرکس پوتینی اندازهٔ پایش داده شود. این برابری باتوجه به شخص است. فرض کنید شما کلیه‌هایی سالم دارید و دوست شما که کلیه‌های سالمی ندارد بدون استفادهٔ منظم از دیالیز که پرهزینه هم هست، خواهد مرد. برخورد برابر یا برابری معطوف به سهم مستلزم آن است که یا هر دو نفر شما دیالیز شوید یا هیچ‌کدام. روشن است که هر دو راه حل احمقانه‌اند، و حتی دومی منجر به فوت دوست شما می‌شود. در این مورد سیاستی مبتنی بر برابری معطوف به شخص، این امکان را برای دوست شما فراهم می‌سازد که دیالیز شود اما لازم نیست شما از آن برخوردار شوید.^۴

سیاست برابری معطوف به سهم، معمولاً با سهولت بیش‌تری مشخص و اعمال می‌شود، زیرا تنها کاری که لازم است انجام دهید توزیع یکسان مجموعه‌ای از چیزهاست: پول، رأی، شانس سربازی رفتن یا هر چیز دیگری. شما صرفاً باید در این مورد قضاوت کنید که آیا هر یک از دو دسته از حجم

1. lot-regarding

2. person-regarding

Equalities, chapter 5, pp. 82-103.

۳. رجوع کنید به بحث ری در

برابری برخوردارند یا نه. لازم نیست چیزها را به گونه‌ای روی هم بگذارید که اندازه آن‌ها فرق کند، اما باید برای اشخاص مختلف از ارزشی برابر برخوردار باشند. پس مسئله این است که اگرچه سیاست مبتنی بر برابری معطوف به سهم با سهولت بیش‌تری اعمال می‌شود، معمولاً در کل منصفانه نیست. اما سیاست مبتنی بر برابری معطوف به شخص، اگرچه منصفانه‌تر است اما کاربرد آن دشوارتر است چون باید به طریقی تعیین کنید که چیزها برای اشخاص مختلف چه ارزشی دارند. بنابراین، ممکن است به آسانی وسوسه شوید و از برابری معطوف به سهم حمایت کنید (که بالاخره گاهی منصفانه است) یا کلاً انگاره برابری را کنار بگذارید. اما اگر راه نخست را برگزینید، معمولاً بی‌عدالتی‌های شدیدی به بار خواهید آورد، حال آن‌که اگر دومی را انتخاب کنید صرفاً «جاذبه‌ای».

بحث ری در روشن ساختن مفهوم برابری را به بهترین شکل می‌توان در طبقه تحلیل مفهومی قرار داد. اما شخص او این نکته را روشن می‌سازد که تحلیل مفهومی‌اش از برابری ملهم از توجه به وضعیت‌های تجربی‌ای است که اشخاص — و نظام‌های سیاسی — در جهان واقعی با آن‌ها مواجه می‌شوند. به علاوه، همان‌گونه که گفتیم، این‌گونه تحلیل مفهومی نوعاً در پیوند با تحلیل هنجاری و تحلیل تجربی علمای سیاست است. در واقع، به نظر ما، همه علمای سیاست که به تحلیل هنجاری یا تجربی در زمینه برابری علاقه‌مند هستند، بهتر است پیش از ادامه کار، مجموعه توضیحات مفهومی ری را بخوانند و مد نظر قرار دهند. همه دانشجویان و دانش‌پژوهانی هم که به تأمل جدی درباره برابری در سیاست، اعم از هنجاری یا تجربی، می‌پردازند باید چنین کنند.

یک چارچوب هنجاری بلندپروازانه معاصر:

نظریه‌ای در باب عدالت رالز

جان رالز در سال ۱۹۷۱ کتاب خود را پس از مدت‌ها انتظار با عنوان *نظریه‌ای در باب عدالت* منتشر کرد.^۱ این کتاب بلافاصله در کشورهای انگلیسی‌زبان

1. John Rawls, *A Theory of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971).

به عنوان اثری بنیادین در فلسفه سیاسی به رسمیت شناخته شد. کتاب او سیل بی سابقه‌ای از مقالات و حتی کتاب‌هایی را برانگیخت که به تفسیر، تأیید یا همان‌طور که مرسوم است حمله به استدلال رالز اختصاص داشتند.^۱ با وجود این که برخی از منتقدان نظریه او بخش‌های مهمی از آن را رد می‌کردند، اما باز هم برای شکل دادن به دیدگاه‌های بدیل، آن را نقطه عزیمت خود قرار می‌دادند. طی دهه‌های بعدی، تقریباً هرساله آثاری منتشر می‌شدند که مستقیماً به یکی از مسائل اصلی در فلسفه سیاسی می‌پرداختند و می‌کوشیدند راه حلی ارائه دهند. هنوز بسیار زود است که بگوییم آیا همه این‌ها برای احیای تحلیل هنجاری یا فلسفه سیاسی در درون علم سیاست در بلندمدت دلالت دارند یا صرفاً نقطه‌هایی هنجاری‌اند که برای مدتی کوتاه بر صفحه رادار تاریخ اندیشه ظهور می‌کنند. اما در عین حال، سمت‌گیری هنجاری به جبهه‌ای در علم سیاست تبدیل شده که به سرعت رو به گسترش است؛ چنان که پیش از آن، تحلیل تجربی چنین خصوصیتی داشت. خوشبختانه ضرورتی ندارد احیای فلسفه سیاسی مانع از رشد تحلیل تجربی شود و، حتی، ممکن است با طرح معیارهایی که به محققان تجربی کمک می‌کند درباره اهمیت نسبی مسائلی که ممکن است مورد مطالعه قرار دهند قضاوت کنند، باعث تقویت تحلیل تجربی شود.

بحث رالز باور او را به اعتبار یکی از دو گونه بنیادین استدلال اخلاقی یا هنجاری منعکس می‌سازد. او مراحل را برای رسیدن به اصولی از این نوع مطرح می‌کند؛ و دو اصل عدالت را که مدعی است از طریق این مراحل توجیه می‌شوند، ارائه می‌نماید.

دو گونه استدلال اخلاقی

یکی از اشکال رایج استدلال اخلاقی صرفاً مبتنی بر برآوردی از مجموع

۱. به عنوان نمونه رجوع کنید به:

Brian Barry, *The Liberal Theory of Justice* (Oxford, UK: Clarendon Press, 1973); and Robert Paul Wolff, *Understanding Rawls* (Princeton, NJ: Princeton Press, 1977).

همچنین رجوع کنید به مقالات اختصاص داده شده به رالز در:

American Political Science Review 69 (June 1975).

خالص ارزش پیامدهای بدیل است که با جمع‌زدن سود و زیان‌ها برای هر شخص حاصل می‌شود: به عنوان نمونه، در این اصل که مهم‌ترین قاعده برای سیاست‌های عمومی این است که به دنبال «بیش‌ترین خیر برای بیش‌ترین افراد» باشیم. به دلایلی روشن، این نوع استدلال اخلاقی پیامدگرایانه^۱ خوانده می‌شود. البته پیامدها باید در مقابل استانداردهایی که تعیین می‌کنند چه چیزی خوب یا مطلوب است ارزیابی شوند. استانداردهای آشنا عبارتند از سعادت، لذت، رضایت، سودمندی و مانند این‌ها. استدلالی که از این نوع استانداردها بهره می‌جوید عموماً فایده‌انگارانه^۲ نامیده می‌شود. فایده‌انگاران نوعاً بر این باورند که بهترین سیاست آن است که ارزشی برگزیده — سعادت، فایده، منافع یا هر چیز دیگری — را به حداکثر برساند.^۳ اقتصاد مدرن از آغاز ظهور، اعتبار استدلال فایده‌انگارانه را مفروض گرفته، هرچند مفهوم فایده در اقتصاد چنان انتزاعی و تجزیه شده است که در حال حاضر از جان پرصلابت آن به شکل سعادت یا لذت، شمه‌ای بیش باقی نمانده است. بسیاری از قضاوت‌های ما درباره سیاست‌های عمومی، مبتنی بر ملاحظات فایده‌انگارانه است. می‌کوشیم سود و هزینه را برای اشخاص یا گروه‌های مختلف در جامعه برآورد کنیم، و به قضاوتی درباره مطلوب بودن سیاستی برسیم که سود خالص بیش‌تری برای کل

1. consequentialist

2. utilitarian

۳. دیوید گوتیر [David Gauthier (۱۹۳۲-)]؛ فیلسوف امریکایی-کانادایی که شهرتش ناشی از نظریه نوهانبری وی درباره قرارداد اجتماعی در باب اخلاق است (مترجم) [این فرض را برمی‌گیرد که اشخاص در صورتی و فقط، در صورتی که به دنبال به حداکثر رساندن سود یا منفعت خود باشند، عقلانی عمل می‌کنند. رجوع کنید به:

David Gauthier, *Morals by Agreement* (Oxford, UK: Clarendon Press, 1986), p. 7.

یکی از مشکلات در طرح‌واره‌های بیشینه‌سازی (maximizing schemes) و، در نتیجه، در فایده‌انگاری این است که آیا به حداکثر رساندن باید معطوف به حاصل جمع ارزش باشد یا معدل. فایده‌انگاران کلاسیک صراحتاً می‌گفتند که حاصل جمع ارزش‌ها باید به حداکثر برسد. اما کشوری را در نظر بگیرید که می‌تواند بین این دو گزینه دست به انتخاب بزند: (۱) دو برابر کردن جمعیت و افزایش ۲۰ درصدی تولید ناخالص ملی؛ یا (۲) یکسان نگه داشتن جمعیت و تولید ناخالص ملی. به حداکثر رساندن حاصل جمع مستلزم سیاست اول است، حتی اگر سهم متوسط هر کس ۶۰ درصد کاهش یابد. بنابراین، فایده‌انگاران مدرن هوادار به حداکثر رساندن معدل فایده هستند که به سیاست دوم منجر می‌شود. بحث فوق را در کتاب رالز (pp. 161 ff) دنبال کنید. البته تولید ناخالص ملی لزوماً برابر با سعادت، لذت، رضایت، فایده یا هر استاندارد دیگری برای خیر نیست. اما این مشکل صرفاً مربوط به فایده‌انگاری است؛ چگونه می‌توان ارزش نسبی بدیل‌ها را ارزیابی کرد؟

داشته باشد. در واقع، اگر کاربرد استدلال فایده‌انگارانه مطلقاً ممنوع شود، به دشواری می‌توان قضاوتی معقول دربارهٔ سیاست‌های عمومی داشت.

اما رالز در نظریه‌ای در باب عدالت خود صراحتاً استدلال فایده‌انگارانه را رد می‌کند.^۱ در عوض، نظریهٔ خود را بر برداشت آشنای دیگری مبتنی می‌سازد: اکثر ما معتقدیم چیزهای درست، خوب یا عادلانه‌اند حتی اگر، به عنوان نمونه، بیش‌ترین سعادت را برای بیش‌ترین افراد به همراه نداشته باشند. بدین سان، اگر اشخاص واجد حقوقی سلب‌ناشدنی، تخطی‌ناپذیر و طبیعی هستند، چنین حقی هرگز نباید به صرف جمع‌کلی خالص فایده، لذت یا سعادت دیگران پایمال شود. اگر اشخاص حقی تخطی‌ناپذیر برای برخورداری از محاکمهٔ عادلانه دارند، نباید از حق خود صرفاً به این دلیل محروم شوند که محکوم کردن‌شان می‌تواند باعث لذت دیگران شود؛ مانند جماعتی برانگیخته که به دنبال قربانی‌ای برای لینیچ کردن می‌گردند، یا قوهٔ مقننه‌ای که می‌خواهد اطمینان یابد که گروهی منفور از مخالفان، یا حتی اکثریت شهروندان، محکوم شوند. همان‌گونه که رالز می‌گوید: «عدالت منکر آن است که ازدست دادن آزادی عده‌ای با خیر بیش‌تر برای دیگران حقانیت یابد.»^۲ برخلاف استدلال فایده‌انگارانه، تأکید رالز بر اولویت مطلق برخی از اصول عدالت چیزی را منعکس می‌سازد که برایان بری «مطلق‌گرایی»^۳ و رالز نظریهٔ «وظیفه‌شناسی»^۴ می‌خواند.

1. J. Rawls, *A Theory of Justice*, pp. 22-27 and 150-192.

2. Ibid., p. 28.

۳. absolutism؛ رجوع کنید به:

Brian Barry, "And Who Is My Neighbor?", *Yale Law Journal* 88 (1979), p. 630.

۴. deontology؛ رالز در تعریف نظریهٔ وظیفه‌شناسی می‌نویسد: نظریه‌ای است که «با خبر را مستقل از حق مشخص نمی‌سازد یا حق را در جهت به حداکثر رساندن خیر تعریف نمی‌کند». یعنی در نظریهٔ وظیفه‌شناختی، یا (۱) آنچه بهترین است هدفی مجزا چون سعادت نیست بلکه به معنای ایجاد حق، مثلاً عدالت صرف نظر از سایر اهداف، است؛ یا (۲) آنچه بهترین است با به حداکثر رساندن هدفی مطلوب، مانند سعادت، تعیین نمی‌شود بلکه استلزاماتی مطلق، صرف نظر از حاصل جمع مثلاً سعادت، است که ممکن است به دست آید. رالز در رد فایده‌انگاری، استدلال‌های پیامدگرایانه را کلاً نفی نمی‌کند. نظریه‌های وظیفه‌شناختی همانند نظریهٔ خود او «حقانیت نهادها و اعمال را مستقل از پیامدهایشان مشخص نمی‌سازند. همهٔ آموزه‌های اخلاقی شایان توجه در قضاوت دربارهٔ حقانیت، پیامدها را مدنظر قرار می‌دهند. آموزه‌ای که چنین نکند، صرفاً غیرعقلانی و جنون‌آسا است» (*A Theory of Justice*, p. 30).

رالز را نمی‌توان نخستین منتقد استدلال فایده‌انگارانه دانست. اگر او در فلسفه سیاسی سروصدای بیش‌تری به راه انداخت، احتمالاً به این دلیل بود که وی هم مراحلی را برای توجیه اصول مطلق ارایه کرد و هم دو اصل نسبتاً مشخص چاره‌ساز را بیان نمود.

مراحل رالز

یکی از مشکلات اصلی در استدلال اخلاقی این است که چگونه می‌توان به اصولی نایل شد که مستلاً بتوان ادعا کرد عام یا حتی جهان‌شمول هستند. اصولی که مبتنی بر منافع شخصی خود شما باشند ممکن است برای دیگران که منافع متضاد با شما دارند، قانع‌کننده نباشند. هدف از مراحل مورد نظر رالز فایق آمدن بر این مشکل است.

اواز شما دعوت می‌کند که تصور کنید همراه با دیگران می‌کوشید به یک توافق اولیه، نوعی قرارداد اجتماعی، برسید که تجسم اصول عدالت برای ساختار بنیانی جامعه شما باشد. قرار است اصول همان‌هایی باشند که شما در مقام شخصی آزاد و عاقل که دغدغه پیشبرد منافع خود را دارد، در موقعیت اولیه برابری با دیگران، می‌پذیرید. فرض می‌شود شما و دیگران در انتخاب اصول از حقوقی یکسان برخوردارید؛ هریک از شما می‌توانید پیشنهادهایی بدهید، دلایل خود را برای پذیرش آن‌ها ارایه کنید، و غیره. اما رالز در یکی از مواضع مبتکرانه و بحث‌انگیزش می‌گوید شما خود را در موقعیتی فرضی در ورای «حجاب جهل» یا «پرده نادانی» نسبت به منافع انضمامی شخصی و فردی خویش تصور کنید. قرار است قواعد عدالت را در شرایطی انتخاب کنید که گویی مطمئن نیستید در جامعه جدید در چه موقعیتی قرار خواهید داشت: در موقعیت ممتاز هستید یا در وضعیتی نامساعد، غنی یا فقیر، ضعیف یا قدرتمند، باهوش یا کندذهن، و جز این‌ها. در این «موقعیت اولیه»، مایل هستید کدام قواعد بنیادین را در قرارداد اجتماعی خود بگنجانید تا مورد آن در قانون اساسی منعکس شود؟^۲ استدلال

1. veil of ignorance

2. Ibid., pp. 11-12. ⇐

رالز این است که به دلیل عدم اطمینان، مایلید مطمئن شوید که قواعد مانع از آن شوند که اگر قرار شد یکی از اشخاصی باشید که در جامعه در وضعیتی نامساعد قرار دارد، برخورد سختی با شما نشود؛ و سرانجام چگونه می‌توانید اطمینان یابید که آینده نه تنها برای شما بلکه برای سایر اعضای خانواده‌تان — برای فرزندان‌تان و فرزندانِ فرزندان‌تان — چه در آستین خواهد داشت؟

اصول دوگانه عدالت

دعوی رالز این است که در این شرایط، این اصول عام عدالت را خواهید پذیرفت:

همه ارزش‌های اجتماعی — آزادی و فرصت، درآمد و ثروت، و مبانی احترام به نفس — باید برابر توزیع شوند مگر این که توزیع نابرابر هر یک از این ارزش‌ها یا همه آن‌ها، به نفع همه باشد.^۱

رالز از این اصل عام به اصول دوگانه عدالت می‌رسد: اصل اول، تضمین برابری کامل حقوق سیاسی شهروندان در یک نظم مردم‌سالارانه است. اصل دوم، برخورد منصفانه (هرچند نه ضرورتاً کاملاً برابر) در توزیع ارزش‌های اجتماعی و اقتصادی را تضمین می‌کند.

بنابراین، اولاً هر شخصی از حقی برابر در بهره‌مندی از گسترده‌ترین آزادی‌های اساسی‌ای که با آزادی‌های مشابه برای دیگران سازگار باشد، برخوردار است:

آزادی‌های اساسی شهروندان در کل عبارتند از آزادی سیاسی حق رأی دادن و حایز شرایط تصدی مقامات دولتی بودن همراه با آزادی بیان و تجمع؛ آزادی

«دو جنبه مهم و بسیار بحث‌انگیز از مراحل مورد نظر رالز را نادیده گرفته‌ایم که عبارتند از مفهوم تعادل بازتابی [reflective equilibrium] (pp. 48-51) و اتخاذ راهبرد پیشینه‌سازی حداقل [maximin strategy] (pp. 151-156).

وجدان و آزادی اندیشه؛ آزادی فردی همراه با حق تملک اموال (شخصی)؛ و مصونیت از بازداشت و حبس خودسرانه که براساس مفهوم حکومت قانون تعریف می‌شود. این آزادی‌ها باید براساس اصل اول برابر باشند، زیرا شهروندان یک جامعه عادلانه از حقوق اساسی یکسانی برخوردارند.^۱

بدین‌سان، اصل نخست رالز حقوق بنیادین شهروندی را در یک نظام سیاسی پلی‌آرشیکی برقرار می‌سازد؛ و این اصل از اولویت مطلق نسبت به اصل دوم برخوردار است. «جدایی از نهادهای [متضمن] آزادی‌های برابر را که لازمه اصل نخست است نمی‌توان با امتیازات اجتماعی و اقتصادی بیش‌تر توجیه یا جبران کرد.»^۲

با وجود این، اصل دوم رالز بسیار فراتر از سیاست‌های غالب در کشورهای مردم‌سالارانه است: نابرابری‌های اجتماعی و اقتصادی را نباید جز در دو وضعیت روا دانست: نابرابری‌ها به نفع همه در جامعه باشد، و همه از فرصت برابر در جهت رسیدن به موضعی که همراه با پاداش‌های نابرابر هست برخوردار باشند.^۳ بدین ترتیب، براساس اصل دوم، نابرابری‌ها در ثروت و درآمد را نمی‌توان به عنوان پیامدهای حق مالکیت یا تفاوت در توانایی، استعداد یا کار توجیه کرد. درآمد و ثروت باید به‌طور مساوی در میان شهروندان توزیع شوند مگر این که بتوان نشان داد این نابرابری باعث بهتر شدن وضعیت همه می‌شود — شاید با تقویت پاداش‌ها و برون‌نهادها، به‌صورتی که درآمد همه افزایش پیدا کند. روشن است که کاریست اصول دوگانه عدالت رالز در ایالات متحد مستلزم دگرگونی ژرف در سیاست‌گذاری عمومی است.

نقد چارچوب رالز

یکی از دستاوردهای شایان توجه نظریه‌ای در باب عدالت بحث و جدل فراوانی است که برانگیخت. همان‌گونه که پیش از این گفتیم، تحلیل هنجاری

1. Ibid.

2. Ibid., p. 61 and 541 ff.

3. Ibid., pp. 60-61 and 302-303.

— به ویژه چارچوب هنجاری آن هم از نوع بلندپروازانه‌ای که رالز ارایه می‌کند — لاجرم بحث‌انگیز است. منتقدان تقریباً همه بخش‌های نظریه رالز را به چالش کشیده‌اند.

برخی از اعتراضاتی که منتقدان مطرح کرده‌اند، عبارتند از:

- اولویت مطلق دادن به اصل عدالت به جای همه ملاحظات فایده‌انگارانه، نامعقول است.
- حجاب جهل بیش از حد تصنعی است، زیرا از شما نمی‌توان معقولانه انتظار داشت که اصولی را در شرایط جهل کامل نسبت به احتمالات آینده برای خودتان انتخاب کنید.
- ضرورتاً عقلانی نیست که در مقابل عدم قطعیت آن اندازه که رالز اعتقاد دارد، محتاط باشیم. اگر بخواهید بر سر شانس خود برای سرآمد شدن قمار کنید، ممکن است خواهان قواعدی باشید که بیش‌تر از حدی که اصول دوگانه رالز اجازه می‌دهند، نابرابری را مجاز کنند. چنین خواستی، معقول است.
- اولویت مطلق دادن به حقوق سیاسی در مقابل حقوق اجتماعی و اقتصادی لزوماً مبادله معقولی نیست، مگر شاید در کشورهای ثروتمند.^۱
- اصل دوم مانع از اتخاذ هر سیاستی می‌شود که براساس آن کسانی که در بدترین وضعیت ممکن قرار دارند چیزی به دست نمی‌آورند یا زبانی بسیار اندک را متحمل می‌شوند، اما بسیاری از اشخاصی که کمی وضع‌شان بهتر است، از مزیت‌های زیادی برخوردار خواهند شد. چنین چیزی کاملاً نامعقول است.

۱. رالز شرایط کمیابی معتدلی را مفروض می‌گیرد که در آن، «منابع طبیعی و غیر از آن، چندان فراوان نیستند که طرح‌واره‌های همکاری زائد شوند. شرایط آن چنان هم نیست که اقدامات ثمربخش لاجرم به شکست انجامد» (pp. 127, 257). از آن‌جا که بعید است اقدامات ثمربخش لاجرم در هر جامعه‌ای به شکست انجامد، شرایط کمیابی معتدل رالز اگر به شکلی تحت‌اللفظی تفسیر شود، حتی در بنگلادش و، در نتیجه، عملاً در همه‌جای جهان وجود دارد. اما روشن است که منظور رالز این نیست که وازه‌اش تفسیری تحت‌اللفظی داشته باشد. رالز تنها در اواخر کتاب مطولش توضیح می‌دهد که چرا اولویت را به آزادی می‌دهد: «با بهبود شرایط تمدن، اهمیت حاشیه‌ای خیز برای شخصی ما، از امتیازات اجتماعی و اقتصادی بیش‌تر نسبت به منافع ناشی از آزادی کاهش می‌یابد... زیرا... با بالا رفتن سطح رفاه همگانی... پیشرفت‌های بیش‌تر صرفاً نیازهای غیرضروری ما را تأمین خواهند کرد... حال آن‌که امتیاز آزادی افزایش می‌یابد (pp. 542- 543).

پیامدها

بحث موجز فوق درباره استدلال رالز و انتقادات وارد بر آن، توضیح دهنده نکات سه‌گانه‌ای است که در اوایل فصل حاضر درباره آثار هنجاری و تحلیل سیاسی مدرن مطرح کردیم. آثار رالز و توجه گسترده‌ای که علمای معاصر سیاست به آن داشته‌اند، نشان می‌دهد که ظهور رفتارگرایی در تحلیل سیاسی مدرن نیاز و علاقه‌مندی به تحلیل هنجاری خوب را از میان نبرده است.

علاوه بر این، وقتی صدها دانش‌پژوهی که آشکارا در همه حوزه‌ها رفتاری عقلانی و معقول دارند وارد بحث و تفسیر و تحلیل و محاجه با کتاب *نظریه‌ای در باب عدالت* شده‌اند و همه یا بخشی از کتاب را پذیرفته یا رد کرده‌اند، پس این ادعا که نظریه‌ای همچون نظریه رالزی معناست، لزوماً فاقد معنای «ادراکی» است و طبیعتاً توجیه عقلانی ندارد. بنابراین، خارج از مرزهای بحث مستدلی قرار می‌گیرد که نسبتاً دل‌بخواهانه و جزم‌اندیشانه به نظر می‌آید، زیرا کاملاً آشکار است که اشخاص خردمند نظریه رالز را معنادار می‌دانند. بی‌تردید، آنان ممکن است نتوانند این نظریه را به همان شکلی معنادار تلقی کنند که یک فیزیکدان این عبارت را که «اگرچه کوارک^۱ بخشی تشکیل دهنده بنیادین پروتون است اما به تنهایی نمی‌تواند وجود داشته باشد یا مشاهده شود»، معنادار می‌بیند. البته نظریه‌ای همچون نظریه رالز ممکن است غلط باشد، اما علی‌القاعده هر گزاره تجربی‌ای از جمله گزاره مربوط به کوارک هم می‌تواند غلط باشد. همان‌گونه که پیش از این گفتیم، بحث [های] معنادار پیرامون موضوعات هنجاری صورت می‌گیرد و اثر برجسته رالز یعنی *نظریه‌ای در باب عدالت* نیز چنین بحثی را برانگیخته است.

نتیجه‌گیری: کثرت چشم‌اندازها، تأثیرات بیرونی

و حصول چارچوبی برای ارزیابی سیاسی

نباید از این مسئله تعجب کنیم که فلسفه سیاسی و اخلاقی تا این حد

۱. quarks؛ ذره‌ای فرضی که فیزیکدانان معتقدند ذرات بنیادینی چون نوترون و پروتون از انواع مختلف این ذره تشکیل شده است. (مترجم)

بحث انگیز است. اگرچه به نظر می‌رسد بسیاری از نویسندگان همچون رالز معتقدند که انسان‌های معقول باید بتوانند به اتفاق نظر برسند، اما برخی فلاسفه ادعا می‌کنند که قلمرو ارزش شامل ارزش‌های خاص متنوعی چون آزادی، برابری، عشق و شجاعت است که لزوماً نمی‌توان آن‌ها را در نظام واحد هم‌آهنگی درهم آمیخت. برجسته‌ترین هوادار این دیدگاه، روان‌شناس و فیلسوف [عمل‌گرای] آمریکایی ویلیام جیمز (۱۸۴۲-۱۹۱۰) است که تأکید داشت جهان ارزش‌ها لاجرم کثرت‌گرایانه است.^۱ به زبان امروزی، اگر جهان ارزش‌ها کثرت‌گرایانه باشد، لاجرم باید در میان ارزش‌های متعارض بده‌بستان‌هایی صورت بگیرد.

تا این‌جا ما عمدتاً آثار ممکن تأثیرات «بیرونی» را بر قضاوت‌های هنجاری خود نادیده گرفته‌ایم. اما نمی‌توانیم تأثیر علایق و منافع خاص خود، تعهدات ایدئولوژیک خود، تأثیرات خاص فرهنگ و محیط و دوره تاریخی خود، و وفاداری‌هایی را که هرچند شاید غیرعقلانی باشند اما برای تداوم موجودیت هر اجتماعی ضرورت دارند، نادیده انگاریم.^۲ نمی‌توان در یک خلا کامل شخصی

۱. نویسنده دیگری که می‌توان نام برد دیوید گوتیر می‌باشد که آنچه را خود «نظریه قراردادی اخلاق» ("A Contractarian Theory of Morals") می‌نامد (p. 17, *Morals by Agreement*) ارایه کرده است. او با تکیه بر «نظریه گزینش عقلانی» می‌گوید در شرایط مناسب (شاید مهم‌ترین آن، فقدان نابرابری شدید)، انسان‌های معقول باید بتوانند درباره اصول اخلاقی به توافق برسند. با توجه به تفوق نابرابری اولیه و اجبار در حیات سیاسی، به نظر می‌رسد نظریه او چندان قابل کاربست نباشد.

2. William James, *A Pluralistic Universe* (New York, London: 1909).

۳. برای دیدگاه مخالف که براساس آن در میان همه مردم، صرف نظر از فرهنگ، تاریخ و غیره فهم اخلاقی (moral understanding) شکل می‌گیرد، رجوع کنید به آنارلانس کولبرگ* به‌ویژه در:

The Philosophy of Moral Development, Moral Stages and the Idea of Justice (San Franciaco: Harper & Row, 1981).

اگرچه به نظر کولبرگ ممکن است همه اشخاص به مرحله ششم و بالاترین مرحله اصول اخلاقی جهان شمول نایل نشوند، اما همه از مراحل یکسانی عبور می‌کنند. این مراحل از اطاعت صرف برای اجتناب از تنبیه شروع می‌شود؛ در مرحله دوم سازگاری برای کسب پاداش، عمل متقابل و مانند آن است؛ تا مرحله پنجم، که کنش درست براساس حقوق فردی که کل جامعه با آن موافق است مدنظر قرار می‌گیرد؛ و سرانجام در مرحله ششم، اصول اخلاقی‌ای انتخاب می‌شوند که منطقاً قابل فهم جهان‌شمول و برخوردار از سازگاری درونی‌اند، مانند قانون طلایی فرامین اخلاقی کانت. برای درک خلاصه‌ای از این مراحل به کتاب کولبرگ (pp. 17-20) رجوع کنید. لازم به ذکر نیست که اعتبار نظریه تجربی کولبرگ هم موضوع بحث است.

و اجتماعی و تاریخی به قضاوت اخلاقی مبادرت ورزید یا فلسفه‌ای سیاسی را پذیرفت یا یکی را وضع کرد.

تعارض بر سر ارزش‌ها — و نیز فلسفه‌های سیاسی — اجتناب‌ناپذیر به نظر می‌رسد. این امر هم برای شخص و هم برای نظام سیاسی مشکل است.

هیچ شخصی نمی‌تواند در قضاوت دربارهٔ سیاست، از کاربرد استانداردهای ارزشی کاملاً اجتناب کند. این گفته که تا وقتی در مورد اعتبار غایی ارزش‌های خود اطمینان مطلق ندارید از قضاوت اجتناب ورزید، خود یک قضاوت اخلاقی است — قضاوتی که به نظر ما مبتنی بر استاندارد ارزشی بسیار نامطمئن و کمی هم منسوخ شده است و چاره‌ساز نیست. اما می‌توانید بکوشید به‌طور مسئولانه به ارزیابی‌های سیاسی برسید، امری که از طریق تلاش برای فهم معنا و پیامدهای گزینه‌های بدیل موجود میسر است. همان‌گونه که گفتیم، چنین رویکردی به ارزیابی سیاسی نوعاً متضمن تحلیل‌های هنجاری و تجربی و مفهومی است. البته اگر ترجیح بدهید، می‌توانید غیرمسئولانه هم عمل کنید. همچنین دیدگاه‌های متعارض دربارهٔ ارزش‌ها و سیاست‌هایی که این ارزش‌ها می‌توانند آن‌ها را توجیه کنند، مشکلاتی برای نظام سیاسی ایجاد می‌کند. چگونه می‌توان با این تعارضات مواجه شد، و نهادهای لازم برای برخورد با آن‌ها کدامند؟ برای پاسخ مسئولانه به این پرسش‌ها لازم است برگردید و عناوین فصل‌های قبلی را بنگرید: آشکال نفوذ، ارزیابی شما از اجبار و اقناع عقلانی، اهمیت تفاوت‌ها در رژیم‌های سیاسی، نهادهای پلی‌آرشی، استلزامات و احتمالات مربوط به آن‌ها، و حتی سرشت سیاسی انسان‌ها و آنچه باعث احتمال بیش‌تر و کم‌تر مشارکت‌شان در سیاست می‌شود. پاسخ شما [به سؤالات فوق، چارچوب] فلسفه اخلاقی و سیاسی‌تان را مشخص می‌کند.

↪ * Lawrence Kohlberg (۱۹۲۷-۱۹۸۷)؛ روان‌شناس آمریکایی و واضع نظریه رشد اخلاقی (theory of moral development). بر مبنای نظریه فوق فرایندهای شناختی مرتبط با قضاوت اخلاقی، طی سه سطح که هر کدام مشتمل بر دو مرحله است رشد می‌کنند: سطح پیش‌عرفی، سطح عرفی، سطح پس‌عرفی که البته بعداً مراحل فرعی‌تری نیز به آن‌ها افزود. به باور کولبرگ فردی که از نظر اخلاقی رشد یافته باشد از نگرش خودپسندانه به پاداش و تنبیه، به درک قوانین قراردادی و در نتیجه، به موضع قضاوت اصولی و مستقل می‌رسد. (مترجم)

بخش چهارم

اهداف تحلیل سیاسی

فصل دوازدهم

تحلیل سیاسی مدرن چه مزایایی دارد؟

در کتاب حاضر، تحلیل سیاسی مدرن را تبیین کردیم؛ یعنی فعالیتی که علمای سیاست در عصر حاضر در تفکر، صحبت، نوشته‌ها و آموزش خود دربارهٔ سیاست به آن می‌پردازند. تمایزات مفهومی میان پدیده‌های مهم سیاسی مانند نفوذ، اقتدار، اجبار و مانند آن‌ها را مطرح کردیم؛ از یافته‌های تجربی در مورد پدیده‌های سیاسی مانند نظام‌های سیاسی پل‌آرشی و مشارکت افراد در عرصهٔ سیاست سخن گفتیم؛ سرشت رویکرد هنجاری به سیاست را مورد بحث قرار دادیم؛ و این نکته را مطرح کردیم که رویکردهای مفهومی و تجربی و هنجاری جملگی می‌توانند در ارزیابی سیاسی جایی داشته باشند.

همهٔ این‌ها ما را به کجا می‌برند؟ تحلیل سیاسی مدرن چه فایده‌ای دارد؟ چرا باید به نتایج تحلیل سیاسی مدرن علاقه‌مند باشیم؟ تحلیل سیاسی مدرن چه نقشی می‌تواند در موجودیت انسانی داشته باشد؟ این که [می‌گوییم] علم سیاست علمی است چطور یا چرا با این ملاحظه تناسب پیدا می‌کند؟ و مفاهیم پژوهش بنیادی^۱ و پژوهش کاربردی^۲ در این بستر چگونه به کار گرفته می‌شوند؟ نخست به دو پرسش آخر می‌پردازیم و بحث را با این موضوع شروع می‌کنیم که آیا علم سیاست واقعاً علمی است؟ پس از نشان دادن این که روش

علمی را می‌توان به‌طور موفقیت‌آمیز در تحلیل سیاسی مدرن به‌کار بست و عملاً هم به‌کار می‌رود، در بخش‌های بعدی فصل حاضر مستقیماً به سؤال مندرج در عنوان فصل می‌پردازیم، یعنی این‌که تحلیل سیاسی مدرن چه فایده‌ای دارد؟

علم سیاست؟

معمولاً علم تداعی‌کننده موفقیت چشمگیر عصر مدرن است. علم درازایه درمان یا ایجاد مصونیت در برابر بیماری‌های مختلف (مانند فلج یا آبله‌مرغان)، در فرستادن انسان به فضا، در شکل‌دادن به محصولات جدید مثل پلاستیک، در ساختن سلاح‌های جدید کشتار جمعی مانند بمب‌های هسته‌ای، و در ابداع یا خلق مجموعه‌ای بزرگ از آنچه در زندگی روزمره در قرن بیست و یکم پیرامون ما را احاطه کرده است نقش مهمی داشته. علم همچنین رشته‌ها یا دپارتمان‌های دانشگاهی خاصی را به‌یاد ما می‌آورد. شیمی، زیست‌شناسی، فیزیک، زمین‌شناسی و نجوم از این جمله‌اند. اما این رشته‌ها چه چیزی دارند که آن‌ها را علمی می‌کند؟ تکلیف به اصطلاح علوم «اجتماعی» مانند اقتصاد، جامعه‌شناسی، و علم سیاست چه می‌شود؟ آیا این‌ها نیز به همان نحوی که شیمی، زیست‌شناسی، فیزیک و زمین‌شناسی علمی‌اند، علمی محسوب می‌شوند؟

البته تحلیل سیاسی مدرن عمدتاً از سوی اشخاصی صورت می‌گیرد که علمای سیاست خوانده می‌شوند؛ و در بالا خاطر نشان کردیم که علم در پیوند با بسیاری از دستاوردهای بزرگ مدرن است. اتکاپذیری و دقت یافته‌های علمی، ضریب مفید بودن‌شان را افزایش می‌دهد. بدین‌سان، در توجه به سودمندی تحلیل سیاسی مدرن، علمی بودن و درجه علمی بودنش و امکان علمی شدن آن اهمیت می‌یابد. استدلال اصلی ما در این‌جا این است که بهترین تحقیقات تجربی امروزه واقعاً علمی است و، بدین‌ترتیب، تحلیل سیاسی نیز به‌طور فزاینده در یافته‌هایش درباره عرصه سیاست اتکاپذیر و دقیق‌تر می‌شود؛ و سودمندی بالقوه آن نیز به‌نوبه خود افزایش می‌یابد.

ضرورت خلاصه‌گویی ما را وامی‌دارد بسیاری از ظرایف و دقایق را در حوزه

فکری پیچیده و جذابِ موسوم به «فلسفه علم»^۱ نادیده بگیریم. از نظر ما علم یکی از راه‌های نگاه کردن به واقعیت تجربی یا مطالعه آن است. در واقع، روش علمی را می‌توان در مطالعه اندامواره‌های جاندار (زیست‌شناسی)، صدا و نور (فیزیک)، ترکیب مواد مختلف (شیمی)، ترکیب نژادی در مشاغل خاص (جامعه‌شناسی)، فرازونشیب در عرصه پول و نرخ تورم در یک کشور (اقتصاد)، پیوند میان اکثریت یک حزب در یک نهاد تقنینی و توانایی آن برای تصویب طرح‌های پیشنهادی حزب (علم سیاست)، و حتی طرح داستان و نگارش مجموعه‌ای از نمایش‌نامه‌ها (ادبیات) به کار گرفت. البته، همچنین، هر یک از این پدیده‌ها را می‌توان با رویکردی غیرعلمی مشاهده کرد. به نظر ما، روش علمی متضمن بیان روشن فرضیه، گردآوری نظام‌یافته داده‌ها به صورتی که بتوان فرضیه را مورد واریسی قرارداد یا کذب آن را نشان داد، گزارش روش‌های مورد استفاده برای آزمون فرضیه، انتشار نتایج به گونه‌ای که سایر دانشمندان بتوانند یافته‌ها و روش‌ها را به طور نقادانه ارزیابی کنند و شاید بکوشند پژوهش را تکرار کنند، و مواردی مانند این‌هاست. به نظر ما، علمای سیاست می‌توانند سیاست را علمی بررسی کنند، و چنین نیز می‌کنند. اما این امر به معنای آن نیست که همه کارآنان همین است. همان‌گونه که در فصل یازدهم گفتیم، تحلیل سیاسی مدرن می‌تواند مجموعه‌ای از تحقیق علمی در مورد آنچه هست، قضاوت‌هایی هنجاری و غیرعلمی درباره آنچه باید باشد، و تحلیلی مفهومی در ابعاد علمی یا هنجاری تحقیق باشد و معمولاً نیز چنین است.

راهبردهای علم محض

در میان برخی از دانش‌پژوهان عرصه سیاست، امیدی دیرپا و، به وضوح، سرکوب‌ناپذیری وجود دارد مبنی بر این که می‌توان براساس علم محض سیاست به گزینشی از میان بدیل‌های سیاسی مختلف دست یافت. در گذشته، فرض بر این بود که این علم محض می‌تواند هم شامل عناصر واقعی و تجربی باشد و هم عناصر هنجاری یا ارزش‌گذارانه. اما در این قرن، اصطلاح «علم» به شکلی

فزاینده همان معنایی را یافته که ما برای آن قابل هستیم؛ و [به تبع آن] آرمان ایجاد علم محض سیاست به معنای علمی درباره آن عرصه از سیاست است که فقط به کار تجربی پردازد. براساس این دیدگاه، علم تجربی سیاست صرفاً به اعتبار گزاره‌های تجربی یا مبتنی بر امر واقع درباره عرصه سیاست می‌پردازد. بی‌تردید از این دانش در عمل استفاده می‌شود، اما اعتبار غایات و اهداف یا ارزش‌هایی که عملاً دنبال می‌شود، خارج از قلمرو علم محض قرار می‌گیرد.

برخی از هواداران علم محض سیاست در این باور سهیم هستند که اگر رویه‌های علمی برای احراز اعتبار عینی گزاره‌های تجربی وجود دارد، هیچ رویه‌ای برای تعیین صدق یا کذب عینی گزاره‌های هنجاری که مدعی خوب یا ارزشمند بودن چیزی باشد وجود ندارد. اما انگاره علم محض سیاست ضرورتاً با مخالفت کسانی که به امکان نیل به معیارهای عینی ارزش اعتقاد دارند، روبه‌رو نمی‌شود. به هر حال، کسی که به ارزش سلامت معتقد است احتمالاً خواهان علم تجربی پزشکی است تا یک پزشک از آن برای معالجه بیمار استفاده کند. بدین سان، کسی که معتقد است شکلی از برابری به نحوی مناقشه‌ناپذیر، منطقی یا حتی «عینی» بهتر از نابرابری است، ممکن است هوادار علم تجربی سیاست باشد که از جمله دستاوردهایش فراهم آوردن دانشی علمی درباره شرایطی است که نیل به این برابری را تسهیل کرده یا در برابر آن مانع ایجاد می‌کند.

آیا علم محض سیاست ممکن یا مطلوب است؟ این مسئله نیز مانند بسیاری دیگر از پرسش‌هایی که در فصل پیش‌رو به آن‌ها اشاره می‌شود، به شدت محل اختلاف است. محدودیت فصل حاضر در بسط موضوع مانع از آن می‌شود که ما مسائل عمده را مورد کندوکاو قرار دهیم.^۱ با وجود این، حتی برای آن که پیچیدگی‌های بحث را نشان دهیم، نگاهی اجمالی به تعدادی از این مسائل سودمند خواهد بود.

۱. رجوع کنید به:

Donald Moon, "The Logic of Political Inquiry: A Synthesis of Opposed Perspectives", in *The Handbook of Political Science*, Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby, eds. (Reading, MA: Addison-Wesley, 1975).

آیا پدیده‌های سیاسی را می‌توان اندازه‌گیری کرد؟

کشفیات علوم طبیعی، همان‌طور که همه می‌دانند، عمدتاً به کمک امکانات ناشی از اندازه‌گیری صورت گرفته‌اند. گفته می‌شود که طبیعت کمیت را دوست دارد. یکی از موضوعات مهم بحث حاضر این است که تا چه حد می‌تواند سنجه‌هایی معتبر و قابل اتکا (همچون سنجه‌های مورد استفاده در علمی چون شیمی و فیزیک) برای پدیده‌های سیاسی ساخته و پرداخته کرد. در سیاست نیز مانند سایر حوزه‌ها امکان سنجش و اندازه‌گیری تفاوت‌ها، آشکارا امتیاز زیادی دارد. فرض کنید کسی با این مسئله کلنجار می‌رود که بهترین نظام سیاسی کدام است. در این صورت، ممکن است بخواهد بداند چه تفاوتی میان نظام پلی‌آرشی و بدیل‌های متعدد آن وجود دارد.

روش آشنای تحلیل تجربی را که در شکل ۱-۱۲ نشان داده شد در نظر بگیرید. پارادایم زیرین نه‌تنها در علمی چون فیزیک و شیمی و پزشکی و علوم اجتماعی رواج دارد، بلکه در زندگی روزانه هم رایج است. امری که در فصل هفتم آن را در مورد نظام‌های سیاسی به کار گرفتیم؛ و می‌توانیم آن را برای ارزیابی سیاسی نیز مورد استفاده قرار دهیم. به عنوان نمونه، فرض بگیرید از منظر ما تفاوت در اجبار، تعارض^۲ یا آزادی فردی^۳ اهمیت دارند. سپس ممکن است بخواهیم بفهمیم تفاوت‌های موجود در خصوصیات نظام‌های سیاسی (II) «تولید» اجبار، تعارض یا آزادی فردی در نظام سیاسی (III) را تحت تأثیر قرار می‌دهند یا نه. اگر می‌دهند، ممکن است بخواهیم این نکته را نیز دریابیم که احتمالاً چه شرایطی (I) موجد یا مانع شکل‌گیری یک نظام «آزادی‌افزا»^۴ یا یک نظام «حداقل اجبار»^۵ یا یک نظام «حل و فصل مسالمت‌آمیز»^۶ می‌شود. این نوع تفکر را تحلیل علی^۷ گویند، یعنی کوشش برای تشخیص علت‌ها و معلول‌ها. در عرصه سیاست نیز مانند پزشکی نوعاً می‌خواهیم علت‌ها را بفهمیم تا به نتایج

1. measures

2. conflict

3. personal freedom

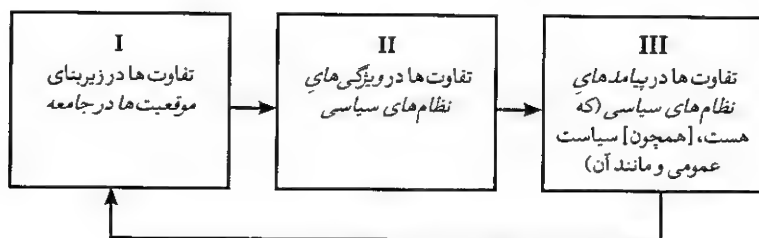
4. 'production' of coercion

5. freedom-enhancing

6. minimal-coercion

7. peaceful-settlement

8. causal analysis



شکل ۱-۱۲ تحلیل تفاوت‌ها در نظام‌های سیاسی: رویکرد رایج

دلخواه مانند آزادی بیش‌تر، برابری بیش‌تر، امنیت بیش‌تر، اجبار کم‌تر، آرامش اجتماعی بیش‌تر یا سایر اهداف نایل شویم.

اما چگونه می‌توانیم دریابیم چه تغییراتی در شرایط (I) تنوعات در نظام‌ها (II) را تولید می‌کند که به نوبه خود به تفاوت در پیامدها (III) منجر می‌شود؟ به دلایلی بدیهی، خصوصاً دلایل اخلاقی علیه اقدام عامدانه در جهت رفتاری که انتظار داریم به انسان‌ها صدمه وارد کند، مطالعه سیاست عمدتاً امکان آزمون‌گری^۱ به معنای دقیق کلمه را کنار می‌گذارد. اما خوشبختانه با کاربرد روش‌های کمی نسبتاً قوی می‌توان خوب و منطقی به آزمون‌گری نزدیک شد — مشروط به این‌که داده‌ها به شکلی کمی باشند. یکی از نوآوری‌های اخیر در تحلیل سیاسی — که هم علت و هم معلول حجم بالای داده‌هاست — تلاشی مؤثر در جهت شکل دادن به راه‌هایی برای اندازه‌گیری پدیده‌های سیاسی به منظور فراهم آوردن داده‌های کمی، و نه فقط کیفی، تأثیرگذار بر تفاوت‌های مهم است. بخشی از بدینی قدیمی در مورد داده‌های کمی محصول نظرانی نسبتاً ابتدایی درباره اندازه‌گیری^۲ بوده است. اکثریت گمان می‌برند «اندازه‌گیری» از آن اصطلاحاتی است که متخصصانش، اندازه‌گیری سنجه‌ای^۳ می‌نامند؛ مانند سنجه‌های مورد استفاده در اندازه‌گیری طول، عرض، جمعیت، مسافت و غیره. اگرچه از این سنجه‌ها برای برخی تفاوت‌ها میان نظام‌های سیاسی استفاده می‌شود — مثلاً میزان رأی در انتخابات یا بسامد شکست مقامات

1. experimentation
3. ratio-measurement

2. measurement

انتخابی در تلاش برای انتخاب مجدد— اما بسیاری از پدیده‌های سیاسی حداکثر می‌توانند به صورت ترتیبی^۱ اندازه‌گیری شوند، یعنی رتبه‌بندی براساس «بیش‌تر»، «برابر» یا «کم‌تر». خوشبختانه اندازه‌گیری ترتیبی امکان استفاده از روش‌های کمی قوی در داده‌ها را می‌دهد.

بنابراین، یکی از امتیازات داده‌های کمی این است که تحلیل علمی را بسیار آسان می‌کند. دومین امتیاز این است که امکان تحلیل نظام‌یافته داده‌های کمی، خصوصاً با کمک رایانه، بسیار بیش‌تر از داده‌های کیفی است. بدین ترتیب، روش‌های کمی راه مناسبی برای مقابله با سیل اطلاعات درباره نظام‌های سیاسی‌ای است که اکنون ما را با خطر غرق شدن در خود مواجه کرده است. اگرچه بعید به نظر می‌رسد که روش‌های کمی کاملاً جای‌گزین روش‌های سنتی‌تر تحلیل کیفی شوند، اما شکی نیست که تحلیل سیاسی در آینده، نسبت به گذشته‌ای نه‌چندان دور، به استفاده بیش‌تر از داده‌ها و روش‌های کمی ادامه خواهد داد.

در چه شرایطی، تفاوت باعث «ایجاد تفاوت» می‌شود؟

تفاوت در چه مواردی بی‌اهمیت است و در چه شرایطی اهمیت دارد؟ می‌توان به سرعت دایره بسیار کوچکی را دور زد و به نقطه اول رسید: تفاوت هنگامی حایز اهمیت است که کسی فکر کند پیامدهای مستقیم و غیرمستقیم بزرگی دارد. اما تاجه اندازه بزرگ؟ آن قدر بزرگ که اهمیت داشته باشد.

در تحلیل سیاسی، همیشه نمی‌توان از این دایره خارج شد. چیزی که به نظریک مشاهده‌کننده مهم است، از منظر دیگری کاملاً بی‌اهمیت است. در مورد خصوصیات که به تفاوت میان نظام‌های سیاسی شکل می‌دهند، هر قدر [میزان] تغییر یا تفاوتی که فرد در تحلیلش آرایه می‌دهد بیش‌تر باشد، تبیین او مفیدتر یا «قوی‌تر» است.

اما این سؤال همچنان باقی است که آیا می‌توان به خوبی تفاوت‌های «مهم» میان پدیده‌های سیاسی را اندازه گرفت؟ روشن است که سودمندی

علم تجربی سیاست، سخت وابسته به پاسخ این سؤال است. خواننده [کتاب حاضر] ممکن است بخواهد برای ارائه یک پاسخ به تعمق در مورد شواهدی بپردازد که در تعدادی از فصل‌های قبلی کتاب پیش‌رو، خصوصاً فصل‌های هشتم و نهم، مطرح شدند. تنها همین چند دهه پیش بود که اکثر علمای سیاست تلاش برای مقایسه کشورهای جهان در مقیاس مردم‌سالاری یا پلی‌آرشی را بی‌معنا می‌دانستند. هنوز هم برخی همین برداشت را دارند، اما تعداد فزاینده‌ای چنین استدلال می‌کنند که حتی داده‌های کمی ناکافی نیز قضاوت‌های کیفی‌ای را تکمیل می‌کنند که مبتنی بر شواهدی بسیار برداشت‌محور هستند.

با وجود این، نمی‌توان به این زودی نتیجه گرفت که در آینده‌ای نزدیک می‌توان براساس برآوردهایی که به اندازه تخمین‌های موجود در فیزیک و شیمی مبتنی بر امر واقع باشند، گزینش‌های سیاسی داشت. [از این‌رو] راه ارضاکنده‌ای برای پیش‌بینی میزان افزایش دانش مبتنی بر امر واقع در حوزه گزینش‌های سیاسی وجود ندارد. [هر چند] این حدس موجه است که حجم بالای داده‌های موجود درباره عرصه سیاست به مرور زمان با افزایش نظریه‌ها و فرضیه‌های بررسی شده همراه خواهد شد، اما تاریخ علوم «قدیمی‌تر» و سنتی‌تر حاکی از آن است که داده‌های بیش‌تر خودبه‌خود به کشف نظم‌های موجود در طبیعت منجر نخواهد شد.

حتی با فرض‌هایی بسیار خوش‌بینانه درباره میزان دانش مبتنی بر امر واقع، به نظر می‌رسد این نکته کاملاً روشن باشد که در حال حاضر و در آینده‌ای نزدیک، بسیاری از گزینش‌های سیاسی باید در شرایطی کاملاً نامطمئن صورت بگیرند، زیرا در مقایسه با علوم چون فیزیک یا شیمی، که قضاوت درباره ارزش و کیفیت اخلاقی یا خوبی بدیل‌های متفاوت در آن‌ها معمولاً به نسبت ساده است، در عرصه سیاست قضاوت‌های اخلاقی اغلب فراگیرتر و پیچیده‌ترند. اهمیت نسبی یک «امر واقع» درباره سیاست معمولاً به شدت وابسته به معیارهای هنجاری مورد استفاده است.

علم سیاست بنیادی در برابر علم سیاست کاربردی

در تعمق دربارهٔ وضعیت آتی علم سیاست دقیق و منسجم تجربی، نباید از تمایز میان علم بنیادی^۱ و علم کاربردی^۲ غافل شویم. منظور از علم بنیادی، تحلیل یا بررسی یک پدیده بدون توجه به سودمندی مستقیم بررسی و یافته‌های آن است. تحقیقات بنیادین ریشه در کنجکاوی انسان دربارهٔ جهان پیرامون خود دارد و، در نتیجه، به فهم و تبیین بنیادین این پدیده مربوط می‌شود، نه غایات عملی خاصی که علم کاربردی بر روی آن‌ها متمرکز می‌شود.

علم سیاستی را تصور کنید که می‌کوشد به نظریه‌ای فراگیر و جامع برای تبیین تمام تنوعات موجود در مشارکت سیاسی میان همهٔ انسان‌ها شکل دهد. چنین نظریه‌ای، خصوصاً در مراحل اولیه، بی‌تردید کاربرد محدودی در جهان واقعی دارد زیرا عام و مبهم است. در مقابل، مطالعه‌ای را در نظر بگیرید که هدف آن تبیین این مسئله است که با تغییر قوانین و شکل‌گیری رویهٔ جدید برای ثبت‌نام رأی‌دهندگان، چه تعداد افراد بیش‌تری رأی می‌دهند و ثقل در رأی‌دادن (یعنی رأی‌دادن اشخاصی که بنا به قانون حق رأی ندارند)، چقدر افزایش می‌یابد. اگر فرض بگیریم تعداد هرچه بیش‌تر رأی‌دهندگان امری مطلوب است و افزایش ثقل در رأی‌دادن مطلوب نیست، به نظر می‌رسد این تحقیق «کاربردی»، کاربردپذیری روشن و عاجلی دارد. پژوهشی که نشان می‌دهد رویهٔ جدید ثبت‌نام هزینهٔ بیش‌تری نسبت به نظام قبلی ندارد اما به افزایش تعداد رأی‌دهندگان منجر می‌شود، بدون آن‌که میزان ثقل در رأی‌گیری افزایش یابد، برای تصمیم‌گیری در مورد اجرای این رویهٔ جدید ثبت‌نام بسیار حایز اهمیت است.

در علم سیاست و سایر حوزه‌ها، تفاوت میان تحقیقات بنیادی و کاربردی همیشه هم روشن نیست و گاهی آنچه در آغاز تحقیقی بنیادین قلمداد می‌شود به یافته‌ای منجر می‌گردد که به فهم [پدیده] یا یافته‌های دیگری که اهمیت کاربردی مستقیمی دارد منتهی می‌شود. صرف نظر از این نکته، دربارهٔ تمایز میان علوم پایه / کاربردی، در سال ۱۹۶۹ دیوید ایستن رئیس

وقت انجمن علوم سیاسی آمریکا از سایر علمای سیاست خواست بخشی از منابع و تأکیدات خود را از تحقیقات بنیادین به تحقیقات کاربردی معطوف کنند. دهه پرتلاطم ۱۹۶۰ در ایالات متحد و برخی دیگر از کشورهای صنعتی^۱ باعث شده بود ایستن فکر کند که برای ممانعت از فجایع وسیعی چون جنگ، شورش‌های داخلی و ناآرامی مدنی یا به حداقل رساندن آن‌ها، لازم است علمای سیاست به اصطلاح به عرصه سیاست و نظام‌های سیاسی مستقیماً یاری رسانند.

ممکن است از چشم‌اندازی متأخر، دیدگاه‌های ایستن هشداردهنده به نظر برسند، اما تأکید وی بر تمایز میان تحقیقات بنیادی و کاربردی و اهمیت آن برای جوّ بحران‌زده دهه ۱۹۶۰ تأکید بر این پرسش را در پی دارد که «تحلیل سیاسی مدرن چه فایده‌ای دارد؟» تمایل به کمک به حل مشکلات سیاسی جهان واقعی امروز چه بسا همیشه در رقابت با تمایل به تولید فهم بلندمدت‌تر و نظری‌تر از بنیان‌های حیات سیاسی باشد.^۲

کوتاه‌سخن آن‌که، علم سیاست معاصر می‌تواند علمی باشد و معمولاً هم هست. در نیمه دوم قرن بیستم، اتکاپذیری و دقت دانش درباره سیاست رشد

۱. دهه ۱۹۶۰ شاهد امواج جنبش‌های اجتماعی متعدد (فمینیسم، ضد جنگ، ضد تبعیض نژادی دانشجویی، و هپی گری) و همچنین جنگ ویتنام بود. (مترجم)

۲. متن سخنرانی ایستن در سال ۱۹۶۹ در انجمن علوم سیاسی آمریکا را می‌توانید در منابع ذیل بیابید: "The New Revolution in Political Science", *American Political Science Review* 63 (December 1969); and *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science* (New York: Knopf, 1971), 2nd ed., pp. 323-348.

مقاله دیگری از ایستن که برخی از همین مسائل را مطرح می‌کند در کتاب فوق، با عنوان ذیل چاپ شده است:

"Continuities in Political Analysis: Behavioralism and Post-Behavioralism", pp. 349-377.

در علم سیاست از اصطلاح رفتارگرایی (behavioralism) در اشاره به کاربرد روش‌های علمی در مطالعه سیاست استفاده می‌شود. استفاده از این اصطلاح حدوداً بعد از سال ۱۹۵۰ در میان علمای سیاست رواج یافت. ایستن از اصطلاح پسار رفتارگرایی (post-behavioralism) در اشاره به جنبشی جدیدتر در علم سیاست برای «مرتبط» کردن بیش‌تر آن (یعنی کاربردپذیریش در [حل] مشکلات عاجل سیاسی به شکل رایج در علوم کاربردی) استفاده می‌کند که در دهه‌های ۱۹۶۰ و ۱۹۷۰ رایج بود. بحث ما درباره علوم پایه و کاربردی تا حد زیادی متکی بر این دسته از نوشته‌های ایستن است.

فراوانی داشت.^۱ دانش ما دربارهٔ حیات سیاسی نه تنها از هر زمان دیگری بیش تر بلکه همراه با اطمینان و دقت افزون تر است.

چرا تحلیل سیاسی؟

مزایای آن برای افراد (سطح خُرد)

همان گونه که در نخستین پاراگراف های فصل اول گفتیم، یکی از کارکردهای تحلیل سیاسی ارضای حس کنجکاوی انسان نسبت به سیاست است.^۲ یکی از خصوصیات متمایز انسان ها ظرفیت شان برای کنجکاوی در حد و اندازه ای است که به نظر می رسد سایر گونه های جانداران فاقد آنند. ظاهراً بسیاری از علمای سیاست و غیرسیاست می پندارند عرصهٔ سیاست فی نفسه جالب و حتی جذاب است و بسیاری از تجلیات آن را دنبال می کنند. به بیان دیگر، تحلیل سیاسی به ارضای کنجکاوی کسانی کمک می کند که به عرصهٔ سیاست صرفاً به این دلیل علاقه مندند که از دانستن دربارهٔ تغییرات و چرخش های فراوان آن لذت می برند.

اما ارزش تحلیل سیاسی خوب فراتر از جنبهٔ صرفاً سرگرم کنندهٔ آن و ظرفیتش برای ارضای حس کنجکاوی دربارهٔ چگونگی عملکرد عرصهٔ سیاست است. حال به بررسی سایر مزایای تحلیل سیاسی مدرن در سطوح خُرد و کلان می پردازیم.

نخست آن که تحلیل سیاسی می تواند شما را نسبت به سیاست و این واقعیت که میزان نفوذ اشخاص بسیار متفاوت است حساس کند. از این نقطه عزیمت بنیادین، یافته های تحلیل سیاسی مدرن می تواند به شما کمک کند تا به لحاظ سیاسی انتخاب های بهتری داشته باشید. [فی المثل آیا می خواهید]

۱. برای شرحی از چگونگی رواج روش علمی در مطالعهٔ سیاست در دههٔ ۱۹۶۰ رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, "The Behavioral Approach in Political Science: Epitaph for a Monument to a Successful Protest," *American Political Science Review* 55 (December 1961), pp. 763-772.

۲. شاید خوانندگان بازخوانی پاراگراف های دوم و سوم فصل اول کتاب حاضر را مفید بیابند. این پاراگراف ها می توانند مقدمه ای باشند بر بحثی که در این جا می آید.

«مداخله» کرده، بر حکومت اعمال نفوذ کنید؟ منفعل یا به لحاظ سیاسی غیرفعال باشید و بگذارید دیگران حکومت را اداره کنند و بر آن (و شما) اعمال قدرت کنند؟ همه یا بخش اعظم زندگی خود را وقف سیاست کنید و بکوشید بر دیگران اعمال نفوذ کنید؟ اگر تصمیم گرفته‌اید وارد سیاست شوید، می‌توانید از میان گزینه‌های ذیل دست به انتخاب بزنید: برای تصدی مقامی انتخابی اقدام کنید، به گروهی بپیوندید که می‌خواهد حکومتی را با زور براندازد، به یک حزب سیاسی که در صدد کنترل حکومت در یک ایالت است بپیوندید، یا بکوشید در واحدهای غیرحکومتی مانند شرکت‌ها یا گروه‌های ذی نفع نفوذ بیابید؛ و [حتی] می‌توانید درباره اهداف سیاسی‌ای که از طریق عرصه سیاست دنبال می‌کنید دست به انتخاب بزنید: غذای بیش‌تر برای مردم گرسنه در جهان؟ امنیت اقتصادی بیش‌تر و مراقبت‌های بهداشتی بهتر برای اکثر شهروندان دولت خود؟ نفوذ، پرستیژ و پول بیش‌تر برای خودتان؟ سیاست‌های مناسب‌تر زیست‌محیطی حکومت؟ توجه بیش‌تر حکومت به تهدید تروریسم همراه با کاهش آزادی فردی در زندگی خصوصی و سفر؟ افزایش (یا کاهش) هزینه حکومت برای آموزش؟ کاهش مالیات برای همه یا گروهی خاص؟ برنامه‌های حکومت برای بهبود شرایط اقلیت‌ها؟ [بنابراین] مجموعه انتخاب‌های سیاسی‌ای که به فردیت شما [در مقام شهروند] مربوط است، حداقل به صورت بالقوه، نامحدودند.

تحلیل دقیق و نظام‌یافته می‌تواند در رویارویی با این سؤالات به شما کمک کند. تحلیل مفهومی می‌تواند به شما در روشن ساختن انتخاب‌های اصولی یاری دهد. تحلیل تجربی می‌تواند به شما کمک کند امکان‌پذیری و پیامدهای محتمل مسیرهای پیشنهادی عمل را ارزیابی کنید. تحلیل هنجاری می‌تواند به شما یاری دهد تعیین کنید چه ارزش‌هایی را دنبال کنید. اما تحلیل سیاسی به‌تنهایی نمی‌تواند به پرسش‌هایی درباره آنچه شما باید در مقام فرد انجام دهید، پاسخ قطعی دهد. تعیین میزان، شکل و سرشت مشارکت سیاسی شما به عهده خودتان است، و اگر بخواهید تحلیل سیاسی مدرن به شما کمک می‌کند. به چند مثال توجه کنید:

• آلیسن فرد حرفه‌ای پرکاری است که در مورد آنچه به نظرش تحولات مهمی در حوزه پزشکی هستند تحقیق می‌کند. دوست او بیل، از وی می‌خواهد در کارزار تبلیغاتی‌اش برای انتخابات یک مقام حکومتی محلی کمک کند. آلیسن باید تصمیم بگیرد که آیا می‌خواهد چند ساعتی را به انتخاب شدن کسی کمک کند که به نظرش عضو مناسبی برای شورای شهر است، که در این صورت ساعتی را که قرار بوده در آزمایشگاهش بگذراند از دست خواهد داد. تحلیل سیاسی تجربی می‌تواند اطلاعاتی دربارهٔ آثار احتمالی داوطلبانی که در انتخابات شورای شهر، از شهری مانند شهر او، وارد مبارزات انتخاباتی می‌شوند در اختیارش بگذارد. بدین سان، یافته‌های تجربی می‌توانند به او یاری دهند تا تأثیر حکومت شهر بر زندگی شهروندان در شهری مانند شهر خود را دریابد. تحلیل هنجاری و مفهومی می‌تواند به روشن ساختن و مشخص کردن تفکر او در این باره کمک کند که چگونه ارزش‌های نسبی کار آزمایشگاهی‌اش و دستاوردهایی را که بیل می‌تواند با عضویت در شورای شهر داشته باشد، ارزیابی کند.^۱

• چارلی^۲ و دانا^۳ می‌خواهند از هم طلاق می‌گیرند. با بیست سال زندگی، دارایی‌های مشترک زیادی دارند که باید بین خود تقسیم کنند. هر دو ترجیح می‌دهند طلاق دوستانه باشد و تلاش کرده‌اند نظامی پیدا کنند تا اموال‌شان را به صورت منصفانه و به نحوی تقسیم کنند که هیچ‌یک نفوذ بیش از حدی بر دیگری اعمال نکند و وضعیتی پیش نیاید که یکی از طرفین حس کند سهم دیگری را به سهمی که خود دریافت کرده است ترجیح می‌دهد. در کتابی با عنوان *تقسیم منصفانه*^۴ دو عالم سیاست راهی برای تقسیم اموال مشترک — با عنوان *برنده تعدیل‌شده*^۵ — ارایه کرده‌اند که هر دو طرف را راضی کند. این

۱. ما در تحلیل خود عمدتاً سایر ابعاد سیاسی موجود در وضعیت آلیسن را نادیده گرفته‌ایم. مثلاً به پیامدهای احتمالی برای روابط نفوذ میان آلیسن و بیل اشاره نکرده‌ایم. اگر آلیسن به بیل در مبارزات انتخاباتی یاری دهد، ممکن است بیل حس کند باید در زمانی نامعین در آینده لطف او را جبران کند. ابعاد سیاسی آنچه در آغاز صرفاً یک انتخاب از میان دو بدیل به نظر می‌رسد، در واقع، چندگانه و پیچیده است و هر نوع انتخاباتی از این دست معمولاً همین‌طور است.

2. Charlie

3. Donna

4. fair division

5. Adjusted Winner (AW)

روش که هدف از ابداع آن در آغاز حل و فصل اختلافات بین‌المللی بود، حال با موفقیت در جریان طلاق به کار گرفته می‌شود.^۱ روش فوق برآیندهایی را به وجود می‌آورد که «متناسب»^۲ هستند (یعنی هر دو طرف مشارکت‌کننده حداقل ۵۰ درصد آنچه را که می‌خواهند می‌گیرند). همچنین برایندها غبطه‌آور نیستند (یعنی هیچ‌یک از مشارکت‌کنندگان آنچه را که به دست آورده با دیگری مبادله نمی‌کند)، و منصفانه هم هستند (یعنی هر دو طرف مشارکت‌کننده برای چیزهایی که دارند، ارزشی برابر با هم قایلند). هنگامی که چارلی و دانا چگونگی این روش را فهمیدند، برای تقسیم دارای‌های مشترک خود انتخابش کردند.

- بیل دغدغه‌هایی درباره برنامه‌های اقدام مثبت^۳ دارد، که برای تأثیرگذاری بر چگونگی برخورد با اقلیت‌ها در استخدام اخراج و ارتقا در بازار کار است. همچنین دغدغه‌هایی مشابه در مورد پذیرش‌های دانشگاهی در ایالات متحد دارد. بیل به‌طور درون‌گرایانه و مبهم متوجه وجود تنش‌های گریزناپذیر میان «برابری فرصت» و «برابری نتایج» است. او کتاب دانشمند سیاست، داگلس ری، را با عنوان *برابری‌ها*^۴ می‌خواند و پیچیدگی‌های موجود در مفهوم برابری را که پیش از این آگاهی مبهمی از آن داشت درمی‌یابد و تفکر خود را تا حد زیادی منقح می‌سازد. او حس می‌کند برای فهم و تحلیل برنامه‌های اقدام مثبت درباره استخدام و پذیرش در دانشگاه، آمادگی بیش‌تری دارد؛ و در انتخاب از میان برنامه‌ها و این‌که از کدام‌یک حمایت و با کدام مخالفت کند و، همچنین، در بیان موضع خود نسبت به آن‌ها، بصیرت بیش‌تری پیدا کرده است. او به‌نوبه خود در متقاعد کردن دیگران — و در نتیجه در اعمال نفوذ بر

۱. شرح «برنده تعدیل‌شده» را از مقاله ذیل برگرفته‌ایم:

Randolph M. Siverson, "A Glass Half Full? No, But Perhaps a Glass Filling: The Contributions of International Politics Research to Policy", *PS: Political Science and Politics* XXXIII (March 2000), pp. 61-62.

2. proportionate

۳. رجوع کنید به صفحه ۱۸۶ باورقی ۱. (مترجم)

4. *Equalities* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1981).

همچنین رجوع کنید به بحث ما درباره کتاب فوق در فصل یازدهم.

آنان—در مواردی که بحث اقدام مثبت پیش می‌آید، توفیق بیشتری کسب است.

- آلیسن و بیل برای طراحی فرایند انتخاباتی برای نظام جدیدی از اداره امور دانشجویان در دانشگاه‌شان انتخاب شده‌اند. نظام قدیمی کنار گذاشته شد، چون به نظر می‌رسید فرایند انتخاباتی مورد استفاده منجر به انتخاب اعضای دانشجویی مناسبی برای اداره امور یا منتهی به مبارزات انتخاباتی پرشورتی نمی‌شود تا علاقه دانشجویان را برانگیزد. آن دو پس از مطالعه چند اثر مهم از علمای سیاست معاصر دربارهٔ منطق حاکم بر انواع مختلف نظام‌های انتخاباتی و قدرت و ضعف آن‌ها، نظامی را پیشنهاد کرده‌اند که به نظر می‌رسد تعداد بیشتری از دانشجویان را مشارکت می‌دهد، کاندیداهای بیشتری را جذب می‌کند و به انتخاب اعضای مناسب‌تری برای اداره امور [دانشگاه] منجر می‌شود.

این مثال آخر حاکی از آن است که تحلیل سیاسی مدرن می‌تواند هم به افراد در انتخاب‌های سیاسی‌شان کمک کند و هم برای واحدهای سیاسی بزرگ‌تری همچون نظام‌های سیاسی، حکومت‌ها و دولت‌ها مفید باشد.

مزایای تحلیل برای نظام‌های سیاسی (سطح کلان)

در سطح کلان سیاست نیز همانند سطح خرد، تحلیل‌های مفهومی، تجربی و هنجاری می‌توانند از نظر فردی و جمعی مزایایی برای نظام‌های سیاسی، حکومت‌ها و دولت‌ها به همراه داشته باشند. این مزایا شامل روشن ساختن تفکر (کسانی که به عنوان رهبران حکومت خدمت می‌کنند یا به آنان

1. Douglas W. Rae, *The Political Consequences of Electoral Laws* (New Haven, CT: Yale University Press, 1967); Arend Lijphart, "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma", *American Political Science Review* 91 (March 1997).

در هیچ‌یک از این آثار به انتخابات مربوط به اداره امور دانشجویان اشاره‌ای نشده است، اما برخی از یافته‌ها و مفاهیم برای آلیسن و بیل در تأملات‌شان دربارهٔ نظام انتخاباتی جدید برای دانشگاه، مفید و مهم هستند.

مشاوره می‌دهند)، شناخت برایندهای احتمالی اقدامات خاص و، در نتیجه، امکان در نظر گرفتن پیامدها به صورت قابل اتکاتر و آرایه رهنمودهایی است مبنی بر این که دولت یا حکومت در برابر شرایط خاص چه باید بکند. به بیان دیگر، در شرایطی که حکومت‌ها و سایر واحدهای سیاسی از میان مجموعه اقدامات بدیل دست به انتخاب می‌زنند، تحلیل سیاسی می‌تواند مفید باشد. به چند مورد اشاره می‌کنیم:

آرایه خدمات در حوزه‌های کلان‌شهری یکی از دغدغه‌های مهم برای رهبران حکومت‌ها، شهروندان و نیز علمای سیاست تأمین خدمات حکومت مانند تأمین نیروی انتظامی و مدارس دولتی در حوزه کلان‌شهرهاست. یکی از مسائل اصلی عبارت است از تأثیر «تحکیم» حکومت در یک حوزه کلان‌شهر بر کارآمدی و کارایی آرایه خدمات. به بیانی انضمامی‌تر، آیا نیروی پلیس واحد حوزه کلان‌شهر بهتر می‌تواند به سکنه خدمت کند یا چندین نیروی پلیس محلی مرتبط با حوزه‌های متعدد دارای صلاحیت قانونی حکومت محلی مانند شهرها، شرکت‌ها، بخش‌ها و مانند این‌ها؟ آنچه الینور اوستروم^۱ عالم سیاست «حقیقتی بدیهی» می‌نامد، طی دهه‌های ۱۹۶۰ و ۱۹۷۰ پاسخی بود مورد پذیرش گسترده به این مسئله مهم سیاست‌گذاری: تأسیس نیروهای انتظامی بزرگ‌تر برای جمعیت بیش‌تر و حتی کل منطقه کلان‌شهر و الغای نیروهای انتظامی کوچک‌تر در این فرایند، خدمات بهتری به سکنه آرایه می‌دهد.^۲

اوستروم و همکارانش مطالعات گسترده‌ای برای آزمون این فهم متعارف انجام دادند و دریافتند که بالکل غلط است:

یافته ثابت این مجموعه مطالعات نشان می‌دهد که ادارات پلیس کوچک و متوسط نسبت به ادارات بزرگ پلیس که در محلات‌شان خدمت

۱. Elinor Ostrom (۱۹۳۳-۲۰۱۲)؛ بانوی اندیشمند آمریکایی متخصص در حوزه اقتصاد سیاسی و برنده نوبل اقتصاد ۲۰۰۹. (مترجم)

2. Elinor Ostrom, "The Danger of Self-Evident Truths", *PS: Political Science and Politics* XXXIII (March 2000), pp. 33-44.

می‌کنند عملکرد کارآمدتری دارند و هزینه‌شان نیز اغلب کم‌تر است. میزان بزه‌دیدگی^۱ کم‌تر، پاسخ پلیس سریع‌تر و تمایل شهروندان به خبر دادن به پلیس بیشتر است. شهروندان تماس‌های خاص با پلیس را مثبت‌تر ارزیابی می‌کنند و در مجموعه‌ای از سؤالات ارزشیابی، امتیاز بیش‌تری به پلیس می‌دهند.^۲

علاوه بر این، تحلیل سیاسی به یافته‌های مشابهی در مورد مدارس دولتی در کلان‌شهرها منجر شده و نشان می‌دهد که تجزیه حکومت در حوزه‌های شهری منجر به هزینه‌های بیش‌تر نمی‌شود.^۳

طراحی نهادهای حکومتی ملی در فصل هشتم گفتیم که پلی‌آرشی هفت نهاد خاص دارد و ما، احتمالاً اغلب علمای سیاست و بسیاری از مردم جهان، معتقدیم که پلی‌آرشی به عنوان راهی برای حکومت در دولت‌ها نسبت به غیرپلی‌آرشی یا رژیم‌های اقتدارگرا مرجح است.^۴ در فصل نهم [نیز] گفتیم که سرشت خُرده‌فرهنگ‌ها در یک نظم سیاسی بر احتمال پلی‌آرشی شدن آن تأثیر دارد. به‌طور دقیق‌تر، باید به این موارد توجه داشت: سرشت شکاف‌های خُرده‌فرهنگی از نظر نژادی و مذهبی و قبیله‌ای، چگونگی برخورد تاریخی گروه یا گروه‌هایی با گروهی که مورد بدرفتاری قرار گرفته و چگونگی یادآوری این برخورد از سوی گروه اخیر؛ و این که آیا گروه‌بندی‌های نژادی، جغرافیایی و قومی در ترتیبات نهادی به رسمیت شناخته شده‌اند یا خیر، و اگر شده‌اند فرایند فوق تاچه حد قرین موفقیت بوده است.

1. victimization

2. Ostrom, p. 37.

3. Ibid.

۴. برای دلایل حمایت از مردم‌سالاری به منبع ذیل رجوع کنید:

Robert A. Dahl, "Why Democracy?", *On Democracy* (New Haven, CT: Yale University Press, 1998), pp. 44-61;

و خصوصاً رجوع کنید به بخش سوم کتاب ذیل:

Robert A. Dahl, "A Theory of the Democratic Process", *Democracy and Its Critics* (New Haven, CT: Yale University Press, 1989).

علمای سیاست و سایر دانشمندان در مورد انواع ترتیبات نهادی ای که بیش تر احتمال دارد باعث تسهیل ثبات، پلی آرشی و مذاکره مسالمت آمیز در زمینه شکاف های موجود در نظام های سیاسی شوند، پژوهش و تحلیل های دقیق فراوانی انجام داده اند. یکی از یافته های مهم این است که نظام های انتخاباتی در درون کشورهایی که همگی واجد نهادهای هفت گانه پایه ای هستند که پیش از این به آن ها اشاره شد، می توانند تفاوت های زیادی با یکدیگر داشته باشند. به عنوان نمونه [گرچه] این نهادهای سیاسی بنیادین در استرالیا، ایتالیا، ژاپن، هلند، نیوزیلند، سوئد، سوئیس، ایالات متحد و بریتانیا وجود دارند اما نظام های انتخاباتی شان تفاوت زیادی با هم دارند. فی المثل در ایالات متحد اعضای مجلس نمایندگان و سنا (و همچنین قوای مقننه ایالتی) در انتخاباتی برگزیده می شوند که برنده به همه چیز می رسد (یعنی کاندیدایی که بیش ترین رأی را نصیب خود ساخته به کرسی نمایندگی می رسد)، دو حزب سیاسی اکثریت دارند، و به ندرت حزب سوم به کرسی ای دست پیدا می کند. در پلی آرشی های باثبات و موفق دیگری چون هلند و سوئد کرسی های پارلمان به اعضای چهار یا پنج حزب مختلف، به تناسب درصد آرای که هر حزب کسب کرده، می رسد. پیامدهای این ترتیبات متفاوت انتخاباتی موضوع مورد توجه علمای سیاست و سایرین در مطالعات بسیار مفیدشان بوده است. نتایج مطالعات آنان برای شهروندان و رهبران در هر کشوری که امکان تغییر نظام انتخاباتی وجود دارد بسیار مفید — و در واقع اساسی — است.^۱

صلح دموکراتیک این انگاره که پلی آرشی ها یا نظام های سیاسی مردم سالارانه

1. Rae, *The Political Consequences of Electoral Law*.

کتاب فوق مطالعه ای مبسوط و دقیق در این زمینه است. همچنین رجوع کنید به:

Arendt Lijphart, *Patterns of Democracy* (New Haven, CT: Yale University Press, 1999), chapter 9, pp. 143-170; and Giovanni Sartori, *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*, 2nd ed. (Houndmills, Basingstoke, Hampshire, UK: Macmillan, 1997).

بعید است به جنگ با یکدیگر مبادرت ورزند، به ایمانوئل کانت^۱، فیلسوف قرن هجدهم، برمی گردد. یکی از علمای سیاست در سال ۱۹۸۱ با مرور تحقیقات موجود درباره پیوند میان مردم سالاری و جنگ، به این نتیجه رسید که عدم بروز جنگ میان مردم سالاری ها کاملاً به یک قانون تجربی در روابط بین الملل نزدیک می شود.^۲ رهبران حکومتگری چون رئیس جمهور امریکا بیل کلینتون و نخست وزیر بریتانیا مارگارت تاچر، این بحث را که گسترش مردم سالاری در نظام های سیاسی ملی به پیش گیری از جنگ منجر می شود، پذیرفته بودند. دستیار امنیت ملی کلینتون و، همچنین، وزیر امور خارجه پزیدنت جرج بوش نیز از این گزاره حمایت می کردند. در این دوره به نظر نمی رسد یافته های تحلیل سیاسی مدرن در مورد مزیت یا، حداقل، تأثیر «صلح مردم سالارانه» فقط فرضیه باشد. به بیان یکی از ناظران که از جایگاه مناسبی به بررسی موضوع پرداخته است:

این گزاره [که مردم سالاری ها به جنگ علیه یکدیگر اقدام نمی کنند] تأثیر مهمی در سیاست گذاری های عمومی [در ایالات متحد] داشته است. علت صحبت سیاست گذاران درباره آن، تأثیرات روشن

۱. Immanuel Kant (۱۷۲۴-۱۸۰۴)؛ اشاره به رساله مشهور صلح جاوید [Perpetual Peace, 1795]

کانت است که برای پایان بخشیدن به جنگ در سراسر جهان صلحی را پیشنهاد می کند که مبتنی بر اصول اخلاقی، فلسفی، سیاسی و حقوقی است. (مترجم)

2. Jack S. Levy, "Domestic Politics and War", *Journal of Interdisciplinary History* 4 (Spring 1988), pp. 653- 673; as quoted in Randolph M. Siverson, "A Glass Half-Full? No, but Perhaps a Glass Filling: The Contributions of International Politics Research to Policy", *PS: political Science and Politics* xxxIII (March 2000), p. 60.

بحث ها درباره «صلح مردم سالارانه» عمدتاً متکی بر مقاله سایورسن است. بروس رایست، عالم سیاست، احتمالاً بیش تر از بقیه در این مورد پژوهش کرده است. رجوع کنید به:

Bruce M. Russett and John R. Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (New York: Norton, 2001).

برای یکی از آثار قدیمی تر او رجوع کنید به:

Bruce M. Russett, "Esoteric Evidence on the 'Democracies Rarely Fight Each Other?' Phenomenon" (Urbana, IL: Department of Political Science, University of Illinois at Urbana-Champaign, 1992).

سیاست‌گذارانه‌ای است که در وزارت دفاع داشته است: می‌توانید خود را آمادۀ دفاع در برابر یک تهدید سازید، یا تهدید را با مردم سالارانه کردن کشور مربوطه از سر راه بردارید.^۱

این مثال دربارهٔ صلح مردم سالارانه ما را به بحث خود دربارهٔ هفت نهاد اصلی پلی‌آرشی در فصل هشتم و بحث فصل نهم دربارهٔ شرایط پیشبرد پلی‌آرشی در نظام‌های ملی برمی‌گرداند. مسئلهٔ مهم به‌طور خاص پیشرفت در تعیین این مسئله است که چه چیزی باعث می‌شود مردم سالاری در نظام‌های سیاسی ملی ریشه بگیرد و قوام یابد. اما در ابتدا فهمی روشن از نهادهایی که به پلی‌آرشی شکل می‌دهند و فرهنگ و خرده فرهنگ سیاسی برای تسهیل تحقیقات مرتبط و اتکا پذیری و تعمیم پذیری آن‌ها لازم است. بنابراین، مشاهده می‌کنیم که چگونه رشته‌هایی از تحلیل‌های تجربی، مفهومی و، به‌طور ضمنی، هنجاری ترکیب می‌شوند تا به بافتاری^۲ از شناخت «صلح مردم سالارانه» شکل دهند. به نظر می‌رسد گسترش مردم سالاری مزایایی فراتر از مرزهای نظام‌های سیاسی ای دارد که به آن‌ها گسترش یافته است؛ و بابت تأیید و تقویت این بصیرت قدیمی باید قدر دان تحلیل سیاسی مدرن بود.

طراحی نهادهای سیاسی بین‌المللی فرایند «جهانی‌شدن» اخیراً به موضوعی جالب توجه در تحلیل سیاسی تبدیل شده است. در این جا طراحی نهادهای مناسب، با چالشی بزرگ همراه است. در شرایطی که جهان وارد هزارهٔ جدید می‌شد، رابرت اُ. کی‌ین^۳ موضوع را به این شکل بیان کرد:

1. Joseph Kruzel, "More a Chasm Than a Gap," *Merston International Studies Review* 14 (April 1994), p. 180.

Siverson, p. 61.

به نقل از:

2. tapestry

۳. Robert O. Keohane (۱۹۴۱-); «عالم سیاسی آمریکایی و از نظریه پردازان معروف نئولیبرال و نهادگرا در روابط بین الملل.» (مترجم)

چالش ناشی از جهانی شدن برای علم سیاست شبیه چالشی است که بنیان‌گذاران ایالات متحد با آن روبه‌رو بودند: چگونه می‌توان نهادهایی برای یک جامعه سیاسی [یعنی نظام سیاسی] با اندازه و تنوعی بی‌سابقه طراحی کرد... علم سیاست... باید این چالش را بپذیرد که چگونه نهادهایی با ساختارهای مناسب می‌توانند جهان را قادر سازند «زایش جدید آزادی» را داشته باشد. [تأکید در متن اصلی است]^۱

کین براساس مرور گسترده پژوهش‌های مرتبط سایر علمای سیاست، ملاحظات مختلفی را که علمای سیاست و طراحان نهادهای بین‌المللی باید در عصر جدید جهانی شدن مورد توجه قرار دهند، مشخص کرده است. او یادآور می‌شود که تحلیل سیاسی هنجاری و تجربی، هر دو، باید نقشی در مقابل چالشی که جهانی شدن رویاروی نهادهای سیاسی موجود نهاده، ایفا کنند. تحلیل هنجاری باید به «دانشجویان، همکاران و عموم مردم یاری دهد تا ضرورت تدبیر امور در جهانی بالنسبه جهانی شده و اصول مشروعیت‌بخش به این تدبیر امور را بفهمند».^۲ تحلیل تجربی باید «شرایطی را تحلیل کند که صورت‌ها و سطوح مختلف تدبیر امور در آن‌ها امکان‌پذیرند».^۳ در سطحی عام‌تر، لازم است علمای سیاست «در این مورد که چگونه نهادهای تدبیر جهانی را باید شکل داد، توصیه‌هایی ارائه دهند».^۴ از نظر اهداف بحث، در این‌جا، نکته اصلی در دعوی او که ما نیز تأیید می‌کنیم و در آن سهیم هستیم، این است که تحلیل سیاسی — می‌تواند و باید — در دهه‌های بعد به شکل‌گیری ساختارهای اداری جهانی مناسب و کارآمد کمک کند.

1. R. O. Keohane, "Governance in a Partially Globalized World", *American Political Science Review* 95 (March 2001), p. 1.

همچنین رجوع کنید به:

Robert A. Dahl, "Can International Organizations Be Democratic? A Skeptic's View", in Ian Shapiro and Casiano Hacker-Cordon, eds., *Democracy's Edges* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1999), pp. 19-36; and James Tobin, "A Comment on Dahl's Skepticism", pp. 37-40.

2. Keohane, p. 11.

3. Ibid., p. 12.

4. Ibid.

بنابراین، تحلیل سیاسی دقیق و نظام یافته می‌تواند به انحراف مختلف نقش داشته باشد. همان‌گونه که دیدیم، مزایایی برای افراد در سطح خرد برای حل مشکلاتشان دارد و در سطح کلان، به خدمات‌رسانی حکومت‌ها، تعیین سیاست‌گذاری عمومی، و طراحی نهادهای سیاسی در سپهرهای ملی و بین‌المللی کمک می‌کند.

راهبردهایی برای تصمیم‌گیری

ممکن است بگویید این‌ها همه درست، اما من یا ما، یا تصمیم‌گیرندگان حکومت چگونه باید به فرایند تصمیم‌گیری‌ها دربارهٔ مسائلی چنین مهم بپردازیم؟

سؤال خوبی است، اما پاسخ آسانی برای آن وجود ندارد. البته توجه به سه امکان اصلی مفید است. [حداقل] شخص می‌تواند در این محدوده بکوشد به تصمیم واحدی برسد:

- با تلاش کامل برای یافتن پاسخی عقلانی، یا آنچه گاهی راهبرد کل‌گرایانه^۱ نامیده می‌شود؛
- با راهبرد عقلانیت محدود^۲ که الزامات کم‌تری به همراه دارد و امکان‌پذیر است؛ یا
- با یک راهبرد آزمایشی^۳.

راهبردهای کل‌گرایانه رویکردهای کل‌گرایانه یا هم‌نظیر^۴ به تصمیم‌گیری بر مطلوبیت تلاشی کامل برای یافتن پاسخی عقلانی پیش از گزینش میان بدیل‌های رقیب تأکید دارند. آنچه گاهی به عنوان راهبرد مطلوب عقلانیت کامل تلقی می‌شود، چنین توصیف شده است:

1. holistic strategy

2. strategy of limited rationality

3. experimental strategy

4. synoptic

۱. مشکلی خاص مطرح می‌شود؛
۲. تصمیم‌گیرنده عقلانی، نخست اهداف و ارزش‌ها یا غایات خود را روشن می‌کند و بعد آن‌ها را نسبت به یکدیگر رتبه‌بندی یا سازمان‌دهی می‌کند؛
۳. سپس تصمیم‌گیرنده، همه راه‌های ممکن - یا سیاست‌گذاری‌های ممکن - برای نیل به اهداف را فهرست می‌کند؛
۴. و همه پیامدهای مهمی را که ممکن است حاصل پی‌گیری هر یک از سیاست‌های بدیل باشد، بررسی می‌کند؛
۵. در این نقطه، تصمیم‌گیرنده در موقعیتی است که بتواند پیامدهای هر یک از سیاست‌ها را نسبت به اهداف مقایسه کند؛
۶. و سیاستی را برگزیند که پیامدهای آن بیش‌ترین هم‌آهنگی را با اهداف دارند.^۱

این نوع راهبرد - در شرایط انتزاعی - بیش‌ترین جاذبه را دارد. اما در عمل چیزی بیش از تعریفی از عقلانیت کامل^۲ نیست، و عقلانیت کامل نه در سیاست‌گذاری و نه در عرصه سیاست و نه در هیچ حوزه دیگری قابل حصول نمی‌باشد. در عمل، احتمالاً هیچ‌وقت شخص در موقعیتی نیست که همه دانش لازم را برای تصمیمی کاملاً عقلانی درباره مسائل سیاسی مهم به دست آورد.

حتی اگر راهبرد کل‌گرایانه یا هم‌نظیر در عمل به طور کامل قابل اعمال نباشد، آیا باز هم راهبرد مطلوب نیست؟ حتی اگر بدانیم که نمی‌توانیم به عقلانیت کامل برسیم، آیا باز هم راهبرد هم‌نظیری مدلی به ما ارائه نمی‌کند که باید به سمت آن سوق پیدا کنیم؟ اگرچه پاسخ مثبت جذاب و موجه است، اما منتقدان در سال‌های اخیر این بحث را مطرح کرده‌اند که مدل هم‌نظیری به شدت گمراه‌کننده است. این مدل گرچه ممکن است تعریفی از عقلانیت

1. Charles E. Lindblom and Edward J. Woodhouse, *The Policy-Making Process*, 3rd ed. (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1993); See also Charles E. Lindblom, "The Science of 'Muddling Through'", *Public Administration Review* 24 (Spring 1959), pp. 79-88.

2. perfect rationality

کامل ارایه دهد، اما به عنوان مدلی برای تصمیم‌گیری عموماً بی‌فایده یا حتی جداً مضراست.

منتقدانِ مدل هم‌نظیری^۱ مدعی‌اند که تصمیم‌گیرندگان در عمل معمولاً مراحل‌ی را که در بالا ذکر شد تقریباً یا اصلاً طی نمی‌کنند. به دلیل محدودیت‌های شناخت، تصمیمات در کانونِ عدم اطمینان گرفتار می‌شوند — یا باید گرفته شوند. اگر تصمیمات [مورد نظرمان] را تا زمانی که به عقلانیت کامل نزدیک شویم به تعویق بیندازیم، هرگز تصمیمی نخواهیم گرفت.

راهبردهای عقلانیت محدود از آن‌جاکه جوی از عدم قطعیت انتخاب‌های حکومت‌ها را در خود فرامی‌گیرد، برخی از دانش‌پژوهان تصمیم‌گیری کوشیده‌اند به راهبردهایی شکل دهند که به‌طور واقع‌گرایانه با وضعیت دانش محدود انطباق داشته باشد. رویکرد آنان را می‌توان به بهترین نحو واکنشی در مقابل رویکردهای کل‌گرایانه یا هم‌نظیری تلقی کرد. یک تصمیم‌گیرندهٔ حکومتی — یا هرکسی — در عمل می‌تواند به چند

۱. از منتقدان اصلی رویکردهای هم‌نظیری به تصمیم‌گیری و از طرفداران راهبردهای محدود [شخص] لیندبلوم است که دیدگاه‌هایش را می‌توانید در آثار ذیل جست‌وجو کنید:

Charles E. Lindblom and Edward J. Woodhouse, *Ibid.*, pp. 13-22; D. Braybrooke and C. E. Lindblom, *A Strategy of Decision* (New York, The Free Press, 1963).

همچنین رجوع کنید به:

The Intelligence of Democracy (New York: The Free Press, 1965).

لیندبلوم در کتاب *عصره سیاست و بازارها* (Basic Books, New York, 1977) اگرچه در مورد راهبردهای محدود، کم‌تر از خود شور و شوقی نشان می‌دهد، اما سخت از عقلانیت ادعایی طرح‌واره‌های جامع برنامه‌ریزی متمرکز انتقاد می‌کند (pp. 322-324). یکی دیگر از منتقدان اصلی راهبردهای کل‌گرایانه هربرت ا. سایمن است. وی استدلال می‌کند که رفتار بالفعل لاجرم فاقد استلزامات مدل‌های رفتار عقلانی است. او راه بدیل را «اصل عقلانیت محدود» می‌داند. رجوع کنید به:

Herbert A. Simon, *Models of Man* (New York: John Wiley, 1957), pp. 196 ff; and *Administrative Behavior*, 2nd ed. (New York: Macmillan, 1957), pp. 80 ff.

شرحی اجمالی و خواندنی‌اورا در این اثر می‌یابد:

Herbert A. Simon, *Reason in Human Affairs* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1983), pp. 12-35 and 75-107.

شکل مفید با عدم اطمینان و عدم قطعیت مقابله کند. تصمیم گیرنده به جای آن که به دنبال راه حل های کامل برای مشکل باشد، می تواند به راه حل های رضایت بخش بسنده کند؛ می تواند تصمیمی موقت بگیرد و صبر کند ببیند چه می شود یا این که می تواند از مزایای بازخورد^۱ یا اطلاعاتی استفاده کند که حاصل تصمیم اولیه بوده اند.^۲ او می تواند در نتیجه بازخورد، اهداف خود، و حتی اهداف بسیار مهمش را تغییر دهد. همچنین می تواند معمولاً فرض کند که تصمیمی که او می گیرد مجموعه بی پایانی از گام هاست و، بنابراین، در طول راه می توان خطاها را تصحیح کرد. بدین ترتیب، اغلب می تواند راهبردی تدریج گرایانه^۳ در پیش گیرد؛ با وضعیت موجود امور، که تا حد زیادی درباره اش می داند، شروع کرده و می تواند در جهت مطلوب تغییراتی کوچک یا تدریجی ایجاد کند، و سپس ببیند گام های بعدی چه باید باشند. او می تواند به گونه ای بی پایان تغییراتی تدریجی ایجاد نماید. مجموعه ای از تغییرات تدریجی می تواند در طول زمان به تحولی ژرف منجر شود؛ فی المثل اگر پس انداز خود را به میزان ۵ درصد در سال افزایش دهد، ظرف چهارده سال دو برابر خواهد شد.

راهبردهایی که هدف شان عقلانیت کامل است موجه و جذاب هستند، اما به نظر می رسد عملی کردن شان تقریباً محال است. راهبردهایی که هدف شان عقلانیت محدود است به نظر کم تر «عقلانی» اند — اما در اکثر موارد راهبردهای محدود تنها چیزی هستند که برای تصمیم گیری در اختیار هر کسی است. در واقع، چارلز ا. لیندبلوم که از دانشمندان معروف علم سیاست و از دانش پژوهان اصلی در حوزه تصمیم گیری است، این استدلال را مطرح می کند که هدف تصمیم گیرندگان حکومتی باید بهبود بخشیدن به تصمیم گیری تدریجی شان باشد (که او به شکلی کمابیش کنایه آمیز آن را «کورمال راه رفتن»

1. feedback

۲. رجوع کنید به:

Karl W. Deutsch, *The Nerves of Government* (New York: The Free Press, 1963), Chapter II, "Government as a Process of Steering: The Concepts of Feedback, Goal, and Purpose", pp. 182-199.

3. incrementalist

می‌نامد^۱) و نه خیالپردازی در مورد بدیل غیر قابل دست‌یابی، یعنی تصمیم‌گیری کل‌گرایانه یا هم‌نظیر.

راهبردهای آزمایشی برخی از تحلیل‌گران سیاسی که از درجه بالای عدم قطعیت موجود در پیرامون سیاست‌گذاری توسط حکومت‌ها، سطح نسبتاً پایین شناخت قابل اتکایی که تصمیمات باید بر آن متکی باشند، و ناکامی‌های ملموس در سیاست‌هایی که محصول تلاش‌های سنتی برای اعمال راهبردهای کل‌گرایانه و تدریجی بودند، به تنگ آمده‌اند بر این مسئله تأکید دارند که می‌توان با آزمون‌گری سنجیده یا امتحانی در مقیاس کوچک قبل از برگرفتن سیاست‌ها، جهل و عدم اطمینان در سیاست‌گذاری را کاهش داد.

روشن است که امتحانی در مقیاس کوچک را نمی‌توان مقدم بر همه تصمیمات مهم دانست. به عنوان نمونه، معمولاً امکان آزمون‌گری قبل از اتخاذ سیاست‌های خارجی وجود ندارد. این انگاره همچنین تصاویری از آزمایش‌های غیرانسانی با قربانیانی عاجز ایجاد می‌کند؛ همچون زندانیانی که ممکن است به ناچار یا حتی به زور در آزمایش مشارکت کنند یا سوزدهای بی‌اطلاعی که «رضایت» شان با دست‌کاری ذهنی گرفته شده است.

هواداران آزمون‌گری در سیاست‌گذاری خاطرنشان می‌کنند که حکومت‌ها درباره موضوعات مختلف در همه زمان‌ها براساس دانشی ناکافی نسبت به نتایج مورد انتظار تصمیم‌گیری می‌کنند. اگر نتایج به درستی پیش‌بینی می‌شد نه تنها سیاست‌های اتخاذ شده کنار گذاشته می‌شدند، بلکه حتی اگر فهمی بهتر از برایندها وجود داشت نیز سیاست‌های [اشتباه] رد می‌شدند. این برایندها ممکن است پیامدهایی مطلوب یا مضر برای میلیون‌ها نفر در پی داشته باشند و هزینه‌ای معادل میلیاردها دلار در لایه‌های خصوصی و عمومی تحمیل کنند. بدین ترتیب، تصمیمات منجر به سیاست‌های خاص در واقع «آزمایشی» هستند با رفاه و شادکامی مردم. اما این آزمایشی است در مقیاسی

1. Charles E. Linblom, "The Science of Muddling Through", *A Strategy of Decision* (New York, The Free Press, 1963).

وسیع و پرهزینه و فاقد همهٔ معیارهای آزمایش علمی که، برای تولید شناخت قابل اتکا، طراحی می‌شود. بنابراین، استدلال این است که اگر امتحانی در سطح کوچک، به‌طور کنترل‌شده و مبتنی بر مطالعه‌ای دقیق پیش از تصمیم‌گیری صورت گیرد، هم ممکن است و هم معقول. به‌عنوان نمونه، برای امتحان نوع جدیدی از دستگاه رأی‌گیری^۱ می‌توان به‌شکل تصادفی چند حوزهٔ انتخاباتی را برگزیده و بعد نتایج آن حوزه‌ها را (مانند آرای باطله یا مانند آن) با نتایج حوزه‌های دیگری که به‌طور تصادفی انتخاب شده‌اند و از نوع دیگری از دستگاه رأی‌گیری در آن‌ها استفاده شده، مقایسه کرد؛ یا در حوزهٔ رفاه اجتماعی می‌توان در یک یا چند حوزه که تصادفی انتخاب می‌شوند از یک شیوهٔ جدید رفاهی کمک یا حمایت از کودکان استفاده کرد و نتایج را با آنچه در نواحی‌ای اتفاق می‌افتد که از روش قدیمی استفاده می‌کنند، مقایسه نمود.^۲

هیچ‌یک از این راهبردها نمی‌توانند یافتن بهترین بدیل‌های موجود یا وضع سیاست عمومی خوب را تضمین کنند. اما فهم بیش‌تر از بدیل‌های تصمیم‌گیری می‌تواند ساختارها و فرایندهای مناسب‌تری را تسهیل کند؛ امری که به‌نوبهٔ خود می‌تواند احتمال سیاست‌گذاری عمومی خوب را افزایش دهد.

* * *

فهم و کشف^۳ در سیاست نیز مانند سایر حوزه‌ها — هنر، شیمی، پزشکی، ریاضیات یا فضاکاوی^۴ — معمولاً مستلزم جست‌وجویی مبتنی بر تخیل قوی

1. voting machine

۲. چندین دهه پیش، مؤسسه بروکینگز (Brookings Institution) در واشینگتن دی. سی. مطالعه‌ای گروهی در مورد آزمون‌گری اجتماعی به‌منظور «ارزیابی فواید آزمایش‌ها به‌عنوان راهی برای افزایش دانش دربارهٔ تأثیرات برنامه‌ها و سیاست‌های اجتماعی داخلی حکومت فدرال» انجام داد. مطالعات مربوطه عبارتند از:

Edward M. Gramlich and Patricia P. Koshel, *Educational Performance Contracting: An Evaluation of an Experiment* (1975); Joseph A. Pechman and P. Michael Timpane, eds., *Work Incentives and Income Guarantees: The New Jersey Negative Income Tax Experiment* (1975); and Alice M. Rivlin and P. Michael Timpane, eds., *Planned Variation: Should We Give Up or Try Harder?* (1975).

3. discovery

4. exploration of space

است. بنابراین، در تحلیل سیاسی نیازی قطعی به تخیل مبتنی بر اطلاعات، در کنار توجه دقیق به مفاهیم و واقعیت‌ها، وجود دارد؛ همچنین تعمق مبتنی بر دانش که از حقایق پذیرفته‌شده فراتر رود؛ و [نیز] طراحی و تدبیر در مورد آرمان‌شهرها؛ و [در نهایت] تمایل به تفکر جدی دربارهٔ بدیل‌های غیرقابل تصور به جای راه‌حل‌های آسان قابل تصور. خلاصه آن که لازم است تلاشی خلاق با الهام از این احساس صورت گیرد که جایی میان کمال مطلوب دست‌نیافتنی و آن نوع راه میانه‌ای که اغلب در مسائل سیاسی حاصل می‌شود، جهانی از بدیل‌های بهتر — و البته بدترین — وجود دارد که لازم است تحلیل و فهم شوند.

نمایه

ارسطو ۴۲، ۵۷-۶۰، ۶۲، ۶۳، ۷۴، ۱۲۲، ۱۲۳،
 ۱۳۰، ۱۳۳، ۱۵۲، ۱۵۳، ۲۳۶، ۲۳۸، ۲۴۱،
 اروپا ۲۹، ۱۴۹، ۱۵۸، ۲۲۱، ۲۲۳
 اریکسن، اریک اچ. ۲۲۴، ۲۲۵
 اسپانیا ۱۴۹، ۲۲۸
 استالین، یوزف ۱۷، ۳۰-۳۴، ۴۱، ۴۳، ۴۴، ۵۱،
 ۵۲، ۶۳، ۸۷، ۱۰۳، ۱۶۳، ۱۹۱
 استدلال اخلاقی پیامدگرایانه ۲۴۵، ۲۴۸
 استرالیا ۲۵، ۲۶، ۳۱، ۳۳، ۳۸، ۴۱، ۵۱، ۷۰،
 ۷۵، ۸۱، ۱۰۸، ۱۱۵، ۱۳۹، ۱۷۷، ۱۸۳، ۱۸۴،
 ۱۸۷، ۱۹۱، ۲۰۰، ۲۷۴
 استن، لوسی ۲۲۵
 استنن، الیزابت کیدی ۲۲۵
 اشلوتسمن، کی. لیمن ۱۹۶، ۲۰۵، ۲۰۷، ۲۱۱
 اصطلاحات مرتبط با نفوذ ۴۱، ۴۲، ۴۵، ۵۳
 اصل عقلانیت محدود ۲۸۰
 اصل مطلق اقتناع ۱۰۹، ۱۱۰
 اعلامیه استقلال آمریکا ۲۲۴
 اعمال نفوذ ۱۴، ۴۵، ۴۶، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۵، ۶۰-
 ۶۴، ۶۷، ۶۹، ۷۰، ۷۸، ۸۱، ۸۲، ۸۵، ۸۶،
 ۸۸، ۹۲، ۹۳، ۱۰۱، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۴۴،
 ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۹۱-۱۹۳، ۲۰۱، ۲۰۴، ۲۰۷، ۲۱۶،
 ۲۶۸، ۲۷۰
 اغنیا ۱۲۶، ۱۳۳
 افغانستان ۹۱، ۱۱۰، ۱۷۷

♦ آ ♦

آپالاشی (رشته کوه) ۳۶، ۴۸
 آتن ۷۴، ۱۰۷، ۱۵۴، ۱۹۳
 آرژانتین ۱۱۵
 آرگومنتی ای فاکتی ۳۱
 آزادی فردی ۲۵۰، ۲۶۱، ۲۶۸
 آزادی افرا ۲۶۱
 آزمون گری ۲۶۲، ۲۸۲، ۲۸۳
 آلمان ۳۰، ۳۲، ۳۳، ۱۰۴، ۱۱۸، ۱۳۹، ۱۴۹، ۱۶۳،
 ۱۸۷، ۱۹۷، ۲۲۰
 آلمان نازی ۳۲، ۸۷، ۱۰۳
 آنارشیزست ۷۳

♦ الف ♦

آپتو، دیوید ۱۶۳
 اتحادیه آزادی‌های مدنی آمریکا ۶۹
 اتحادیه‌های صنفی ۲۳، ۶۴، ۷۳، ۷۸، ۱۱۶،
 ۱۶۲، ۱۷۷
 اتریش ۱۴۹، ۱۷۷، ۱۸۵، ۲۰۶
 اجبار ۲۵، ۴۹، ۸۷-۹۰، ۱۰۸-۱۱۰، ۱۱۷، ۱۲۳،
 ۱۵۶، ۱۶۷، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۳، ۲۲۴، ۲۳۵
 احزاب سیاسی ۲۳، ۳۱، ۷۰، ۸۶، ۱۰۲، ۱۱۶،
 ۱۵۷، ۱۵۹، ۱۶۲
 اختلالات ۱۴۹
 ارتش آزادی‌بخش ایرلند ۱۶۶

- افلاطون ۹۳، ۱۲۹، ۱۳۰، ۲۰۹، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۳۸، ۲۴۱
- اقتدار ۵۷-، ۶۰، ۷۵، ۷۶، ۸۸، ۹۴-۹۷، ۱۰۲، ۱۲۴، ۱۲۵-۱۲۷، ۱۸۲، ۲۰۹، ۲۴۰، ۲۵۷
- اقتدارگرا ۱۰۲، ۱۲۸، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۸۲
- اقدام مثبت ۱۸۶، ۲۷۰
- اقتناع ۸۸، ۹۲-۹۵، ۹۷، ۱۰۶-۱۰۹، ۱۱۷، ۱۶۳-۱۶۵، ۲۳۵، ۲۵۴
- الغای برده‌داری ۲۸، ۱۰۹، ۲۲۵
- الیگارشسی ۱۲۶، ۱۳۰، ۱۳۳، ۱۴۳، ۱۵۳
- الیوت، تی. اس. ۹۹
- امرواقع ۱۲۶، ۲۶۰، ۲۶۴
- آنتونی، سوزان بی. ۲۲۵
- انحصار ۷۴
- انحصاری ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۸۹
- اندازه‌گیری ۵۴، ۲۶۱-۲۶۳
- اندازه‌گیری ترتیبی ۲۶۳
- اندازه‌گیری سنجهای ۲۶۲
- اندامواره‌های سیاسی ۱۱۸
- اندونزی ۱۴۷، ۱۵۰، ۱۷۸
- انسان‌شناختی ۲۱۱
- انسان‌شناسی ۶۲
- انقلاب صنعتی ۱۴۳، ۱۴۶، ۱۴۷
- انقیاد ۹۸، ۲۱۴
- انگاره‌علیت ۴۳
- انگلس، فریدریش ۱۲۲
- انگلستان ۹۹، ۱۴۹، ۲۲۲، ۲۲۶
- اوستروم، الینور ۲۷۲
- اوکراین ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱
- ایالات متحد ۱۹، ۲۸، ۲۹، ۳۱، ۳۲، ۳۴، ۴۳، ۵۱، ۵۴، ۶۴، ۶۸-۷۰، ۷۲-۷۴، ۷۸، ۸۶، ۹۱، ۹۳، ۹۸، ۱۰۳، ۱۰۸، ۱۱۰، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۸، ۱۵۰، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۸، ۱۶۲، ۱۶۴، ۱۷۰-۱۷۲، ۱۷۵-۱۷۷، ۱۸۳-۱۸۸، ۱۹۱، ۱۹۳، ۱۹۷-۲۰۰، ۲۰۲، ۲۰۴، ۲۰۶، ۲۰۸، ۲۱۶، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۳، ۲۲۵-۲۲۹، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۷، ۲۵۰، ۲۵۶، ۲۷۰، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶
- ایتالیا ۱۱۸، ۱۴۹، ۱۵۴، ۱۹۷، ۲۷۴
- ایتالیای فاشیست ۸۷
- ایدئولوژی ۱۴، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۴۴، ۱۶۶، ۲۱۴، ۲۳۹
- ایدئولوژی حاکم ۱۲۶-۱۲۸، ۲۲۵
- ایرلند ۱۶۶، ۱۷۷، ۲۲۸
- ایرلند شمالی ۱۴۶، ۱۶۶
- ایستن، دیوید ۶۹، ۲۶۵، ۲۶۶
- ایسلند ۱۸۵
- اییتی ۱۱۵، ۱۳۹، ۱۴۰
- ♦ ♦ ♦
- باهاما ۱۷۷، ۱۸۷
- برابری ۲۴۱
- برابری در سیاست ۲۲۴
- برابری در فرصت‌ها ۲۴۱، ۲۴۲
- برابری در نتایج ۲۴۲
- برابری معطوف به ابزار ۲۴۲
- برابری معطوف به احتمالات ۲۴۲
- برابری معطوف به سهم ۲۴۳
- برابری معطوف به شخص ۲۴۳
- برادی، ریچارد ا. ۲۰۴
- برداشت از خود ۲۱۱
- برزیل ۲۸، ۳۱، ۳۲، ۷۵، ۱۱۵، ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۷۸
- برنده تعدیل‌شده ۲۶۹، ۲۷۰
- بریتانیا ۲۶، ۵۱، ۷۲، ۱۳۹، ۱۷۱، ۱۸۳، ۱۸۷، ۲۰۶
- بریدی، هنری ای. ۱۹۶، ۲۰۵، ۲۰۷، ۲۱۱
- بسیج ۲۰۳
- بکارگماری ۲۱۷
- بکت، تامس ا. ۹۹
- بلژیک ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۵۷، ۱۸۵، ۱۸۶
- بنتام، جرمی ۲۱۲
- بنگلادش ۱۳۹-۱۴۱، ۲۵۱
- بنلادن، اسامه ۵۱، ۹۱
- بورژوازی و پرولتاریا ۱۴۶
- بوش، جرج دابلیو. (پسر) ۹۱، ۱۷۱، ۱۷۵
- بولیوی ۱۳۹
- بیزانس ۱۴۹
- ♦ ♦ ♦
- پارتو، ویلفردو ۱۱۸، ۱۱۹، ۲۴۱
- پالسی، نلسن ۷۲
- پرده نادانی ۲۴۸
- پرولتاریای صنعتی ۱۴۷
- پریکلس ۱۰۷

♦ ♦

نراتیماخوس ۲۰۹، ۲۱۲

♦ ج ♦

جاذبه زنانه ۲۲۷
جامعه خوب ۱۲۹
جامعه م پ ک ۱۷۷، ۱۸۱-۱۸۴، ۱۸۶
جانسن، لیندا ۷۳
جبارانه ۶۴
جباریت ۱۳۰
جبران ضعف ۲۱۴
جفرسون، تامس ۲۲۴
جکسن، آندرو ۷۲
جمهوری خواه ۶۸
جنس دوم ۲۲۷
جنگ داخلی (امریکا) ۲۸، ۱۰۸
جهانی شدن و علم سیاست ۲۷۷
جوامع مدرن پویا و کثرت گرا ۱۷۷
جیمز، ویلیام ۲۵۳

♦ ج ♦

چچن ۷۶
چشم انداز خرد ۱۸۸
چشم انداز کلان ۱۸۸
چشم انداز نفوذگذار ۴۵
چین ۱۵۱

♦ ح ♦

حداقل اجبار ۲۶۱
حرمت نفس ۲۱۴
حقانیت ۲۴۷، ۹۵
حقوق سیاسی برابر برای زنان ۲۲۶
حکمران خردمند ۸۵
حکمرانی مردم سالارانه ۲۴
حکومت ۱۴، ۲۴، ۳۱، ۳۴، ۳۹، ۵۶، ۶۵، ۶۷، ۷۰، ۷۱، ۷۳-۷۸، ۹۶، ۱۰۴، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۱۵، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۴-۱۲۶، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۳-۱۳۵، ۱۵۲-۱۵۵، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۷۰-۱۷۲، ۱۷۴، ۱۸۲، ۱۸۶، ۱۹۶، ۲۰۰، ۲۰۴، ۲۰۸-۲۱۰، ۲۱۶، ۲۲۴، ۲۲۶، ۲۲۹، ۲۳۱-۲۳۳، ۲۳۷، ۲۴۸، ۲۶۹، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۸، ۲۸۵
حکومت نمایندگی ۱۵۵

پژوهش بنیادی ۲۵۷

پژوهش کاربردی ۲۵۷

پسارفتارگرایی ۲۶۶

پشغورسکی، آدام ۱۸۱

پلی آرشی (← مردم سالاری) ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰

پنکهرست، امیلین ۲۲۶

پولیس (← مجتمع سیاسی) ۵۷، ۵۸

پیازه، ژان ۲۱۰، ۲۲۴

♦ ♦

تارک دنیا ۴۴

تایوان ۱۵۰

تبعیض مبتنی بر جنسیت ۲۲۶

تبعیض معکوس ۱۸۶

تحلیل تجربی ۲۳۲، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۶۸، ۲۷۷

تحلیل سیاسی مدرن ۲۱۹

تحلیل علی ۲۶۱

تحلیل مسیر ۵۴

تحلیل مفهومی ۲۳۲، ۲۴۴، ۲۶۸

تحلیل هنجاری ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۴-۲۳۶، ۲۳۸، ۲۴۴، ۲۵۰، ۲۵۲، ۲۶۸، ۲۶۹

تحولات اخیر در اندازه گیری قدرت (مقاله) ۵۴

ترقی ۱۳۱

تصمیم سیاسی ۲۰۱

تعادل بازتابی ۲۴۹

تعارض ۱۴، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۴۴-۱۴۸، ۱۵۰، ۱۶۴، ۱۸۵، ۲۰۳، ۲۱۳، ۲۵۴، ۲۶۱

تعارض مدنی ۱۵۰

تغییر در نگرش ها و رفتار سیاسی ۲۱۹

تغییر نظام انتخاباتی ۲۷۴

تفسیر مردانه از زنان ۲۲۴

تقسیم منصفانه ۲۶۹

تک گرا ۱۶۳

تعامت خواه ۳۲، ۳۳، ۶۴، ۷۴، ۸۷، ۱۵۸، ۱۶۳، ۴۹، ۵۱، ۵۲، ۱۵۲، ۱۵۹، ۱۹۲، ۲۰۸

توکویل، الکسی دو ۱۵۷

تولید ناخالص ملی ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۷۲، ۱۷۹، ۱۸۰، ۲۴۶

تویمبلی (شهردار) ۷۱

♦♦خ♦♦

خُرده نظام ۶۹
خشونت مجرمانه ۷۵
خط برابری ۱۴۱، ۱۴۲
خودخواهانه ۱۴، ۲۱۰
خودمختاری ۲۸، ۲۹، ۳۱، ۸۶
خیر اخلاقی ۹۵، ۱۲۴
خیر عمومی ۶۳، ۲۰۹

♦♦د♦♦

داماسیو، آنتونیو آر ۲۱۳
دامنه ۵۴، ۵۵، ۲۱۶
درجه مدرنیته ۱۳۶
دست کاری ۴۹، ۱۲۷
دستگاه رأی گیری ۲۸۳
دفاع از حقوق زنان ۲۲۵
دفاع از خود ۷۵
دموکرات ۶۸، ۶۹، ۱۰۴، ۲۲۰
دنگ ژیانوپینگ ۱۰۳
دوبوار، سیمون ۲۲۷
دوگانگی رهبری ۷۸
دولت ۲۴، ۵۶، ۶۷، ۷۰، ۷۴-۷۸، ۸۹، ۱۱۵،
۱۲۳، ۱۳۰، ۱۳۵، ۱۶۲، ۱۶۷، ۱۶۹، ۱۷۰،
۱۷۴، ۱۸۴، ۱۸۶، ۱۸۸، ۱۹۲، ۲۲۴، ۲۳۱،
۲۳۴، ۲۶۸، ۲۷۲

دولت رفاهی ۱۰۳

دولت سملت ۷۶

دولت ها ۶۴، ۷۰، ۷۱، ۷۵، ۷۷، ۷۸، ۹۰، ۹۶،
۱۰۷، ۱۰۸، ۱۱۰، ۱۱۵، ۱۵۴، ۱۶۷، ۱۷۰، ۱۸۱

۱۸۷، ۱۸۸، ۱۹۵، ۲۳۲، ۲۳۷، ۲۷۱، ۲۷۳

دولت های حکومتگر ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۹

دومینیکن ۲۹، ۳۱

ذهنیت مدنی ۱۹۵

♦♦ر♦♦

رایست، بروس ام. ۲۷۵

رالز، جان ۲۴۱، ۲۴۴-۲۵۳

راهبرد آزمایش ۲۷۸

راهبرد عقلانیت محدود ۲۷۸

راهبردهای کل گرایانه (راهبرد هم نظیر) ۲۷۸،
۲۸۰، ۲۸۲

راهبردی تدریج گرایانه ۲۸۱

رژیم صهیونیستی ۱۴۶، ۱۵۱

رعایت تشریفات قانونی ۱۶۲

رفتار ۱۸۸

رفتارگرایی ۲۳۶، ۲۵۲، ۲۶۶

رکود بزرگ ۳۶

رهبران طبقه کارگر ۱۴۷

روابط خارجی ۶۹، ۱۲۸، ۱۲۹

روان شناسی پسافریدی ۲۱۲

روزولت، تنودور ۷۲

روزولت، فرانکلین ۷۲، ۱۰۳

روسو، ژان ژاک ۱۰۷، ۱۲۲، ۱۲۳، ۲۲۳

روسیه ۳۳، ۷۶، ۱۲۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۹

روم باستان ۱۴۹

رومانی ۱۵۰

رویکرد گرینش عقلانی ۲۱۱، ۲۱۲

♦♦ز♦♦

زنان ۲۲۲

زنان ژاپنی ۲۲۷

زنان و پارلمان ۲۲۸، ۲۲۹

زور ۲۵، ۴۹، ۸۷-۹۰، ۱۰۸-۱۱۰، ۱۱۷، ۱۲۳،
۱۵۶، ۱۶۷، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۳، ۲۲۴، ۲۳۵

زور فیزیکی ۷۶، ۹۶

زونی (سرخ پوست) ۶۲

♦♦ژ♦♦

ژاپن ۱۳۹، ۱۷۲، ۱۸۷، ۲۲۱، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹،
۲۷۴

♦♦س♦♦

سازمان تجارت جهانی ۷۶

سازمان دولت های آمریکایی ۱۱۵

ساهو، سونیل کی ۱۸

سایمن، هربرت ا. ۲۸۰

سپهرهای تصمیم گیری ۱۰۰، ۱۰۵

سریلانکا ۱۷۸

سطح خُرد سیاست ۱۹۲، ۲۲۰، ۲۳۴، ۲۶۷،
۲۷۸، ۲۷۱

سطح کلان سیاست ۱۹۲، ۲۲۰، ۲۳۴، ۲۷۸،
۲۷۱

سطوح نفوذ ۱۰۰

سقراط ۲۰۹، ۲۱۲، ۲۳۸، ۲۳۹

سلطه ۹۸

- سلطه جنس مذکر ۲۲۵
سنگش نفوذ ۵۱
سوند ۱۰۳، ۱۴۵، ۱۵۰، ۱۵۶، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۲۲۹، ۲۷۴
سوئیس ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۷۷، ۱۸۴، ۲۷۴، ۱۸۵
سوروکین، پیتیریم ا. ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰
سوکارنو، احمد (کوسنوسوسوردیهاردیو) ۱۴۷
سیاست ۱۷، ۲۳-۲۵، ۴۲، ۴۶-۴۸، ۵۴، ۵۶-۶۴، ۶۷، ۶۹-۷۱، ۷۷، ۷۸، ۸۱، ۹۴، ۹۶، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۸، ۱۱۱، ۱۱۹، ۱۳۰، ۱۷۴، ۱۸۶، ۱۸۸، ۱۹۱، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۵۴، ۲۵۷-۲۵۹، ۲۶۱، ۲۶۷-۲۶۵
سیاست ۵۷
سیاست پلی آرشیک ۲۳۵
سیاست غیرپلی آرشیک ۲۳۵
سیاست نظام ۱۹۲
سیاست نو ۱۱۹
سیاسی (اصطلاح) ۵۹
- ◆ غ ◆
غنا ۱۳۹، ۱۴۰
- ◆ ف ◆
فاگهون (سناتور) ۷۱
فرانسه ۵۱، ۹۶، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۴۹، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۸۳، ۱۸۷، ۲۲۷، ۲۲۸
فزن خوسه فیگرس ۱۰۳
فرهنگ سیاسی ۱۶۹، ۱۷۴-۱۷۶، ۱۸۲-۱۸۴، ۱۸۶، ۲۳۱
فروستی ۹۸، ۱۴۶
فروید، زیگموند ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۲۴
فریدریک، کارل جی. ۹۹
فریدمن، جفری ۲۱۲
فریدن، بتی ۲۲۷
فلسفه علم ۲۵۹
فلمیش ها ۱۴۵، ۱۴۶
فلوریدا ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۵، ۲۲۶
فهم و کشف در سیاست ۲۸۳
فورد، جرالڈ ۷۲
- ◆ ق ◆
قاعده واکنش های پیش بینی شده ۹۹
قتل در کلیسای اعظم ۹۹
قدرت ۱۳، ۲۵، ۵۹
قشر سیاسی ۲۰۴، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۱۷
قشر غیرسیاسی ۱۹۴
- ◆ ش ◆
شدت تعارض ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۵۰
شرف سالاری ۱۳۰
شهروند ۲۹، ۳۰، ۳۴، ۱۰۱، ۱۰۴، ۲۲۴، ۲۶۸
شهروندی ۲۳، ۷۰، ۱۵۴، ۱۵۶، ۱۹۵، ۲۴۳، ۲۵۰
شهروندی کامل ۱۵۸، ۲۲۳
شوروی ۱۸، ۲۷، ۳۰-۳۴، ۴۴، ۸۷، ۱۶۳، ۱۷۲، ۱۸۷، ۱۸۲
- ◆ ص ◆
صلح جاوید ۲۷۴
- ◆ ط ◆
طالبان ۹۱
طبقه کارگر شهری ۱۴۶
طبقه حاکم ۱۱۷، ۱۱۹، ۱۲۲
طرح مارشال ۱۸۸
طرح واره های پیشینه سازی ۲۴۶
- ◆ ع ◆
عدالت طبیعی ۱۶۲
عراق ۹۱، ۱۴۶، ۱۷۷

قضایات‌های ارزش (یا اخلاقی) ۲۴۰، ۲۳۲
قیادت ۵۹، ۵۸

♦ ک ♦

کاپلان، ایبرهم ۵۳
کارمزدی ۱۲۵
کاسترو، فیدل ۱۰۳
کالاهای جمعی ۱۹۷
کانادا ۱۷۷، ۱۷۱، ۱۴۵، ۱۳۹، ۱۱۵، ۱۰۸، ۷۶، ۱۸۳، ۱۸۷، ۲۰۰
کانت، ایمانوئل ۲۷۴، ۲۵۳، ۲۴۱
کانکونست، رابرت ۳۱
کثرت‌گرا ۲۳۱، ۱۸۸، ۱۷۷، ۱۷۶، ۱۶۹، ۱۶۳، ۱۴۳
کرنکی (قاضی) ۷۱
کره شمالی ۱۷۷، ۱۵۱
کریک، برنارد ۶۴
کلمب، کریستف ۶۴
کلمبیا ۱۷۸
کلینتون، بیل ۲۷۵، ۱۷۶، ۱۷۵، ۱۷۱
کنتاکی ۳۷
کنترل ۲۵
کنش جمعی ۱۰۲، ۳۶
کنگو ۱۵۰
کودک‌آزاری ۷۵
کی، وی. آ. (پسر) ۲۲۰
کیین، رابرت آ. ۲۷۷، ۲۷۶

♦ گ ♦

گرو، تد رابرت ۱۵۰
گروه‌های تمرکز فکر خودیار ۶۸
گستره ۲۱۶
گفتاری در باب سرچشمه‌های نابرابری ۱۲۲
گویتیر، دیوید ۲۵۳، ۲۴۶
گورو آل (آلبرت آرنلد) ۱۷۵، ۱۷۱
گورباچف، میخائیل ۱۸۲، ۳۱
گوشتا، جان ۴۶
گیلیانی، رادی ۱۷۶

♦ ل ♦

لاک، جان ۲۳۶، ۲۲۳، ۸۹
لسول، هرولد دی. ۵۳، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۸۸، ۸۹
۲۱۵، ۲۱۴، ۲۱۳

لهستان ۲۷، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۹، ۱۸۲، ۱۸۷
لویسنسکی، مونیکا ۱۷۵
لوی، پریمو ۲۷
لویس، جان ال. ۳۸
لیندبلوم، چارلز ا. ۷۸، ۹۴، ۹۶، ۱۰۰، ۲۸۰
۲۸۱
لینکلن، آبراهام ۲۱۶، ۷۲، ۲۸

♦ م ♦

مائوزدونگ (مائوتسه‌تنگ) ۱۰۳
مات، لوکرتیا ۲۲۵
مارچ، جیمز ۴۶، ۴۷
مارکس، کارل ۲۱۲، ۱۴۶، ۱۴۳، ۱۳۰، ۱۲۲
ماساچوستس ۱۲۵
ماکیاولی، نیکولو ۲۳۶، ۴۲
مانیفیست کمونیست ۱۲۲
مجمع سیاسی (← پلیس) ۵۸، ۵۷
مقدین، جیمز ۱۵۵
مردم‌سالاری (← پلی‌آرشی) ۴۷، ۳۴، ۱۸، ۱۴
۱۱۱، ۱۱۸، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۳۰، ۱۳۳، ۱۳۵، ۱۳۷
۱۴۴، ۱۵۰، ۱۵۳، ۱۵۵-۱۵۷، ۱۵۹، ۱۶۷
۱۸۱، ۱۸۳، ۱۸۴، ۲۳۱، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۴۱
۲۶۴، ۲۷۳، ۲۷۵، ۲۷۶
مردم‌سالاری انجمنی ۱۸۵، ۱۸۴
مردم‌سالاری در آمریکا ۱۵۷
مردم‌سالاری محض ۱۵۵
مطلق‌گرایی ۲۴۷
معناشناختی ۱۱۷
مقام ۷۱
منحنی لورنتس ۱۴۱
موافقت‌نامه تجارت آزاد امریکای شمالی (نفتا) ۷۶
موجبیت ۵۴، ۵۰، ۴۴، ۴۳، ۴۲
موجودات سیاسی ۱۱۰
موسکا، گائتانو ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۲، ۱۲۶
موسولینی، بنیتو ۸۷
مونارشی ۱۵۳
میانمار (برمه) ۱۷۷
میدودیف، روی ۳۱
میشلس، روبرت ۱۱۸، ۱۱۹
مییهو، دیوید آر. ۲۳۶

♦ ل ♦

هاین، تامس ۱۲۳، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۳۶
 هلند ۱۴۵، ۱۴۹، ۱۷۱، ۱۸۵، ۲۰۶، ۲۲۰، ۲۷۴
 هند ۷۵، ۱۱۵، ۱۲۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۸۷
 ۲۲۹
 هیتلر، آدولف ۱۷، ۳۲-۳۴، ۴۱، ۴۳، ۵۰-۵۲،
 ۶۳، ۶۴، ۸۱، ۸۷، ۱۰۳، ۱۶۳، ۱۹۱

♦ م ♦

واشینگتن دی. سی. ۷۲، ۲۸۳
 واقعیت سیاسی ۱۰۸
 وانهانن، تاتو ۱۵۹
 وبر، ماکس ۵۸-۶۰، ۷۴، ۱۳۳
 وربا، سیدنی ۱۹۶، ۲۰۳، ۲۰۵، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۱۱،
 ۲۱۶، ۲۱۷
 وظیفه‌شناسی ۲۴۷
 وُلستن کرفت، مری ۲۲۵
 ونزوئلا ۱۷۸
 ویتنام ۹۳، ۲۲۰، ۲۶۶
 ویتنام جنوبی ۱۵۰
 ویلسن، وودرو ۷۲

♦ ی ♦

یوگسلاوی ۱۴۷
 یونان باستان ۱۴۹، ۱۵۳
 ۱۱ سپتامبر ۱۷، ۹۱، ۹۸، ۱۰۸، ۱۱۰، ۱۷۶

♦ ن ♦

ناپلئون ۶۴
 نافرمانی مدنی ۱۶۵
 نجبگان حاکم ۱۱۷
 نرخ برابری قدرت خرید ۱۸۰
 نرماندی (نبرد) ۹۶
 نروژ ۷۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۵۰، ۱۵۶، ۱۷۱، ۱۷۷، ۱۸۴،
 ۱۸۵، ۲۲۸
 نسبت زنان در مقامات انتخاباتی حکومتی ۲۲۸
 نظام سیاسی ۲۴، ۵۶، ۵۸، ۶۲، ۶۷، ۶۹، ۷۰،
 ۷۱، ۷۷، ۷۸، ۸۳، ۸۵، ۱۰۷، ۱۱۰، ۱۱۵، ۱۱۷،
 ۱۲۱-۱۲۶، ۱۲۹، ۱۳۱، ۱۳۵، ۱۳۹، ۱۴۸،
 ۱۶۹، ۱۷۳، ۱۸۱، ۲۱۵، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۵۴، ۲۷۶
 نظریه‌ای در باب عدالت ۲۴۴، ۲۴۷، ۲۵۰، ۲۵۲
 نظریه رشد اخلاقی ۲۵۴
 نفوذ ۲۵
 نفوذ آشکار ۹۹
 نفوذ ضمنی ۱۰۰
 نفوذجویان ۶۲، ۱۹۲، ۲۱۶
 نفوذ طلبی ۲۱۵
 نقش ۷۱
 نمایندگی ۱۵۴
 نهاد ۸۶، ۲۱۰
 نوسازی ۱۳۵، ۱۴۶
 نیجریه ۱۷۸، ۱۸۶
 نیروهای اجبارآور ۱۶۵
 نیکسن، ریچارد ۹۳
 نیگل، جک اچ. ۵۰

